

Rektor

Dato  
20.06.2017Referanse  
2017/1046**Møtereferat****Til: Utdanningsutvalgets medlemmer****Gjelder: Utdanningsutvalget (UU)****Møtetid: 12.06.2017  
kl. 12:30 – 16:00****Møtested: Styrerommet i Hovedbygningen på  
Gløshaugen**

Sakene er referert i den rekkefølgen de ble behandlet.

1.	<b>Fellesemner (UU 07/2017)</b>  Leder for ex.phil-utvalget, Bjørn Myskja, innledet om status og videre prosess for revidering av ex. phil. Presentasjonen er vedlagt. Saken ble diskutert. Moment fra diskusjonen vil bli tatt med i det videre arbeidet. UU finner at arbeidsutvalget svarer godt på mandatet. Saken vil komme tilbake til UU i høst.  Leder for områdeemneutvalget, Svein Gladsø, innledet om utkast til kravspesifikasjon og generiske tematikker. Presentasjonen legges ikke ved referatet da tekster som ble vist i presentasjonen, er av foreløpig karakter og vil først bli sirkulert etter at arbeidet med dem har kommet lengre. Det ble stilt oppklarende spørsmål og saken ble diskutert. Prorektor understreket at arbeidet med områdeemne er et tiltak som svarer på forventninger samfunnet har til høyere utdanningsinstitusjoner og at vi må svare på forventninger for å opprettholde samfunnets tillit. Saken vil komme tilbake til UU i høst.
2.	<b>Forslag til endringer i NTNUs studieforskrift om sensur (UU 21/2017)</b>  <b>Del I</b> gjelder regler for sensur. Vi ønsker en NTNU-tilpasning til UHRs anbefalte retningslinjer om sensur. Vi tar vi sikte på å legge frem sak om endringer i NTNUs studieforskrift for styret i august-møtet.  Kommentarer til de konkrete forslagene til endringer i studieforskriften om sensur: Forslag til ny formulering i § 5-11 (4): Det ble pekt på at fakultetene bør kunne ha ulike kvalifikasjonskrav for sensor, men andre var opptatt av at ulike kvalifikasjonskrav vil kunne resultere i lavere krav. Etter fusjonen er det blitt vanskeligere å finne ekstern sensor, og forslaget til ny formulering av § 5- 11 (3) vil ikke bidra til å bedre situasjonen.

**Postadresse**

7491 Trondheim

**Org.nr.** 974 767 880E-post:  
postmottak@adm.ntnu.no  
<http://www.ntnu.no/administrasjon>**Besøksadresse**Hovedbygget  
Høgskoleringen 1  
Gløshaugen**Telefon**

+ 47 73 59 80 11

**Telefaks**

+ 47 73 59 80 90

Kirsti Rye Ramberg

Tlf: +47 918 97936

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

	<p><b>Del II</b> gjelder veileders rolle ved sensur av masteroppgaven. Her ønsker vi en drøfting i UU og en ytterligere prosess før vi tar stilling til en eventuell styresak. Praksis ved NTNU er ulik. Prorektor oppfordret utdanningsdekanene til å bli enige om veileders rolle ved sensur av master slik at vi får samme ordning for hele institusjonen. Hun oppfordret videre dem som jobber med å ta veileder ut av sensuren, til å dokumentere erfaringene sine.</p> <p>UU vil komme tilbake til saken.</p>
3.	<p><b>Piloter på digital kompetanseheving for institutter og studieprogrammer (UU 20/2017)</b></p> <p>Leder for IKU, Dag Atle Lysne, innledet til saken. Innledningen er vedlagt.</p> <p>Saken ble diskutert.</p> <p>Tilbud fra Drive er for dem som er interessert, og prorektor fremhever at vi leter etter en ledelsesmodell, etter utdanningsdekaner som har ambisjoner om digital kompetanseheving og etter submiljø innenfor ambisiøse fagmiljø som ønsker å være piloter. Drive oppfordres til å gå i dialog med ambisiøse fagmiljø så snart som mulig. Det skjer mye rundt digitalisering for læring både i Norge og internasjonalt. Vi må ta dette skrittvis, men utdanningsdekanene bør se verdien av å oppfordre til at utviklingen i egne fagmiljø starter opp nå.</p> <p>Vi ser på utviklingen som har vært i skoleverket, og lærer av den.</p> <p>Prosjekt som er i gang eller som planlegges (f. eks. de rektorfinansierte innovative prosjektene), står fritt til å kople seg på IKU og Drive.</p> <p>UU kommer tilbake til saken.</p>
4.	<p><b>Studieprogramråd – innspill til mandat (UU 19/2017)</b></p> <p>Leder for arbeidsgruppen bak innspillet, Gunn Rognstad, innledet til saken. Innledningen er vedlagt.</p> <p>UU pekte på at arbeidsgruppen har levert et gjennomarbeidet og godt innspill. Prorektor foreslår at mandatet sendes på høring fordi vi bør bruke noe tid på å forankre det og fordi saken har såpass mange detaljer at de er vanskelige å fange opp bare gjennom dagens «runde rundt bordet». Saken kommer tilbake til UU.</p> <p>Vi bør kople dette mandatet tett på studieprogramledermandatet.</p> <p>Kommentarer fra dagens UU vil bli tatt med i det videre arbeidet.</p>

	<p>Det var ikke mange kommentarer sammensetningen av rådene. Det tyder på at vi kan opprette dem nå.</p>
5.	<p><b>Budskap om campusutvikling og høyere utdanning til NTNUs innspill til revisjon av langtidsplan for forskning og høyere utdanning (UU 22/2017)</b></p> <p>Christina Jenkins Slutås innledet om campusutvikling. Campusutvikling - som virkemiddel til å nå mål - er ett av fire hovedområder som NTNU mener bør framheves i langtidsplanen for forskning og høyere utdanning (LTP). Slutås inviterte UU til å komme med innspill til LTP.</p> <p>Arnulf Omdal innledet om ett av de andre fire hovedområdene, Høyere utdanning integrert i langtidsplanen, og presenterte fem foreslåtte innspill til NTNUs interne arbeid med høring til LTP. Se vedlagt presentasjon som er oppdatert i forhold til den UUs medlemmer fikk sammen med møteinnkallingen.</p> <p>UU kom med innspill som vil bli tatt inn i det videre arbeidet med langtidsplanen.</p>
6.	<p><b>Utlysning av midler til innovative prosjekt (UU 14/2017)</b></p> <p>Det kom inn innspill til utlysningstekst som vil bli innarbeidet i den endelige versjonen av utlysningen.</p> <p>Prorektor minnet om at dersom NTNU skal lykkes med store utdanningsprosjekt, krever det fokus på ledelse; prosjektledelse, studieprogramledelse og ledelse på alle styringsnivåene.</p> <p>Prorektor ba utdanningsdekanene involvere seg i arbeidet med å fremme kandidater til Utdanningskvalitetsprisen 2017 og til å stimulere fagmiljøene til å søke om midler til innovative utdanningsprosjekt.</p>
7.	<p><b>Utvikling av kvalitetsmeldingsprosessen (UU 02/17 og 13/2017 (seminar))</b></p> <p>Marit Skimmeli orienterte om status og veien videre. Det var ingen spørsmål til statusoppdateringen.</p> <p>Det reviderte forslaget til bestilling til kvalitetsmelding for utdanning 2016-17 med mal for fakultetets kvalitetsmelding, fikk gode tilbakemeldinger. Det kom kun ett innspill knyttet til forventningene til forvaltningsutvalgenes rapportering.</p> <p>Bestilling til kvalitetsmelding kommer opp igjen som sak i UU den 4. september.</p>
8.	<p><b>Forslag til UU-møtedager høsten 2017 (UU 23/17)</b></p> <p>Følgene møtedatoer er fastsatt: Mandag 04.09 i Styrerommet eller rom med Skype-mulighet</p>

	Mandag 25.09 møterom ikke fastlagt Mandag 16.10 i Styrerommet eller rom med Skype-mulighet Mandag 20.11 i Styrerommet eller rom med Skype-mulighet Mandag 11.12 i Styrerommet eller rom med Skype-mulighet	
<b>Eventuelt</b>	Dette var vårens siste møte. Leder for utvalget, prorektor Berit Kjeldstad, takket spesielt dem som er ferdige med sin funksjonstid. Dette var også Kjeldstads siste møter som leder for UU. Kjeldstad ble takket for innsatsen sin.	
<b>Møtedatoer høsten 2017</b>	Mandag 04.09 i Styrerommet eller rom med Skype-mulighet Mandag 25.09 møterom ikke fastlagt Mandag 16.10 i Styrerommet eller rom med Skype-mulighet Mandag 20.11 i Styrerommet eller rom med Skype-mulighet Mandag 11.12 i Styrerommet eller rom med Skype-mulighet	

Utdanningsutvalgets faste medlemmer	Vara	Forfall
Leder av Utdanningsutvalget, prorektor Berit Kjeldstad		
Prodekan Gunnar Parelius (AD)		
Prodekan Svein Gladsø (HF)		
Prodekan Brynjulf Owren (IE)	Terje R. Meisler	Forfall
Prodekan Eilif Pedersen (IV)	Frank Almli	
Prodekan Toril Forbord (MH)	Jon Magnussen	Forfall. Anne Nylund møtte
Prodekan Øyvind W. Gregersen (NV)	Eva Falch	
Prodekan Tine Hestbek (SU)	Kristen Ringdal	Forfall. Per Stene møtte
Prodekan Per Bjarte Solibakke (ØK)	Grete Wennes	
Leder Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen (FUI) Halgeir Leiknes		
Leder Forvaltningsutvalget for de 5-årige lektorutdanningene (FUL) John Brumo		
Leder Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen (FUS) Roger Midtstraum		
Studentrepresentant Maria Honerød		Forfall
Studentrepresentant Magnus Johannesen		

---

Observatør konstituert avdelingsleder Avdeling for utdanningskvalitet Gro I. K. Dæhlin		
Utvalgets sekretær Kirsti Rye Ramberg		
Møtebok 2017: 2017/1046		
Nettsted: <a href="https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Utdanningsutvalget+-+UU">https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Utdanningsutvalget+-+UU</a>		

# Exphil i det fusjonerte NTNU

- Fordobling av antall studenter
- Flere nye fagområder (3-årig ingeniør, helsefag, lærerutdanning)
- Flere rammeplanstyrte profesjonsstudier med lite plass til fellesemner
- Studenter med lav teoretisk interesse
  - Motivasjons- og frafallsproblematikk
- Nye campus Ålesund og Gjøvik
- En god del kritiske innspill i høring

# Rektor til styret

«Rektor er enig i [fellesemne-]utvalgets anbefaling om å beholde ex.phil. som en *inngang til den kunnskapskultur et universitet utgjør* og som et emne som bidrar til *allmenndannelsen av studenter* innen akademia.

Ex.phil. er både et universelt fellesemne, samtidig som det er fagområdet tilpasset. Denne dobbeltheten ønsker rektor å beholde som utgangspunkt for en tilpasning til nye studier.

Rektor fremhever også ex.phil. som et viktig referansepunkt for en *gjennomgående studietråd i etikk* i studieprogrammene.

# Mandat komité for revidert exphil

## Ny fellesemneordning ved NTNU – examen philosophicum

Det vises til styresak 87/16 om ny fellesemneordning ved NTNU og hvor Rektor gis fullmakt til å vedta nærmere bestemmelser for fellesemnene. Med grunnlag i de føringer og rammer som er gitt i rapporten «Fellesemner ved NTNU – en ny modell» og s-sak 87/16 bes Det humanistiske fakultet:

- igangsette en revidering av ex.phil. som optimaliserer relevansen mellom ex.phil. og studieprogrammene som omfattes av ordningen. I dette ligger det også at man må vurdere dagens variantinndeling og revidere gjeldende læringsutbyttebeskrivelse, samt vurderings- og undervisningsform
- beholde ex.phil. i sin nåværende form, med en kjernedel på 2/3 og 1/3 som er tematiske vinklet mot spesifikke fagområder
- sikre god faglig forankring i arbeidet. Det er spesielt viktig å påse at samtlige fagområder som ikke har ex.phil. fra før blir involvert i reviderings- og utviklingsarbeidet
- nedsette kriterier for hvilke prinsipper som skal komme til anvendelse ved eventuelle programfritak
- sikre et likeverdige pedagogisk tilbud uavhengig av campustilhørighet, og benytte innovative studie- og vurderingsordninger
- redegjøre for de ressursmessige konsekvenser revidering og innføring vil ha, og hvordan dette best kan håndteres

Utvalgets arbeid skal være ferdigstilt innen utgangen av august 2017. Utdanningsutvalget etableres som referansegruppe og gir råd i utviklingsarbeidet.



# Komité

- Bjørn Myskja, HF (leder)
- Edd Blekkan, NT
- Ann Oddrun Medbye, MH
- Erling Skjei, HF
- Stewart Kowalski, IE (Gjøvik)
- Rigmor Einang Alnes, MH (Ålesund)
- Frode Nyeng,  K
- Frank Almli, IV
- Ola Harstad, SU
- Arild Østrem (student)

# Varianter/områder

- Humanistiske /estetiske fag
- Samfunnsvitenskap
- Lærer- og lektorutdanning
- Teknologi og realfag
- Ingeniør
- Medisin og helse
- Økonomi
  
- Åpent om ingeniør skal ha status som eget område.

# Systematisk tilnærming

- Utvalget går for en systematisk tilnærming med historiske linjer til erstatning for dagens filosofi- og vitenskapshistoriske hovedgrep
- Hovedtema:
  - Kunnskap, vitenskap, forståelse
  - Vitenskaps- og teknologihistorie
  - Kritisk tenkning, argumentasjonslære
  - Hva er natur?
  - Hva er mennesket?
  - Hva er en moralsk riktig handling? Hva er et godt menneske?
- Undervisning skal være eksempelbasert, fag- og praksisnær
- Tilpasset enkeltområder

# Variantdel

- Områdespesifikk etikk/profesjonsetikk
  - Profesjonshistorie
  - Fagets/områdetets samfunnsrolle/betydning
  - Praktisk argumentasjonsteori?
- 
- Utvikles i tett samarbeid med de aktuelle fagene
  - Fagnær undervisning, gjerne samundervisning der det er mulig

# Undervisning og evaluering

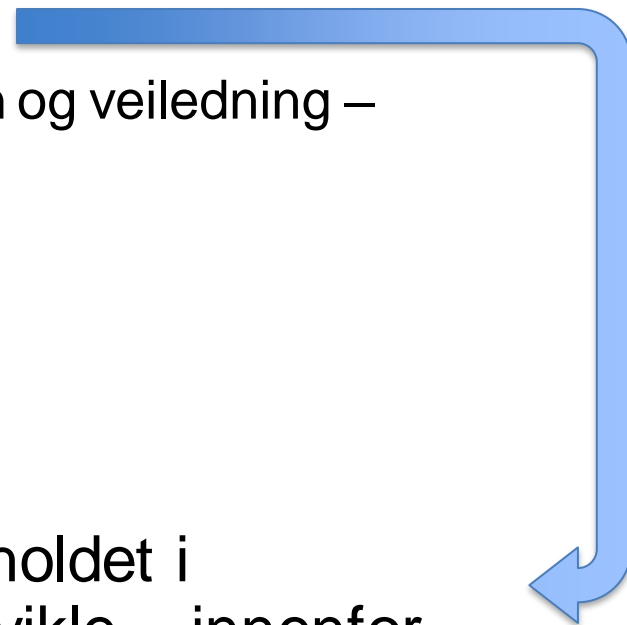
- Mer seminarform med høyere egenaktivitet
- Faglærere som ressurspersoner i egen læring
- Videoforelesning/MOOC?
  
- Gruppeeksamen?
- Prosjektmodell?
- Tilpasset de ulike områdenes krav til skriftlig arbeid



- [https://www.youtube.com/watch?v=7\\_SLE5AY2Ls](https://www.youtube.com/watch?v=7_SLE5AY2Ls)

# Kollektiv kompetanseutvikling

- Varig endring
- Hvordan oppnå kollektiv utvikling?
  - Ledelsen tett på
  - Utvikle felles eierskap til prosjektet
  - Kollegabasert observasjon, refleksjon og veiledning – praksisnært
- Hvem?
  - Institutt, deler av institutt, program
- Fagmiljøene skal sjøl definere innholdet i utviklingsarbeidene – hva de vil utvikle – innenfor rammen av det digitale tjenester kan gi



# Et typisk forløp på et utviklingsarbeid

1. semester	2. semester	3. semester	4. semester
Definere problemstilling og tiltak  Felles eierskap  UNI Smart Læring	Teste ut ulike tiltak  Erfaringsutveksling innad i fagmiljøet  Datainnsamling på egen undervisning	Kollegabasert observasjon, veiledning og refleksjon	Etablering av ny praksis  Veien videre – nye utfordringer  Publisering og merittering
Digital kompetanseutvikling	Fagrelatert utvikling	Fagrelatert utvikling	Fagrelatert utvikling

- Målet er at arbeid med utvikling blir det normale og en del av det å undervise – etablere en kultur for endring



# Hva har vi av ressurser?

Hva	Ressurser
Kompetanse på faglig bruk av digitale tjenester – veiledere	Fagfolk fra innovative prosjekter og fra læringsnettverk
Utdanning av veiledere	UNI Smart Læring
Støtte til veiledere	Nettverk for entusiaster ved NTNU drevet av Drive
Kompetanse på ledelse av kollektive prosesser	ILU har sterk kompetanse bygd gjennom skolebasert kompetanseutvikling – skal veilede institutt- og programledere
Kurs for fagansatte i digitale tjenester	UNI Smart Læring og Vurdering for læring (under utvikling)
Finansiering av veiledning	-

# Piloter og kostnad



- Starter 3-4 piloter H2017
- Kostnad pr pilot
  - Totalt til veiledning kr 275 000 (kr 550 000 med forskningstiden)
  - Arbeidstid til fagfolk som deltar
- Drive kjører nettverkene og har det faglige ansvaret for den digitale utviklingen – instituttene administrerer aktivitetene

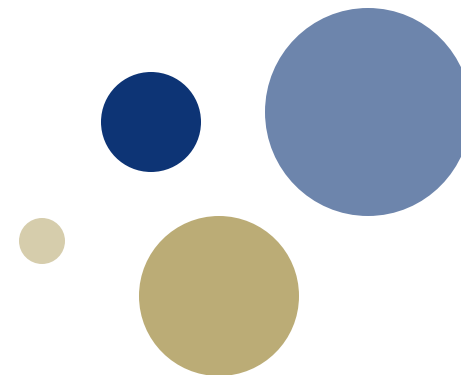
# Spørsmål til diskusjon



- Hva skal til for at den foreslåtte modellen for kollegabasert kompetanseutvikling er gjennomførbar?
- Hvilke hovedutfordringer ser dere med en slik modell?
- Hvordan skal veiledningen på slike utviklingsarbeider finansieres?

# Hva IKU trenger fra dere?

- Hvilke institutt og program som er aktuelle for en pilot?
- Hvilke prosjekter og fagpersoner på ditt fakultet har de siste årene bygd digital kompetanse som vi kan bruke inn mot veiledning?
- Tidlig høst be Drive inn på et instituttledermøte for å orientere om planene for arbeid med digitalisering av utdanning.



# Mandat for studieprogramråd på NTNU

Gunn Rognstad, seksjonsleder

# Ifølge NTNUs kvalitetssystem for utdanning:



*«Studieprogramrådet er et rådgivende organ som skal bidra i arbeidet med utvikling av kvaliteten i studieprogrammet.*

*Studieprogramrådet skal bestå av studenter, vitenskapelig ansatte og administrativt ansatte.*

*Studieprogramrådet skal ha ekstern representasjon eller sørge for innspill fra eksterne aktører.*

*Et studieprogramråd **kan** fungere som råd for flere studieprogram».*

# Nye utfordringer



- Flere studieprogram tilbys i 2-3 studiebyer
- Utvidet studieprogramportefølje innebærer flere studieprogramråd med både årsstudier, 3-årige bachelorprogram, 5-årige masterprogram, videreutdanninger og 2-årige masterprogram
- Å være overordnet nok til å gi nødvendig handlingsrom – og samtidig detaljert nok til å kunne følges opp.

# Forslag til mandat



Rådet skal:

1. Ivareta langsiktig utvikling av studieprogrammet for å imøtekomme samfunnsoppdraget og kravet om relevans i fagområdet
2. Sikre kvalitet og relevans i studieprogrammet/-ene gjennom utvikling av læringsutbyttebeskrivelser
3. Gi råd om studieprogrammets design; sammensetning av emner, valgmuligheter og progresjon, inklusive studentutveksling
4. Vurdere om emner som inngår i programmet har læringsaktiviteter og vurderingsformer som bidrar til å oppfylle læringsutbyttene i studieprogrammet
5. Gi innspill til den årlige studieprogramevalueringa
6. Bidra til og følge opp de periodiske evalueringene
7. Gir råd om utvikling av læringsmiljøet på studieprogrammet
8. Uttale seg i hørings saker som angår studieprogrammet



# Forslag til sammensetning



Studieprogramrådet oppnevnes av dekan. Dekan avgjør hvilke studieprogram som skal dekkes av samme studieprogramråd.

Studieprogramrådet skal normalt ha følgende sammensetning:

- Studieprogramleder/-e
- Vitenskapelig tilsatte, som representerer den faglige bredden i studieprogrammet/-ene
- Administrativt tilsatt som fungerer som sekretariat for rådet
- Studentrepresentanter (jf. uhl § 4-4 første ledd) som representerer bredden i studieprogrammet/-ene
- Eksterne representanter fra relevant arbeidsliv

Et studieprogramråd skal normalt ikke overskride 15 representanter.

# Problemstillinger UU



- Mandatet: innhold og nivå?
- Representasjon:
  - Skal det vedtas antall fra hver kategori medlemmer?
  - Hvordan skal studentene utpekes/velges, av hvilket organ?  
Dekan, Studenttinget, tillitsvalgte?
- Møtefrekvens. Skal det presiseres oftere eller sjeldnere møter?
- Studieprogramkoordinator er ikke definert mht. rolleforståelse. Skal funksjonen studieprogramkoordinator beskrives mer i detalj, eller skal dette være opp til fakultetene?
- Skal mandatet på bred høring i organisasjonen, eller skal det behandles i UU, dekanmøtet og rektoratet?

Til Utdanningsutvalgets møte 12.06.17

## Aktuelle innspill til NTNUs interne arbeid med høring til LTP-revisjonen, utdanningsområdet:

- ✓ Kunnskapstriangelet: Samspillet forskning, utdanning og innovasjon
- ✓ Styrke universitetspedagogikken innen MNT-fagene
- ✓ Digitalisering i utdanningene
- ✓ Øke den utdanningsfaglige kompetansen – finansiell støtte til meritteringsystem
- ✓ Et formål relatert til Humaniorameldingen [[under arbeid](#)]

[Enkelte av formålene kunne gjerne vært koblet til en nasjonal konkurransearena, i lys av relevansen til Meld. St. 16 (2016-23017) Kultur for kvalitet i høyrere utdanning]

# Kunnskapstriangelet: samspillet forskning, utdanning og innovasjon

Viktig tema i meldingen, og også tydelig perspektivert i Forskningsmeldingen (2013).

Tanken er å belyse ulike sider ved K-triangelet gjennom utvalgte (NTNU-)caser, og da utdanningscaser med både forskning og entreprenørielle innslag, blant annet:

- SFU-ordningen
  - [ENgage – Centre for Engaged Education through Entrepreneurship](#)
  - [ExcITEd – Excellence in IT Education](#)
- Toppundervisning: Gode eksempler?
- Universitetskommunen
- Global Centers of Expertise (Ålesund)
- KIC-ene (Knowledge and Innovation Communities)
- [Artificial Intelligence Lab](#), IE-fakultetet
- SFI-ene (Senter for forskningsdrevet innovasjon)
- **UU-møtet 12. juni: Har dere gode eksempler som kan trekkes fram?**

# Styrke universitetspedagogikken innen MNT-fagene

(Meld. St. 16: Å styrke utdanningskvaliteten i høyere utdanning er det sentrale målet med meldingen: det faglige, det pedagogiske, den utdanningsfaglig kompetansen; læringsutbyttet; øke gjennomføringsgraden og redusere frafallet.)

Det universitetspedagogiske må styrkes i alle store fagområder, helse, teknologi, realfag, økonomi osv. NTNU ønsker spesifikt å løfte uniped-kvaliteten i MNT-fagene ved universiteter og høyskoler. Flere interne uniped-initiativ ved NTNU den senere tida peker mot behovet for å innrette universitetspedagogikken tettere opp mot fagområdene. Med andre ord: større dose fagspesifikke rammer, premisser og caser enn det som er tilfellet ved uniped-tilbud i dag.

Det er også viktig og nødvendig at det til uniped-virksomheten påkobles følgeforskning: hvilke læringsprosesser duger best for å styrke læringsutbyttet etc?

**UU-møtet 12. juni: Har dere gode eksempler som kan trekkes fram?**

# Digitalisering i utdanningene

Et LTP-innspill kan blant annet kobles til utredningen *IKT-strategi og helhetlige løsninger i norsk universitets- og høgskolesektor (overordnet dokument)*, jfr. (<https://www.uninett.no/sites/default/files/ikt-strategi-uh-overordnet-31012017.pdf>), f. eks elementer som dette (s. 12)):

*Digitalisering av høyere utdanning må brukes som et virkemiddel for å oppnå høyere kvalitet. Det kan være kvalitet i form av læring og ferdigheter som studentene tilegner seg, kvalitet i form av at flere studenter gjennomfører studiene på normert tid, og kvalitet i form av at utdanning blir mer tilgjengelig. (...) En gjennomgående digitalisering av utdanningen stiller store krav til ledelse på institusjonen, til utvikling av ny pedagogisk kompetanse, og til tilrettelegging av brukervennlige verktøy. Det må investeres i en nasjonal infrastruktur for utdanning i verdensklasse. (...)*

## **Nasjonal konkurransearena**

*Kunnskapsdepartementet må etablere en nasjonal konkurransearena for å stimulere fornyelse av utdanningsprosesser. Denne skal tildele midler til lærere eller grupper av lærere som driver utvikling av høykvalitets undervisnings- og læringsformer i UH-sektoren. En nasjonal konkurransearena bør introduseres raskt, og ha et samlet omfang på fem milliarder kroner fordelt over ti år, dvs. 500 mill. kroner per år. Det vil være naturlig med en gradvis oppbygging til dette nivået over to–tre år. Det foreslås videre at eksisterende ordninger, for eksempel SFU-ordningen, samles på denne konkurransearenaen.*

**UU-møtet 12. juni: Har dere gode eksempler som kan trekkes fram? IE-fakultetet?**

## **Øke den utdanningsfaglige kompetansen – finansiell støtte til meritteringssystem**

Meritteringssystemene skal utvikles og være i drift fra våren 2019. Kompetansehevingen bør komme raskt og godt i gang. Vi foreslår at formålet tilgodesees i revidert LTP. Viktige tiltak vil kunne være støtte til reiser, konferanser og utenlandsopphold. Ordningen kan eksempelvis gjøres gjennom utlysninger og tildelinger på basis av institusjonelle planer for kompetanseheving.

# Et formål relatert til Humaniorameldingen

## **Styrke kvaliteten i studietilbud innen humaniora gjennom arbeidslivsrelevans og tettere studentoppfølging**

I Meld. St. 25 utfordrer regjeringen institusjonene til å redusere frafallet og bedre studienes arbeidslivsrelevans. Flere institusjoner har etablert ordninger for å styrke arbeidslivsrelevansen og nye er under utvikling. Gode resultater gir praksisopphold og adgangen til å skrive bacheloroppgaver sammen med eksterne partnere. Andre tiltak kan være arbeidslivskontakter og å engasjere alumnier i bistillinger eller som gjesteforskere.

For å redusere frafallet og øke gjennomføringsgraden vil også tettere oppfølging av studentene være nødvendig. Det er finansielle utfordringer forbundet med å skalere opp gode studentaktive lærings- og undervisningsformer og etablere solide strukturer for samarbeid med arbeidslivet. Vi mener derfor formål som styrker studiekvalitet, studiemotivasjon og arbeidslivsrelevans i humaniora bør komme inn i revisjonen av LTP.

[Kan belyses med et par-tre tekstbøker.]