
Møtereferat - UK IBI

Til stede: UK-medlemmer, ikke oppmøtte ble ikke notert

Forfall:

Kopi til: Kjetil Rasmussen

Gjelder: Møte i UK (Undervisningskomiteén) – IBI

Møtetid: Onsdag 29. mai 2024, kl 14:00-15:30

Møtested: TEAMS – Møterom EU2-145

Signatur:

Saksliste:

1. Bestilling faggruppestruktur
2. Orientering om videre arbeid med BBI
3. Eventuelt – Ingen saker

1. Bestilling faggruppestruktur

Bakgrunnen for bestilling om innspill fra UK til faggruppestruktur ble gjennomgått. Det ble tatt utgangspunkt i de tre forslagene fra IBI-dagen på desember samt 0-alternativ, som er dagens seksjons oppdeling. I tillegg ble det åpnet for eventuelle andre modeller, hvis komiteen anså det som ønskelig.

Alternativene:

- A) Tre grupper:
- Økologi, evolusjon, atferd, bærekraft og biodiversitet
 - Fysiologi, neurobiology og miljøtoksikologi
 - Celle- og molekylærbiologi
- B) Tre grupper:
- Økologi, evolusjon, atferd, bærekraft og biodiversitet
 - Marin vitenskap
 - Mekanistisk biologi (Celle- og molekylærbiologi, fysiologi og miljøtoksikologi)
- C) Fire grupper:
- Økologi, evolusjon og atferd
 - Miljøtoksikologi
 - Marin vitenskap
 - Mekanistisk biologi (Celle- og molekylærbiologi og fysiologi)

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim Norway	postmottak@nv.ntnu.no www.ntnu.no/biologi	Høgskoleringen 5 Realfagbygget, D1-137	+47 73596090	Kjell Inge Reitan kjell.i.reitan@ntnu.no Tlf: 93013045

Adresser korrespondanse til saksbehandlerenhet. Husk å oppgi referanse.

D) Dagens 6 grupper

Det var innledningsvis noe diskusjon om hva som er viktige kriterier for inndeling av faggrupper. Flere argumenterte med at undervisningshensyn bør være viktigste kriterium for inndeling av forskergrupper. Både koordinering av bachelor-emner og master-emner gjøres enklest innenfor faggrupper. Et argument som imidlertid taler mot å bruke undervisning som hovedargument for inndeling av grupper, er at det er ønskelig at vi organiserer instituttet slik at vi tar ut maksimalt av forskningssamarbeid. On enkelte mente at da er det vesentlig at gruppene organiseres slik at forskningssamarbeidet fungerer optimalt

Basert på diskusjonen i komiteen kan følgende prioritering og argumentasjon listes opp:

Prioritet 1: B) Tre grupper: - Økologi, evolusjon, atferd, bærekraft og biodiversitet
- Marin vitenskap
- Mekanistisk biologi (Celle-molekylærbiol, fysiologi, miljøtoksikologi)

Alternativ B er å foretrekke av de fleste. Det er noe usikkert hvor dagens MSB vil fordele seg og om alle i dagens seksjoner vil følge hvor gruppenavnene kan tilsi. Men komiteen mener det er klart best å ha tre relativt store seksjoner som alle har betydelig undervisningsansvar. Å skulle opprettholde celle-mol og envitox som egne grupper vil gjøre de sårbar pga at de blir for små med større belastning på de vitenskapelig ansatte i gruppen.

Det er ønskelig å opprettholde Marin vitenskap som en gruppe, den vil trolig med denne organiseringen bli den minste, og det kan gjøre gruppen sårbar. Gruppen har stort undervisningsansvar, med ansvar for både BIHAV og MSOCEAN, som har jevn god søkermasse. Marin vitenskap ønskes opprettholdt også fordi den bruker de to infrastrukturene Sealab og TBS.

Prioritet 2: A) Tre grupper: - Økologi, evolusjon, atferd, bærekraft og biodiversitet
- Fysiologi, neurobiology og miljøtoksikologi
- Celle- og molekylærbiologi

Alternativ A ble vurdert bak alternativ B. I denne modellen kan Celle- og molekylærbiologi bli en relativt liten gruppe. Både MSB og Marin må her måtte fordele seg mellom de tre gruppene og det er usikkert hvordan gruppestørrelse-fordelingen ville bli.

Det å ta bort marin vitenskap som en egen gruppe ble vurdert også som ugunstig. Selv om marin vitenskap benytter forskningsverktøy innen hele instituttets faglige områder, og som sådan kan lett fordeles inn i de andre gruppene, vil det redusere utnyttelsen av de marine infrastrukturene (TBS og Sealab). IBI vil trolig også miste sine ambisjoner innen marin forskning og undervisning hvis marin vitenskap fjernes som en egen gruppe.

Prioritet 3: D) Justering av Dagens 6 grupper

Dagens gruppestruktur har fungert godt, og kan justeres noe, ved at enkelte ansatte kan skifte og omplasseres. Dette kan styrke forskningsmulighetene ved instituttet. Det ble samtidig poengtert at gruppestrukturen bør ikke bli for sterkt, og det bør være mulig å flytte mellom gruppene. Dette er et godt argument for å styrke forskningsaktiviteten i IBI, men kan medføre utfordringer for koordinering av undervisningsaktiviteten framover.

Ikke prioritert: C) Fire grupper:

- Økologi, evolusjon og atferd
- Miljøtoksikologi
- Marin vitenskap
- Mekanistisk biologi (Celle- og molekylærbiologi og fysiologi)

Alternativ C, med forurensning (miljøtoksikologi) som en av fire grupper, vil etter komiteens syn være en dårlig løsning. Miljøtoksikologi vil bli svært liten i forhold til de andre og vil bli sårbar. Toksikologi har også mange elementer som går inn i de andre gruppene, og det er ikke innlysende at det er en fordel å fortsette disiplinen som en egen faggruppe

I tillegg ble komiteen bedt om å vurdere innføring av formelt nivå 4, dvs. at faggruppeledere gis personal- og økonomiansvar. Innføring av nivå 4 gjør at det legges mere administrative funksjoner og ansvar inn i faggruppene, slik som personellansvar og mere økonomisk rapportering. Dette vil medføre ekstra jobb og vil ta ressurser fra forskning og undervisning i faggruppene. Innføring av nivå 4 vil derfor medføre større belastning på undervisning og forskning, da det flyttes mere administrasjon ned i faggruppene. Innføring av nivå 4 kan som konsekvens innebærer en økt kostnad for fakultetet.

I tillegg er det en betydelig fare for at det å innføre nivå 4 kan virke forsterkende på faggruppestruktur og kan hemme en dynamisk faglig utvikling. Dette kan hemme fleksibilitet i prosesser for justering av undervisningsprosesser ved instituttet.

Komiteen var samstemt om at det ikke var ønskelig med et formelt nivå 4.

2. Orientering om videre arbeid med BBI

NV har bearbeidet innspillene fra arbeidsgruppene for bachelor programmene i Biologi, Kjemi og Fysikk. I det videre arbeidet med justering av Bachelorprogrammene har fakultetet utarbeidet «Retningslinjer for bachelorprogrammene». Disse retningslinjene er beskrevet (1-3) under. I arbeidet videre vil arbeidsgruppen jobbe sammen med Studieprogramrådet for BBI, og utarbeide løsninger for «Fag 2», «Naturfaglige støtteemner» og «Bacheloroppgave».

Det blir kalt inn til felles møte mot slutten av juni

1. Det skal tilbys minimum ett Fag 2 i programmet bestående av en emnepakke på minst 30 studiepoeng. Emnene i et Fag 2 skal alle være innen samme fagområde/disiplin og kan ikke være i faglig overlapp med Fag 1 (hoved-disiplinen). Programmet kan tilby flere Fag 2 og det skal komme frem av studieplanen hvordan de forskjellige studieløpene kan legges opp.
2. Programrådet gis ansvar for å velge naturfaglige støtteemner etter programmets behov og kompetanseprofil. I henhold til FTS prinsipp VI skal disse være programtilpasset og bidra helhetlig til den overordnede kompetansen.
3. Bachelorprogrammene i biologi, fysikk og kjemi ved NV skal innføre en obligatorisk Bacheloroppgave på minimum 7,5 studiepoeng. Bacheloroppgaven skal gi studentene innføring i vitenskapelig metode og rapportering. Det er opp til programrådet å velge om bacheloroppgaven skal gjennomføres individuelt eller som del av en gruppe. Programrådet velger også vurderingsform og eventuelle andre krav i tilknytning til oppgaven. I forbindelse med at Jane Reid har fått ERC-prosjekt som gjør at hun ønsker

å kjøpe seg fri fra hennes undervisning i masterkurs i bevaringsbiologi. Ut i fra hennes innspill er det få som kan dekke dette emnet ved IBI, og det ble tatt opp om NINA kan bidra inn i dette kurset, da de har mye kompetanse på feltet.

3. Eventuelt

Ingen saker