
Møtereferat - UK IBI

Til stede: UK-medlemmer, ikke oppmøtte ble ikke notert

Forfall:

Kopi til: Kjetil Rasmussen

Gjelder: Møte i UK (Undervisningskomitéen) - IBI

Møtetid: Onsdag 24. januar 2024, kl 08:30-10:30 Møtested: TEAMS – Møterom EU2-145

Signatur:

Saksliste:

1. Ny institutt-struktur – oppsummering/diskusjon etter faglærer møtet
 - Høringssvar til NV
2. Utlysningstekst for «Animal Physiology» og Plant Physiology»
 - Utlysningsteksten (vedlagt) må diskuteres om undervisningsoppgavene/nivå bør konkretiseres mer en slik teksten er nå.
3. HMS/risikovurdering for master. Hvordan administrerer vi det?
4. Hvordan sikrer vi ikke-plagiering i våre masteroppgaver, i lys av pågående nyhetsbilde
5. Eventuelt
 - Allokering av PhD assistanse i kurs 2024

1. Ny institutt-struktur – oppsummering/diskusjon etter faglærer møtet?

De forskjellige modellene med 3, 5 og 6 institutter ble gjennomgått, og diskusjonen på siste faglærer møte ble oppsummert. Tema som ble diskutert var hovedsakelig:

- Det var ønskelig å opprettholde institutt for biologi mest mulig likt som i dag
- Eventuell justering av instituttstruktur må vurderes i forhold til undervisning i BSc og MSc program. I BSc program gjelder det:
 - o Cellemolekylær og Bioteknologi kurs sammen med IBT
 - o Kjemi-emner, spesielt grunnkurs i kjemi
 - o BIHAV som har kurs også ved IBT (kommentert i etterkant)

Postadresse

7491 Trondheim
Norway

Org.nr. 974 767 880

postmottak@nv.ntnu.no
www.ntnu.no/biologi

Besøksadresse

Høgskoleringen 5
Realfagbygget, D1-137

Telefon

+47 73596090

Saksbehandler

Kjell Inge Reitan
kjell.i.reitan@ntnu.no
Tlf: 93013045

- For MSc er undervisningssamarbeid med flere institutter mest relevant for MSOCEAN/MSAQUAH:
 - o Emner ved IBT og IBA
- Ved en justering av instituttstruktur er det ønskelig at undervisningssamarbeidet mellom instituttene blir enklere, iallfall bør det ikke bli vanskeligere enn i dag.
- Et spesifikt tema som ble tatt opp til diskusjon var organisering av kjemiområdet, om hvorvidt vi skulle uttale oss om at det var ønskelig med en sammenslåing av IKJ og IKP eller ikke. Det var delte meninger om dette i komiteen.

De ulike modellene ble så beskrevet og diskutert:

Modell med 3 institutter:

Dette gir 3 jevnstore institutter med betydelig styrking av faglig profil, bla kjemiområdet, materialteknologi/fysikk og biologiske fag.

Det vil involvere betydelig omorganisering med innføring av formelt nivå 4. Dette vil være krevende/dyrt og vil trekke ressurser fra vitenskapelig side med negativ konsekvens for vår produksjon. En slik samling vil kreve en lang prosess med fortsatt utfordringer for studieprogram. Det er usikkert om det vil bli en økonomisk besparelse.

UK ønsket ikke å støtte denne modellen ved denne omorganiseringen.

Model med 6 institutter – variant A:

Denne modellen medfører at de fleste institutter forblir upåvirket, unntatt IBT, IBA og IBF som blir slått sammen. Kjemiområdet forblir uforandret i denne modellen. Endringen her er at det skjer en samling av bioteknologi, matvitenskap og bioingeniørfag inn til et institutt.

Det ble ansett som en fordel at mikrobiologi og bioteknologi ble samlet, spesielt i forhold til vår aktivitet på Cellemol og Fysiologi. Samtidig vil IBT få en sterkere marin/akvakultur aktivitet, noe som gjør at IBI må styrke (formelt og uformelt) undervisningssamarbeid med IBT.

Denne modellen ble ansett som positivt av flere i UK.

Model med 6 institutter – variant B:

Denne modellen medfører en samling av IKJ og IKP til et institutt og samling av Bioingeniørfag til et institutt (som vil bestå av både bioingeniørfag i Trondheim og Biologiske fag i Ålesund). De resterende instituttene vil stort sett forbli uforandret.

Her vil det bli en del ulikhet i instituttstørrelse. Et institutt vil hovedsakelig ha utdanningsprofil og lite forskningsaktivitet, som ikke var ønskelig i forhold til kriteriene. Det vil også her være en del overlapp mellom undervisningsområder.

UK ønsket ikke å støtte denne modellen ved omorganiseringen nå.

Model med 5 institutter – variant A:

Denne modellen medfører at kjemiområdet blir samlet til et institutt og videre en samling av bioteknologi, matvitenskap og bioingeniørfag inn til et institutt. De andre instituttene (IFY, IMT og IBI) forblir relativt upåvirket. Resultater er jevnstore institutter, med god økonomisk besparelse. Modellen gir også en tydelig faglig profil.

Det ble ansett som en fordel at mikrobiologi og bioteknologi, samt at kjemiområdet blir samlet. Samtidig vil IBT få en sterkere marin/akvakultur aktivitet, noe som gjør at vi må styrke (formelt og uformelt) undervisningssamarbeid med IBT

Denne modellen ble ansett som positiv og rangert først av de fleste i UK.

Model med 5 institutter – variant B:

Denne modellen medfører at kjemi og materialer blir samlet til et institutt, det skal så etableres et prosesssteknologisk institutt, IBT slås sammen med IBF og bioingeniør & bioteknologiske miljø i Ålesund samt biofysikk/bionanoteknologi til et nytt institutt. IBI slås sammen med marine fagmiljø i Ålesund. IFY forblir relativt upåvirket.

Denne modellen skal gi en tydeligere teknologisk fokus. Videre er det et mål å samle det marine miljøet ved NV. Undervisningen i marin biologi og akvakultur kan muligens koordineres bedre hvis miljøene organiseres sammen.

Denne modellen medfører en stor splitting og omorganisering av eksisterende miljø og institutter. For IBI vil utfordring bli å integrere deler av IBA. Det vil kreve betydelig arbeid innen kommunikasjon, ledelse og administrasjon. Det vil være en risiko for hvor framtidig bemanning skjer, ved avganger, for personell innenfor akvakultur, dvs. hvorvidt de skal plasseres i Ålesund eller Trondheim.

Modellen vil gi store utfordringer for IBI med administrering av institutt og seksjonsstruktur.

UK ønsket ikke denne modellen.

Innspill til hørings svar til NV er satt opp i pkt 6

2. Utlysningstekst for «Animal Physiology» og «Plant Physiology»

Utlysningstekstene er vedlagt til dette referatet. For begge stillingene var det ønskelig at bærekrafts problematikk ble tatt sterkere inn i teksten. For teksten til «Animal Physiology» er det ønskelig med mer generell beskrivelse av bakgrunn som ligner på strategi for IBI. Det mangler også betoning av undervisningsdelen i stillingen.

Teksten for «Plant Physiology» er bredere og det var færre kommentarer til den. For denne stillingen er det ønskelig med en sterkere betoning av samarbeid mellom faggrupper ved IBI. Det er noe uklart om hvorvidt planfysiologistillingen bør være så spesifikk, f.eks inn mot carbon flow. Å linke stillingen til klimaendrings-effekter kan være like relevant.

3. HMS/risikovurdering for master. Hvordan administrerer vi det?

Det er en ny praksis for registrering av Risikovurdering for masteroppgaver. Et forslag er at de nå kan lastes opp i emnesiden for de aktuelle masterprogrammene på Blackboard. Dvs at studentene selv skal laste de opp. Studiekonsulentene vil se at de er/blir lastet opp, og kan følge opp at det blir gjort. Ved endring av innhold i oppgaver er det viktig at Risikovurdering kan justeres.

Studiekonsulentene vil justere «Veileder for mastergrads veiledere ved IBI» og tilføre disse endringen i den, slik at alle veiledere blir informert.

Men fortsatt er det veileder sitt ansvar at Risikovurdering blir gjennomført.

4. **Hvordan sikrer vi ikke-plagiering i våre masteroppgaver, i lys av pågående nyhetsbilde**

Det ble diskutert og forskjellige forhold ble tatt opp. Først ble det poengtert at det er studentene som har ansvar for at de ikke plagierer andre sine arbeider. Veiledere sitt ansvar er å informere studentene og følge opp hvis det skulle foreligge mistanke i enkelte tilfeller.

Sensor kan eventuelt teste for plagiat ved hjelp av Inspira.

Oppsummert, så har vi ingen rutiner for plagiat-sjekk. Vi må poengtere for studenter at det er studentenes ansvar å ikke plagiere.

5. **Eventuelt: Allokering av PhD assistanse i kurs i 2024**

Christophe viste en oversikt over behov for PhD assistanse og studentassistenter i kurs i deres seksjon for 2024. Tilsvarenes oversikt er ønskelig for alle seksjonen og til sammen vil det vise hva som er ønsket total sett. Dette kan brukes for å koordinere og fordele de midlertidige undervisningsressursene. Torbjørn poengterte at om PhDer ansatt ved Institutt for naturhistorie ønskes benyttet i kurs INH ikke har ansvaret for, må dette avklares med INHs instituttledelse ettersom disse studentene har annet pliktarbeid ved INH.

6. Høringssvar angående instituttstruktur

I det følgende bli tatt utgangspunkt i modell 5A, med i noen tilfeller også 6A, da disse to er de modellene som ble rangert først av UK.

- Vil foreslått modell legge til rette for NVs forskningsaktivitet på lang sikt? Hvordan og hvorfor?

Dette temaet var ikke behandlet av UK

- Vil foreslått modell legge til rette for NVs utdanningsaktivitet på lang sikt? Hvordan og hvorfor?

Modell 5A medfører en samling av kjemiområdet og samling av bioteknologi, matvitenskap, bioingeniørfag og biologiske fag i Ålesund til hvert sitt institutt. Dette kan anses som en fordel, spesielt at mikrobiologi og bioteknologi, samt at kjemiområdet blir samlet. Dette kan forenkle administrasjon av enkelte studieprogrammer. For IBI sin del får vi muligens en enklere grenseflate i våre program, ved at kjemiemner blir bedre koordinert og at IBT vil få en sterkere marin/akvakultur aktivitet som vi kan dra nytte av i våre marine studieprogram. IBI må styrke (formelt og uformelt) undervisningssamarbeid med IBT

- Hvordan løser foreslått modell dagens utfordringer med overlappende fagmiljø?

Som nevnt ovenfor vil modell 5A gi mindre faglig overlapp mellom instituttene og det gjør behovet for å finne løsninger på det mindre aktuelt. Spesielt organisering av kjemiområdet og samling av bioteknologi vil forenkle undervisningssamarbeid med de miljøene.

- Hvordan svarer foreslått modell ut mandatets kriterier om:

- Lavere kostnader?

Modellen vil kunne gi en mulig besparelse på 6,3 årsverk eller 7,8 mill. kr. per år sammenlignet med dagens organisering, i form av til sammen 2,6 årsverk færre instituttledere, 2 færre årsverk kontorsjef, 0,5 årsverk færre teknisk leder og 1,2 årsverk færre nestledere. Dette kan enten tas ut som en kostnadsreduksjon, en kapasitetsøkning inn mot kjernevirksomheten eller en kombinasjon av dette.

- Mer robuste administrative støttefunksjoner på hver enhet?

Modellen er tenkt å gi færre og mer robuste støttefunksjoner på hver enhet. Instituttene vil bli relativt jevnstore, noe som gjør det trolig at hvert institutt vil bli omtrentlig like robust.

- Færre delte stillinger på tvers av institutt?

Det kan planlegges slik at det ikke skal deles stillinger på tvers av instituttene.

- 'Hvordan gjør foreslått struktur fakultetet godt rigget til å møte fremtidige endringer, knyttet til f.eks. nye strategiske prioriteringer, reduserte tildelinger, endringer i virkemiddelapparatet innen forskningsfinansiering, større grad av omprioritering av studieplasser etc.?

Modeller med store organisatoriske endringer, med store institutter - som for eksempel modell 3, kan gjøre det vanskeligere å fordele studenter innen hvert studieprogram i instituttene. Det kan også være tilfelle med Modell 5B hvor IBA og IBI blir slått sammen. Dvs hvordan fordele studiekvoter mellom programmene.

Oppsummert; hvilke(n) modell(er) mener instituttet totalt sett vil være best for NV-fakultetet i fremtiden – og hvorfor?

IBI- UK rangerer modell 5A som best, med modell 6A som nr to.

Modell 5A medfører at kjemiområdet blir samlet til et institutt og videre en samling av bioteknologi, matvitenskap og bioingeniørfag inn til et institutt. Resultater er jevnstore institutter, med god økonomisk besparelse. Modellen gir også en tydelig faglig profil. Viktig for UK er det at denne modellen også gir en viss opprydding i undervisningsprogram.

I modell 6A vil de fleste institutter forbli upåvirket, unntatt IBT, IBA og IBF som blir slått sammen. Kjemiområdet forblir uforandret i denne modellen. Endringen her er at det skjer en samling av bioteknologi, matvitenskap og bioingeniørfag inn til et institutt. Det ble ansett som en fordel at mikrobiologi og bioteknologi ble samlet, spesielt i forhold til IBI sin aktivitet på Cellemol og Fysiologi. Samtidig vil IBT få en sterkere marin/akvakultur aktivitet, noe som gjør at IBI må styrke (formelt og uformelt) undervisningssamarbeid med IBT