

Masteroppgave

Veiledende hjelpemiddel: Standardisert sensurskjema

Vurdering av	Delpunkt: <i>Kommentar</i>	Maks. poeng	Vurdering	Kommentarer
Innledning og teori (maks. 20 p.)	Faglig forankring	5		
	Teoretisk innsikt	7		
	Målbeskrivelse	3		
	Eget bidrag	5		
Metoder og arbeidsform (maks. 30 p.)	Ferdighetsnivå	10		
	Arbeidsform	5		
	Arbeidsinnsats	5		
	Selvstendighet	10		
Resultater og diskusjon (maks. 30 p.)	Resultat (Arbeidet)	10		
	Analyse, diskusjon og konklusjon	10		
	Kritisk refleksjon	5		
	Eget bidrag/måloppnåelse	5		
Fremstilling (maks. 15 p.)	Struktur	5		
	Språk	5		
	Form	5		
Muntlig (maks. 5 p.)	Presentasjon i forbindelse med avsluttende eksamen	5		
Sum		100		

- Informasjon fra veileder til sensurkommisjonen gis på eget skjema.
- Vurdering av masteroppgaven omfatter en vurdering av det skriftlige arbeidet, og kan i tillegg inkludere en muntlig eksaminasjon og/eller muntlig presentasjon. Emnebeskrivelsen for masteroppgaven angir i hvilken grad den muntlige presentasjonen skal være tellende for sluttkarakteren.
- Dersom den muntlige presentasjonen ikke skal være tellende for den endelige karakteren settes muntlig til 0 i skjemaet. Sluttsummen multipliseres deretter med 100/95 for å finne endelig sum i skjemaet.

Bruk av sensurskjema

Sensurskjemaet skal være et arbeidsdokument for sensurkommisjoner og vil ikke være egnet som begrunnelse eller tilbakemelding til studentene. Det skal heller ikke fungere som sensurprotokoll. Egen sensurprotokoll sendes til eksamenskomisjonene.

For elementene som inngår i vurderingsskjemaet er det utarbeidet egne beskrivelser for hva som skal vurderes. Se under.

Beskrivelse av vurderingselementer

Faglig forankring

Er det teoretiske og faglige grunnlaget godt beskrevet slik at arbeidet blir satt inn i fagfeltets internasjonale forskning?

Teoretisk innsikt

Dokumenterer oppgaven, og spesielt innledningen, at kandidaten har avansert kunnskap om fagfeltets teori og metoder generelt og spesialisert innsikt i et avgrenset område av spesiell betydning for oppgaven?

Målbeskrivelse

Er målene og/eller aktuelle hypoteser presentert på en klar og forståelig måte?

Ferdighetsnivå

Behersker kandidaten relevante metoder og bruker dem i eget arbeid på en hensiktsmessig og integrert måte?

Arbeidet

Viser arbeidet kreativitet og/eller bidrar til nytenkning/nyskapning? Gir arbeidet inntrykk av å være spesielt omfattende? Hvordan vurderes kvaliteten på og betydningen av ny kunnskap /nye resultater som er generert i arbeidet?

Analyse og diskusjon

Er analyse, fortolkning/syntese og diskusjon faglig fundert og begrunnet og tydelig koblet til problemstillingen? Ligger diskusjonen på et høyt faglig nivå? Kan kandidaten anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder og plassere resultatene i en større sammenheng?

Kritisk refleksjon

Gir kandidaten en rimelig vurdering av betydningen av resultatene? Forholder kandidaten seg kritisk til ulike informasjonskilder? Er usikkerhetsmomenter, som metodefeil, målefeil og annet vurdert og diskutert? Er relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger analysert?

Eget bidrag/måloppnåelse

Evner kandidaten klart å skille eget bidrag fra andres? Inneholder det skriftlige arbeidet en konklusjon der resultatene oppsummeres på en god måte med vurdering av i hvilken grad målene er nådd? Foreligger et fornuftig og begrunnet forslag til ytterligere undersøkelser eller potensialet for slike?

Struktur

Har det skriftlige arbeidet en stringent oppbygning (normalt IMRaD: Introduction, Methods, Results and Discussion)? Er arbeidet generelt oversiktlig?

Språk

Kan kandidaten presentere problemstilling og resultater med nødvendig faglig presisjon? Er den godt lesbar med høy kvalitet på språket som er benyttet?

Form

Er det benyttet en enhetlig stil for referanser, figurer og tabeller? Er kvalitet på figurer og tabeller tilfredsstillende? Behersker kandidaten fagområdet uttrykksformer?

Kilder: Universitets- og høyskolerådet (UHR), Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR)

Veiledende poengsetting

Hvert vurderingskriterium er gitt en delsum slik at mulig totalsum for delkarakterene er 100. Dersom et delpunkt, slik som for eksempel "Faglig forankring", som gir maksimal uttelling på 5 poeng, fordeles poeng etter følgende skala:

5 poeng - bortimot perfekt

4 poeng - meget godt, bare små mangler

3 poeng - godt, men med klare mangler

2 poeng - akkurat nok til å være en akseptabel prestasjon for mastergraden

1 poeng - noe av verdi, men ikke godt nok til å være akseptabelt

0 poeng - lite eller intet av verdi

Veiledende poenggrenser for bokstavkarakterer

Karakter	Poengintervall
A	89 - 100
B	77 - 88
C	65 - 76
D	53 - 64
E	41 - 52
F	0 - 40

Kilde: [NTNU – Karakterbeskrivelser for masteroppgaver](#)