

**Sensurveiledning**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Emnekode:**  **LGU53007** | | **Emnenavn:**  **Menneskerettigheter, folkerett og demokratisering** | |
| **Semester:**  **Høst** | **År:**  **2016** | | **Eksamenstype:**  **6 timer skriftlig skoleeksamen** |

|  |
| --- |
| **Oppgave 1 (25%)**  Nedenfor følger en del fagbegreper fra lesepensum i metode. Forklar kort og presist hva som ligger i begrepene/hva de betyr/hva de måler. I de deloppgavene der det er ett fagbegrep, skal det være mulig å svare godt på ett avsnitt, i de deloppgavene der det er to fagbegreper skal det være tilstrekkelig å formulere to avsnitt med faglig presisjon. Vis gjerne til eksempler.   1. Estimere 2. Gjennomsnitt og standardavvik 3. Avhengig og uavhengig variabel 4. Korrelasjon og kausalitet 5. Hypotese   **Oppgave 2 (25%)**  Redegjør for forholdet mellom folkerett og menneskerettigheter både historisk og i nyere tid. Vis gjerne til empiriske eksempler som illustrerer utfordringer knyttet til de to rettsbegrepene.  **Oppgave 3 (50%)**   1. Redegjør for sentrale kjennetegn ved demokrati som styreform. Diskuter ulike forutsetninger for demokratisk utvikling. Vis gjerne til eksempler på både vellykkede og mindre vellykkede forsøk på demokratisering. 2. Du er samfunnsfaglærer i en 10. klasse og elevene skal arbeide med demokrati og demokratisering i et internasjonalt perspektiv. Du har tre dobbelttimer til rådighet. Hvordan vil du skissere et undervisningsopplegg rundt denne tematikken som kan bidra til å videreutvikle elevenes grunnleggende ferdigheter så vel som deres forståelse av demokrati og demokratisering. Til slutt, beskriv kort hvordan undervisningsopplegget kan være relevant for ett konkret kompetansemål innen hvert av samfunnsfagets hovedområder (Utforskeren, historie, geografi og samfunnskunnskap). |
| Relevant pensumlitteratur:  Det er god pensumdekning for alle oppgaver.  Oppgave 1: *Introduksjon til samfunnsvitenskapelig metode* - Johannessen m.fl.,  Oppgave 2: Pensumboka Kampen om folkeretten – Arne Overrein, eventuelt *også International relations: A very short introduction* – Wilkinson. Lesepensum på Midtøsten kan også brukes.  Oppgåve 3: Pensumboka *Democracy and democratization* (Sørensen) tar for seg både ulike definisjoner på demokrati og diskuterer ulike forutsetninger. Det finnes også åpninger for å diskutere lesepensum knyttet til Midtøsten (f.eks. Knutsen og/eller Butenschøen) når ulike forutsetninger eller forsøk på demokratisering skal diskuteres, samt lesepensum på *Politikk i Europa* (Heidar m. fl). Læreplanen i samfunnsfag (som studentene kan ta med) vil være et nyttig verktøy.  Stoffet er også i stor grad forelest over. |

|  |
| --- |
| Eksamenskrav:  Eksamensoppgavesettet gir informasjon om at studentene skal svare på alle de tre oppgavene, men at de teller noe ulikt i forhold til endelig karakter. Alle delene må normalt bestås dersom den endelige karakteren skal være en ståkarakter. Det bør være ***sterke*** grunner til å fravike denne normalregelen.  Innhold:  Oppgave 1: Oppgaveteksten ber om korte og presise, dvs. definisjonslignende svar. Rene eksempelsvar gir ikke full uttelling. Evt. eksempler må komme som tillegg.  Oppgave 2: På denne oppgaven forventes det at studentene skal ha god kjennskap til begge begrep og forholdet mellom dem, herunder også de motsetninger som oppstår. De bør også ha en viss kunnskap om den historiske utviklingen av de to «rettene», og hvilke utfordringer de står overfor med henvisning til eksempler. Flinke studenter vil også kunne diskutere de to «rettene» opp mot generelle teorier og perspektiver på internasjonal politikk. Teamet er inngående dekket i pensumlitteraturen og har blitt grundig forelest over.  Oppgave 3: Gode besvarelser bygger på Sørensens redegjørelse for demokratibegrepet og hans diskusjon rundt forutsetninger for demokrati *(Democracy and democratization*), men det er mulig å besvare oppgaven også ved å trekke inn annen pensumlitteratur, for eksempel knyttet til Midtøsten eller *Politikk i Europa*. En god besvarelse vil kunne trekke fram ulike kjennetegn knyttet til demokrati som fri konkurranse, full deltakelse, og sivile og politiske rettigheter. Særlig gode besvarelser vil kunne diskutere utfordringer knyttet til disse dimensjonene så vel som ulike kontrollmekanismer som skal bevare demokratiet. Sørensen diskuteres også forutsetninger for demokrati slik som økonomisk utvikling og et sivilt samfunn, men ingen av disse framstår som absolutte forutsetninger. Knutsen er opptatt av den nasjonale enheten som en forutsetning for demokrati. Når studentene skal peke på forsøk på demokratisering vil det være naturlig å trekke fram Midtøsten, men det er også mulig å diskutere demokratisering i en Europeisk kontekst. I oppgavens del b) vil det være naturlig å ta utgangspunkt i *Utforskeren* for å trekke inn grunnleggende ferdigheter i undervisningopplegget. I siste del ønsker vi at studenten skal kunne påpeke at kunnskap om demokratiseringsprosesser kan være relevant for flere kompetansemål, selv om dette ikke framstår som ett enkelt kompetansemål.  Form/struktur/språklig fremstiling og logisk sammenheng:  Besvarelser med klar struktur, samt faglig, logisk og presis språklig framstillingsform verdsettes. Analytisk vurderingsevner og selvstendig argumentasjon skal også verdsettes. Som det står i karakterkriteriene skal en fremdragende besvarelse vise svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet, mens kandidater som ikke tilfredsstiller det faglige minimumsnivå og som «viser både manglende vurderingsevne og manglende selvstendighet» skal ha karakteren F. |

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| Trondheim 15.11.2016 \_\_\_\_\_\_\_\_Tove Grete Lie\_\_\_  *Dato/sted Faglærer/oppgavegiver/-et* |

Ved eksamen benyttes følgende karakterskala:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Symbol*** | ***Betegnelse*** | ***Generell, kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier*** |
| A | Fremragende | Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. |
| B | Meget god | Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. |
| C | God | Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene. |
| D | Nokså god | En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet. |
| E | Tilstrekkelig | Prestasjon som tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet. |
| F | Ikke bestått | Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og manglende selvstendighet. |