

**Sensurveiledning**

|  |  |
| --- | --- |
| **Emnekode:** **LGU51010** | **Emnenavn:** Samfunnsfag 1, 5­10: Emne 1. Demokrati, deltakelse og medborgerskap |
| **Semester:****Høst**  | **År:****2016** | **Eksamenstype:****6 timer skriftlig skoleeksamen** |

|  |
| --- |
| **Oppgave 1** Redegjør for følgende begrep og forholdet mellom dem1. Nasjonalisme og demokratisering
2. Samfunnsvitenskap og naturvitenskap
3. Kultur og sosialisering

**Oppgave 2** Redegjør for utviklingen av det norske demokratiet i perioden 1814-1905. Du må gjerne definere og avgrense oppgaven selv, men trekk inn relevant fagstoff fra både historie og statsvitenskap. **Oppgave 3** Erik Lund skiller i sin bok mellom det han omtaler som metodekunnskap = «vite hvordan» og utsagnskunnskap = «vite at». Hva mener han med disse to kunnskapsformene? Diskuter hvordan en samfunnsfaglærer på ungdomstrinnet kan legge opp undervisningen for å få mer fokus på metodekunnskap = «vite hvordan». |
| Relevant pensumlitteratur:Det er god pensumdekning for alle oppgaver.Oppgave 1: Martinussen, W. (2008). *Samfunnsliv: innføring i sosiologiske tenkemåter* (2. utg.). Oslo: Universitetsforlaget. s. 9-73Stene, M. (2003). *Vitenskapelig forfatterskap: hvordan lykkes med skriftlige studentoppgaver* (2. utg.). Oslo: Kolle forlag. s. 11-40, 71-112, 139-148 og 155-169Østerud, Ø. (2014). *Statsvitenskap: innføring i politisk analyse* (5. utg.). Oslo: Universitetsforlaget.s. 15 - 54 og 103 - 205Oppgave 2:Dyrvik, S. (2005) Året 1814. Oslo, Samlaget Myhre, J. E. (2012). Norsk historie 1814-1905: å byggje ein stat og skape ein nasjon. Oslo: SamlagetØsterud, Ø. (2007). Statsvitenskap: innføring i politisk analyse (4. utg.). Oslo: Universitetsforlaget. s. 15 - 54 og 103 - 205Oppgave 3: Lund, E. (2011) Historiedidaktikk – En håndbok for studenter og lærere 4. utg., Universitetsforlaget, Oslo (kap. 1-5)Stoffet er også i stor grad forelest over.  |

|  |
| --- |
| Eksamenskrav:Eksamensoppgavesettet gir informasjon om at studentene skal svare på alle de tre oppgavene, og at de tre oppgavene teller likt. Alle delene må normalt bestås dersom den endelige karakteren skal være en ståkarakter. Det bør være ***sterke*** grunner til å fravike denne normalregelen.Innhold: Oppgave 1: Oppgaveteksten ber om en redegjørelse både for det enkelte begrep og forholdet mellom dem. Gitt oppgavens omfang er det ønskelig at kandidaten er presis i sin framstilling.Oppgave 2: Dette er en svært omfattende oppgave der det er mulig å trekke inn store deler av pensum, både i historie og statsvitenskap. Her må kandidaten vise kunnskap og forståelse om utviklingen av demokratiet i Norge og sentrale hendelser knyttet til denne utviklingen. Siden oppgaven bare teller en tredjedel av den samlede eksamensbesvarelsen, er det imidlertid mulig for kandidaten å gjøre noen grep for å avgrense og definere oppgaven innledningsvis. Kandidaten kan trekke inn grunnloven, embetsmannsstaten, utviklingen av lokalt selvstyre, sentrale folkelige bevegelser, utviklingen av en nasjonal identitet, parlamentarismestriden, utvidelse i stemmerett og ulike partidannelser innen den relevante perioden. Gode besvarelser vil trekke fram noen sentrale elementer eller hendelser og diskutere betydningen av disse. Oppgave 3: For å besvare denne oppgaven er det sentralt at kandidaten har lest eller på annet vis har fått med seg hva Lund (2011) legger i begrepene metodekunnskap og utsagnskunnskap, men «vite-hvordan» og «vite-hva» gir en klar indikasjon. Gode besvarelser bør nevne at Lund er særlig opptatt av at lærere også bør vektlegge metodekunnskap. Lund (2011) er en svært relativt praktisk orientert bok. Samtlige pensumkapitler 1-5 inneholder mange eksempler på hvordan man kan legge opp historieundervisning og danner derfor et godt grunnlag for å diskutere ulike undervisningsstrategier. I oppgaven spørres det mer generelt etter hvordan man kan legge opp samfunnsfagundervisningen, og dette gjør det mulig å trekke inn eksempler også fra andre hovedområder i samfunnsfaget.  |

|  |
| --- |
| Form/struktur/språklig fremstilling og logisk sammenheng: Besvarelser med klar struktur, samt faglig, logisk og presis språklig framstillingsform verdsettes. Analytisk vurderingsevner og selvstendig argumentasjon skal også verdsettes. Som det står i karakterkriteriene skal en fremdragende besvarelse vise svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet, mens kandidater som ikke tilfredsstiller det faglige minimumsnivå og som «viser både manglende vurderingsevne og manglende selvstendighet» skal ha karakteren F.  |

|  |
| --- |
|  Trondheim 21.11.2016 \_\_\_\_\_\_\_\_Tove Grete Lie\_\_\_  *Dato/sted Faglærer/oppgavegiver/-et* |

Ved eksamen benyttes følgende karakterskala:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Symbol***  | ***Betegnelse***  | ***Generell, kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier***  |
| A  | Fremragende  | Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.  |
| B  | Meget god  | Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.  |
| C  | God  | Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.  |
| D  | Nokså god  | En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.  |
| E  | Tilstrekkelig  | Prestasjon som tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.  |
| F  | Ikke bestått  | Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og manglende selvstendighet.  |