Saksliste FUS+FUI 4. møte vår 26

Saksnr.	Innhold
ST 39/26	Godkjenning av innkalling og saksliste (FUS+FUI)
ST 40/26	Studentenes 10-minutter (FUS+FUI)
ST 41/26	STRATEGISK: Diskutere arbeidsgruppens vurdering av matematikk-grunnlaget for internasjonale søkere til 2-årig master ved NTNU (FUS)
ST 42/26	STRATEGISK: Innledende diskusjon - gaveprofessor Equinor (FUS+FUI)
ST 43/26	STRATEGISK: Internasjonale allianser – diskutere innspill fra fakultetene til prioriteringer (FUS+FUI)
ST 44/26	STRATEGISK: FTS Vise frem dag (FUS+FUI)
ST 45/26	STRATEGISK: Behandle fakultetenes komplette søknader (trinn 2) for opprettelser og nedleggelser av studieprogram (FUS+FUI)
ST 46/26	STRATEGISK: Fastsettelse av mandat for FUT (FUS+FUI)
ST 47/26	STRATEGISK: Gradsbenevnelser - engelsk tittel i vitnemål for femårige sivilingeniørprogram (FUS)
ST 48/26	Operative saker (FUS+FUI)
ST 49/26	Orienteringer (FUS+FUI
ST 50/26	Eventuelt (FUS og FUI)
	Evaluering av Møtet

ST 39/26 Godkjenning av innkalling og saksliste (FUS+FUI)

ST 40/26 Studentenes 10-minutter (FUS+FUI)

ST 41/26 STRATEGISK: Diskutere arbeidsgruppens vurdering av matematikk-grunnlaget for internasjonale søkere til 2-årig master ved NTNU (FUS)

Hensikt:
Formålet med saken er å diskutere arbeidsgruppens rapport om vurdering av matematikkbakgrunn for internasjonale søkere til 2-årige masterprogram, og gi FUS grunnlag for å drøfte funnene og avklare videre oppfølging.

Sakspapirer:

- Rapport fra arbeidsgruppen (Vedlegg 1)

FUS leders refleksjoner:

FUS-leder mener at rapporten går inn i situasjonen og dekker den godt. En mulig tilleggsting å spørre om kan være hvordan opptak sikrer likebehandling av søkere på tvers av campuser.

Forslag til vedtak:
FUS takker arbeidsgruppen for godt arbeid. FUS-leder følger opp eventuelle ønsker om endinger eller tilleggsønsker til rapporten som fremkom på møtet. Rapporten og eventuelle endrings-/tilleggsforslag legges så til grunn for justeringer i rutiner for vurdering av matematikkbakgrunn for internasjonale søkere til 2-årige masterprogram.

ST 42/26 STRATEGISK: Innledende diskusjon - gaveprofessor Equinor (FUS+FUI)

Hensikt:
Geir har foreslått at Equinor kan støtte et gaveprofessorat (3 år) innenfor ingeniørdidaktikk på universitetsnivå. Equinor er villig til dette. Er dette noe FUS+FUI ser for seg kan brukes og hvordan skal saken følges opp..

Sakspapirer:
Ingen sakspapirer.

FUS+FUI lederes refleksjoner:
Et slikt gaveprofessorat kan legges til SEED og være nyttig inn mot arbeidet SEED gjør. Skal det være nyttig må det etter FUS-leders mening finansieres ut over de tre årene gaveprofessoratet varer, og finansieringen

må da antagelig inngå i finansieringen av SEED, Derfor er dette en viktig sak for FUS+FUI å diskutere. I denne omgang er kanskje det aller viktigste å bestemme hva som krever videre avklaring av FUS+FUI-ledelsen i forhold til Geir og eventuelt Equinor.

Forslag til vedtak:
FUS+FUI-ledelsen tar med seg videre i arbeidet å gjøre de avklaringer FUS+FUI ber om slik at vi kan få fremlagt et forslag til vedtak til et senere FUS+FUI-møte.

ST 43/26 STRATEGISK: Internasjonale allianser – diskutere innspill fra fakultetene til prioriteringer (FUS+FUI)

Hensikt:
Formålet med saken er å legge frem og diskutere fakultetenes innspill som grunnlag for FUS/FUI sin videre diskusjon om bruk av internasjonale allianser.

Sakspapirer:

- Svar fra NV (Vedlegg 2)
- Svar fra AD (Vedlegg 3)
- Svar fra IE (Vedlegg 4)
- Svar fra ØK - (IØT) (Vedlegg 5)
- Svar fra IV (Vedlegg 6)
- Notat fra FUS-leder med sammendrag av svarene (Vedlegg 7)
- Forslag strategimatrise for internasjonale allianser – prioriteringer (Vedlegg 8)

FUS+FUI lederes refleksjoner:
FUS-leder mener å se en tydelig retning i prioriteringene til fakultetene i form av å bruke alliansene (særlig N5T) til å lære av andre hvilke løsninger andre har valgt og/eller vurdert. Det kan også være en arena for

samarbeid med andre om utviklingsprogram for ansatte, særlig innenfor digital kompetanse og KI-området. FUS-leder vil gjerne nevne at møtene mellom utdanningsledere fra N5T-universitetene på forrige N5T-møte opplevdes som å være riktig nivå for å kunne bidra i slike diskusjoner fremover, og at det blir viktig at det som skjer på disse møtene kommer inn i, og blir brukt av, FUT fremover. Et forslag her han være å legge alle møtereferater, sakslister, sakspapirer og presentasjoner inn på en egen del av Teamsområdet til FUS.

Forslag til vedtak:
FUS og FUI legger frem et forslag til tre områder som skal prioriteres i det videre arbeidet med å dra nytte av internasjonale allianser.

ST 44/26 STRATEGISK: FTS Vise frem dag

Hensikt:
Formålet er å drøfte et nytt utkast til Vise-Frem-Dag for FTS, utarbeidet etter møte i FUS+FUI 6/3 (ST 30/26) og deretter etter møte med Geir.

Sakspapirer:

Revidert utkast FTS vise frem dag (Vedlegg 9)

Tilbud fra hotellet (100stk dagpakker på Scandic Lerkendal 16/9) (Vedlegg 10)

FUS+FUI lederes refleksjoner:
Geir har nå godkjent det opplegget som er skissert etter møte 6/3. Hotell (Scandic Lerkendal) er kontaktet og tilbud er lagt ved. FUS-ledelsen trenger nå godkjennelse for å gå videre med planene.

Forslag til vedtak:
FUS+FUI gir FUS+FUI-ledelsen mandat til å opprette arbeidsgruppen, godta tilbudet fra hotellet og offentliggjøre

dato. Arbeidsgruppen gir deretter jevnlige oppdateringer til FUS+FUI (etterhvert til FUT).

ST 45/26 STRATEGISK: Behandle fakultetenes komplette søknader (trinn 2) for opprettelser og nedleggelser av studieprogram (FUS+FUI)

Hensikt:

Formålet med saken er å behandle fakultetenes komplette søknader (trinn 2) om opprettelse og nedleggelse av studieprogram. Fakultetenes frist til FUS er 15. april.

Sakspapirer:

Eventuelle rapporter som har kommet i tide til møtet (ettersendes)

FUS+FUI lederes refleksjoner:

To søknader er på vei. Det gjelder Bachelor i ingeniørfag, dronesystemer og operasjoner. Den andre gjelder Satellitt- og droneteknologi. FUS+FUI-ledelsen vil sende ut søknadene og excel-ark lik de vi bruker for å sjekke ordinære studieprogram etter at studieprogrammenes forslag har kommet inn 15/4. FUS+FUI-ledelsen legger opp til email-behandling av saken.

Forslag til vedtak:

FUS+FUI ledelsen implementerer de kommentarene som kommer frem i forhold til de to søknadene (trinn 2) om opprettelse og nedleggelse av studieprogram i henhold til email-behandlingen i utvalget innen gjeldende frister.

ST 46/26 STRATEGISK: Diskutere mandat for FUT (FUS+FUI)

Hensikt:

Formålet med saken er å behandle et utkast til mandat for FUT.

Sakspapirer:

Utkast til mandat for FUT (Vedlegg 11)

FUS+FUI lederes refleksjoner:

Mandatet har tidligere blitt fremlagt for FUS og for FUI, og har fått kommentarer fra Geir. Vi må imidlertid formelt vedta mandatet og sende det som vårt forslag til nivå 1. Vi har da tid til å ta en runde til på mandatet dersom nivå 1 har ytterligere kommentarer.

Forslag til vedtak:

FUS+FUI-ledelsen reviderer utkastet basert på kommentarer fra møtet og oversender utkastet til prorektor utdanning for innspill og eventuelt vedtak.

ST 47/26 STRATEGISK: Gradsbenevnelser - engelsk tittel i vitnemål for femårige Sivilingeniørprogram (FUS)

Hensikt:

Formålet med saken er å følge opp orientering fra FUS+FUI-møte 06.03.2026, sak 28/26, og drøfte fakultetenes innspill til bruk av engelske programoversettelser, herunder behov for en felles oversikt for de femårige sivilingeniørprogrammene.

Sakspapirer:

Ingen sakspapirer. Innspill fra prodekanene.

FUS leders refleksjoner:

FUS-leder spør om hvor stort behov prodekanene ser for samkjøring. Sterk samkjøring vil i dette tilfellet bety at FUS/FUT lager en liste over programnavn og oversettelser som behandles av FUS/FUT. Svak samkjøring vil bety at FUS setter noen retningslinjer for hva vi ønsker/ikke ønsker og ber fakultetene om å følge opp dette i det videre arbeidet.

Forslag til vedtak:

FUS+FUI-ledelsen følger opp saken i forhold til fakultetene i henhold til de kommentarer som fremkom på møtet.

ST 48/26 Operative saker (FUS+FUI)

48/26 – 1 Siving-ringen: redigert utkast (FUS)

Hensikt:

Formålet med saken er å følge opp behandling i FUS+FUI-møte 06.03.2026, sak 33/26, og drøfte revidert utkast til notat til fakultetene, herunder justerte spørsmål om sivilingeniør-ringen.

Sakspapirer:
Revidert utkast til høringstekst til fakultetene for oppfølging av rutine for adgang til å kjøpe sivilingeniør-ringen (Vedlegg 12)

FUS leders refleksjoner:
FUS-leder har laget et revidert utkast basert på tilbakemeldingen fra forrige møte. Studentene gjør sine egne undersøkelser og vil dessuten være til stede på studieprogram-møtene som skal svare på det foreslåtte spørsmål 2, så de får ikke en egen henvendelse denne gangen. Det legges opp til frist 1/6 for behandling 10/6 da alternativet (29/4 for møte 6/5) vurderes til å gi for knapp tid.

Forslag til vedtak:
Det reviderte utkastet til høringsspørsmål sendes ut til fakultetene med de kommentarene som fremkom på møtet.

ST 48/26-2 Studietur til Aalto våren 2027

Hensikt:
Komme videre med planer for et besøk ved Aalto våren 2027

Sakspapirer:
Ingen. Muntlig redegjørelse ved FUS-leder.

FUS-leders refleksjoner:
FUS-leder har forespurt prorektor for utdanning ved Aalto om muligheten for å komme til Aalto på studietur våren 2027. Dette ga prorektor et positivt svar på, men vil gjerne ha mulighet til å kommentere på, og diskutere, et passende program.

Forslag til vedtak:

FUS+FUI er positive til besøk ved Aalto våren 2027 og ber FUS+FUI-ledelsen fortsette planleggingen med særlig vekt på å finne en dato snarest mulig.

ST 49/26 Orienteringer (FUS+FUI)

49/26 – 1 NTNUs kvalitetsmelding for utdanning (FUS+FUI)

Lenke til kvalitetsmelding:
https://i.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Kvalitetsmelding+om+utdanning

49/26 – 2 Komplementær-emner på Gjøvik for 2026/2027 (FUS)

Komplementær-emner på Gjøvik (Vedlegg 13)

49/26 – 3 FUS porteføljen: Godkjenning av studieplaner for program med "røde" felt i behandlingen i møtet 06.03.25 (FUS) (Vedlegg 14)

49/26 – 4 FUI porteføljen: Godkjenning av studieplaner for program med "røde" felt i behandlingen i møtet 06.03.25 (FUI) (Vedlegg 15)

49/26 – 5 Ingeniørringen – resultater fra spørreundersøkelse blant studenter (Vedlegg 16)

ST 50/26 Eventuelt (FUS og FUI)

Evaluering av Møtet

Vedlegg 1 ST 41/26 Rapport arbeidsgruppens vurdering av matematikk-grunnlaget for internasjonale søkere til 2-årig master ved NTNU

Rapport

Dag Håkon Haneberg, Hege Annette Olstad, Erik Larsson Sørli, Sverre Olaf Smalø, Svein Sævik, Gerhard H. Olsen og Bjørnar Sæle Nordgård

Vurdering av matematikk-grunnlaget for internasjonale søkere til toårig siv.ing.-master ved NTNU.

Rapport på oppdrag fra Forvaltningsutvalget for Teknologiutdanningene, NTNU

NTNU
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Trondheim, 27. mars 2026

NTNU
Kunnskap for en bedre verden

Innholdsfortegnelse

Bakgrunn og mandat for arbeidsgruppen **2**

Arbeidsgruppens prosess og metode **4**

Prosedyre ved vurdering av utenlandsk utdanning **5**

Prosedyre: Steg for steg *5*

Problemstillinger i forbindelse med vurdering av matematikk og statistikk *6*

Generelle kommentarer i forbindelse med søknad og opptak til 2-årige internasjonale masterprogram: *6*

Analyse av søkere til MSN1, MSMATCH og MSPROMAN **7**

Bakgrunn og mandat for arbeidsgruppen

NTNU har en rekke toårige utdanningsprogram på masternivå som gir tittelen sivilingeniør. Disse programmene hører da til FUS[1]-porteføljen. Det er konkrete krav til opptak til disse programmene, og blant disse kravene er at søkeren skal ha fullført 25 studiepoeng i matematikk og 5 studiepoeng i statistikk[2]. Vurderinger av om kravene til en søker er innfridd gjøres pr. i dag av Enhet for opptak ved NTNU. Det har i FUS blitt diskutert (jf. FUS-sak 95/25) om søkere med utdanning der matematikk- og statistikk-tema inngår i emner med andre titler (f.eks. "mekanikk") kan bli avvist av Enhet for opptak selv om søkeren i praksis har den påkrevde kompetansen til å starte på et toårig sivilingeniørprogram. Dette antas å primært gjelde søkere med utdanning fra land utenfor Norge. Spørsmålet som da følger, er i hvilken grad slike søkere har blitt – og kan bli – avvist av Enhet for opptak på grunnlag av kravene til matematikk og statistikk. FUS har dermed formulert følgende spørsmål:

Hvordan kan vi på best mulig måte vurdere en søkers matematikk-bakgrunn ved søknader til 2-årige programmer?

Med utgangspunkt i spørsmålet ønsker FUS å se på utfordringen og foreslår å la en arbeidsgruppe gjøre en vurdering av problemstillingen.

FUS ønsker at en arbeidsgruppe velger ut 2-4 internasjonale toårige studieprogram som gir tittelen sivilingeniør, og undersøker søkerne fra europeisk kvote utenfor Norden som har fått avslag på grunn av manglende matematikk- og statistikk-bakgrunn. Grunnen til et fokus på europeiske søkere er at det for internasjonale søkere antas å være kravet om studentbetaling av utdanningen som er det primære hinderet for søknad, opptak, og immatrikulering heller enn nevnte krav til matematikk og statistikk. Arbeidsgruppen skal vurdere om nevnte søkere kunne fått opptak dersom matematikk-kunnskapene hadde blitt vurdert grundigere eller annerledes enn det som er standard prosedyre i dag. Et sekundært mål med arbeidet er at studieprogramledere skal bli bedre kjent med prosedyrene for

[1] FUS = Forvaltningsutvalget for sivilingeniørutdanningen: https://i.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/forvaltningsutvalget+for+sivilingeniørutdanningen+-+fus

[2] https://i.ntnu.no/documents/portlet_file_entry/1305837853/S23-035-06-UHR-MNT-SIVING-VILKÅR-2023-NY.pdf/1dee91d1-2ac5-6c61-405e-e65eed76ed35

opptak og at Enhet for opptak skal bli kjent med studieprogramledernes spørsmål og problemstillinger.

Arbeidsgruppen bes utarbeide en rapport hvor følgende belyses:

- Kort skissere dagens prosedyre for vurdering av matematikkgrunnlag
- Beskrive hvor i prosessen det inngår skjønn, hvordan slikt skjønn utøves, hvem som gjør vurderingen og hvordan skjønnet utvises i forhold til normer for likebehandling.
- Vurdere ut fra det tallmessige grunnlaget fra de internasjonale programmene om man ved alternativ vurdering vil kunne få vesentlig flere godkjente søkere
- Foreslå eventuelle forbedringer i dagens opptaksprosedyre og vurdere konsekvensene for opptaket med hensyn på: 1) antallet godkjente søkere; 2) likebehandling; 3) arbeidsmengde og 4) eventuelle tidsforsinkelser som følge av endringene.

Arbeidsgruppen skal ha følgende sammensetning:

- Tre faglige representanter fra toårige studieprogrammer (én fra IV, én fra NV og én fra ØK). Disse forutsettes å være studieprogramledere for toårige teknologiprogram eller nestledere utdanning i miljøer som har toårige teknologiprogram. En av disse leder gruppens arbeid.

  I arbeidsgruppen deltok dermed følgende personer:

  Svein Sævik, nestleder utdanning ved Institutt for marin teknikk, IV-fakultetet, og studieprogram for flere marin-program, inkludert Marine Technology (MSN1[3]).
  Gerhard H. Olsen, studieprogramleder for Materials Science and Chemical Engineering (MSMATCH[4]), NV-fakultetet.
  Dag H. Haneberg, nestleder utdanning ved Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse, som bl.a. tilbyr programmet Project Management (MSPROMAN[5]), ØK-fakultetet. Valgt som leder av gruppens arbeid.

- Én faglig representant fra IMF (institutt for matematiske fag). Gjerne en som har erfaring fra problemstillingen med godkjenning av matematikk-emner.

  I arbeidsgruppen deltok dermed **Sverre Olaf Smalø**, professor ved Institutt for matematiske fag.

- Én representant fra Enhet for opptak som har erfaring med å godkjenne utenlandske søknader, herunder å vurdere matematikkbakgrunnen til søkerne.

  I arbeidsgruppen deltok dermed **Erik Larsson Sørli**, saksbehandler med ansvar for opptak til toårig master i ingeniørfag, Enhet for opptak, Seksjon for læringsstøtte og digitale tjenester.

- Én studentrepresentant fra et toårig teknologiprogram eller fra 4. eller 5. årskurs av et femårig sivilingeniørprogram.

[3] https://www.ntnu.edu/studies/msn1
[4] https://www.ntnu.edu/studies/msmatch
[5] https://www.ntnu.edu/studies/msproman

I arbeidsgruppen deltok dermed **Bjørnar Sæle Nordgård**, student på 4. årskurs i studieprogrammet Maskin- og energiteknologi (MTMASKIN), og studentrepresentant i FUS.

- Administrativ støtte som bistår gruppen i rapportskriving.

  I arbeidsgruppen deltok dermed **Hege Annette Olstad**, FUS-sekretær, rådgiver ved Seksjon for utdanningskvalitet og læringsmiljø.

Arbeidsgruppens prosess og metode

Arbeidsgruppen har hatt to samlinger den 10. februar 2026 og den 25. februar 2026. I tillegg har de enkelte medlemmene av gruppen bidratt med grunnlagsdata og analyse av denne, samt tekstlige bidrag inn i rapporten.

I den første samlingen ble bakgrunn for arbeidet og arbeidsgruppens mandat presentert og diskutert, ved at Tim Torvatn, leder for FUS og Karl Henning Halse, leder for FUI[6], deltok i samlingens første del. Videre ble arbeidsgruppens medlemmer enige om videre prosess og fremdrift i arbeidet. Enhet for opptak og representant for IMF gjorde i samlingen rede for hvordan prosessen med vurderings av matematikk-grunnlag er.

Enhet for opptak gjorde i etterkant av samlingen et arbeid med å hente ut vitnemål for søkere til MSN1, MSMATCH og MSPROMAN i 2025 som ble avvist på grunn av matematikk-bakgrunn som ikke oppfylte kravene til opptak. På grunn av personvernhensyn er det kun søknadene fra siste opptak, dvs. for arbeidsgruppen 2025, som er praktisk tilgjengelige for analyse. Enhet for opptak opplyser at tallene for 2025 mtp. antall europeiske søkere og antallet av disse som blir avvist på grunn av matematikk-bakgrunn ikke skiller seg ut ift. tidligere sammenliknbare år. Deretter gjorde medlemmene av arbeidsgruppen sine vurderinger og analyser av på hvilken måte og i hvilket omfang disse søkernes matematikk-bakgrunn kunne vært vurdert annerledes. Eksempelvis ble emnene på vitnemålet søkt opp og emnebeskrivelser lest.

I den andre samlingen ble vurderingene av de avviste søkerne diskutert i gruppen, og gruppen konkluderte med utgangspunkt i mandatet for arbeidet.

I etterkant av den andre samlingen utarbeidet Enhet for opptak en beskrivelse av dagens prosedyre for vurdering av matematikkgrunnlag. Videre ble denne rapporten skrevet.

De resterende delene av denne rapporten presenterer resultatene av arbeidsgruppens prosess og metode.

[6] FUI = Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen: https://i.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/forvaltningsutvalget+for+ingeniørutdanningen+-+fui

Prosedyre ved vurdering av utenlandsk utdanning

Vurdering av utenlandsk utdanning er et samarbeid mellom Enhet for opptak, fakultetene og ved behov, Institutt for matematiske fag (IMF).

Prosedyre: Steg for steg

1. Søker registrerer sin søknad i NTNUs Søknadsweb[7], og laster opp sin dokumentasjon i Søknadsweb. Hva som skal lastes opp er tydeliggjort via dokumentkategorier i Søknadsweb og om det mangler en dokumentkategori så fremkommer det som en synlig mangelmelding på Søknadsweb. Hva som skal lastes opp fremgår av kvitterings-eposten søker mottar, samt NTNUs nettsider.
2. Saksbehandler ved Enhet for opptak går igjennom all dokumentasjon, og ved behov kobles ansvarlig fakultet på for å gjøre en faglig vurdering av søkers kvalifikasjoner.
3. Fakultetet gjør sin vurdering av foreliggende dokumentasjon og rapporterer tilbake til Enhet for opptak. Fakultetet har administrativ adgang til søkernes opplastede dokumentasjon.
4. I enkelte tilfeller hvor Enhet for opptak konkluderer med at søker oppfyller faglige krav til fordypning/studieretning, men hvor det er usikkerhet rundt utdanningens innhold av matematikk/statistikk, hender det at IMF kontaktes direkte for å gjøre sin vurdering. Siden IMF ikke har adgang til dokumentasjonen i FS[8], må saksbehandler ved Enhet for opptak da legge med vedlegg av dokumentasjonen som IMF skal gjøre en vurdering av.
5. Hvis dokumentasjonen av matematikk- og statistikk-bakgrunn ikke gir et klart bilde av innhold og omfang, kan Enhet for opptak etterspørre mer dokumentasjon fra søker, eller om informasjonen er lett tilgjengelig på eksempelvis utdanningsinstitusjonen søker har sin utdanning fra sine nettsider kan den hentes derfra av Enhet for opptak eller IMF.

Denne prosedyren er utgangspunktet for Enhet for opptak, men det kan det være praktiske variasjoner i saksbehandlingen. Det er flere saksbehandlere som jobber innenfor opptaket til masterprogram, med ulik grad av erfarenhet som spenner seg fra ca. 20 år og til helt ny på feltet. Det medfører også at de som har jobbet lengst med denne type vurdering lettere vil kunne lene seg på erfaring fra tidligere vurderinger gjort av fakultetene og IMF. Sett i lys av dette kan det være at det kommer færre søknader til vurdering hos fakultet/IMF for noen program, da saksbehandler har erfaring med at den type utdanning fra bestemte land/læresteder er vurdert tidligere.

Hvis det er praktisk mulig, så kan Enhet for opptak se på muligheten for å lage lister over typiske matematiske emner og navngiving av disse, som saksbehandlere ved Enhet for opptak kan benytte for vurdering av om minimumskravene er i nærheten av å være dekket.

[7] https://www.ntnu.no/studier/soknadsweb

[8] FS = Felles studentsystem: https://i.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/FS+-+Felles+Studentsystem

Problemstillinger i forbindelse med vurdering av matematikk og statistikk

- Arbeidsdeling mellom Enhet for opptak, fakultetene og IMF bør avklares:
    - *Kan og skal Enhet for opptak foreta vurdering av omfanget av matematikk/statistikk, og videresende til fakultet/IMF ved behov for vurdering av innhold/omfang?* (slik det er per i dag)
        - Her er også ressurssituasjonen i Enhet for opptak relevant, da slike faglige vurderinger kommer i tillegg til sjekk av bachelorgrad, engelsk, et eventuelt C-krav og kriterier for betinget tilbud. I tillegg har vi flere år på rad sett en økning i søkertall for søkere innenfor EU.
    - *Hvis fakultetene må gjøre en faglig vurdering av utdanningen, kan de samtidig gjøre en vurdering av omfang/innhold av matematikk/statistikk?*
    - *Hva er kapasiteten ved IMF til å bistå med vurdering av matematikk?* Hvis hovedregelen blir at IMF skal bistå med alle vurderinger, så vil det samlet sett bli et stort antall gjennom tre opptak (UEU, EU og MASTER NOR)

Fordelen ved at Enhet for opptak går igjennom en sjekk av matematikk og statistikk, er at saksbehandlingen ikke trengs å tas videre til fakultet og IMF om søkers omfang av matematikk/statistikk er klart kvalifiserende eller diskvalifiserende. Da bør det forutsettes at terskelen for å be neste nivå om å gjøre en vurdering er lav. Kompetansen hos Enhet for opptak ligger i å vurdere omfang i credits/studiepoeng, og ikke det faglige innholdet.

Generelle kommentarer i forbindelse med søknad og opptak til toårige internasjonale masterprogram:

- Søkers klagerett: søker som får avslag har rett til å klage, og får anledning til å sende inn f.eks. emnebeskrivelser om hen mener vi har gitt avslag på feil grunnlag. Enhet for opptak vil da be fakultet, eller IMF om avslaget gjelder matematikk/statistikk, om en ny vurdering. Det er svært sjelden at ny vurdering ved fakultet eller IMF endrer konklusjonen på søkers manglende kvalifikasjon, således er det en bekreftelse på at rutinene som er per i dag er gode.

- Det har kommet innspill som tyder på at enkelte fagmiljø føler på at de har manglende innsikt i opptaksprosessen, og at prosessen kunne vært mer transparent. Enhet for opptak ønsker en god prosess for alle involverte, og vil bidra til dette. Et forslag er at Enhet for opptak sender komplett søkerliste til fakultetene, hvor det fremkommer mangel/avslagsårsak for de som ikke skal faglig vurderes. Fakultetene vil da ha mulighet til å ettergå dette. Enhet for opptak vil også oppfordre til god informasjonsflyt mellom fakultet og institutt, i så henseende.

- Noen fakultet opplever at de har relativt gode søkertall, men få søkere som blir faglig vurdert og få søkere som får tilbud. Screeningen som Enhet for opptak gjør etter søknadsfristen, gjør at mange faller fra pga. at de ikke oppfyller opptaks- eller dokumentasjonskrav. Kravene varierer fra om søker tilhører EU-kvote, eller utenfor EU, men oppsummert er dette de vanligste avslagsårsakene:
    - Mangelfull eller ingen opplastet dokumentasjon
    - Manglende eller ikke godkjent engelsk-test

- Manglende finansieringsbevis (utenfor EU-søkere) Må være sannsynliggjort at de dekker UDIs krav til midler for å få visum
- Søker dekker ikke krav til minimum snittkarakter (C)
- Ugyldig dokumentasjon av vitnemål
- Dekker ikke krav til faglig bakgrunn og/eller matematikk/statistikk

Det bør også nevnes i denne sammenheng at antall søkere samlet sett for EU og utenfor EU er drastisk redusert etter innføringen av skolepenger, uten at andelen kvalifiserte søkere har endret seg. Anslagsvis kan vi si at prosentvis er det ikke store forskjeller mellom antall kvalifiserte og ikke-kvalifiserte, sammenliknet med situasjonen før skolepenger ble innført. Ved opptaket av EU-søkere i 2025 var det 773 søkere, hvorav 395 var kvalifisert til minst ett av sine søknadsalternativ. Ved opptaket av søkere fra utenfor EU/Norden i 2026, var det 1374 søkere og av dem kun 154 kvalifiserte.

Analyse av søkere til MSN1, MSMATCH og MSPROMAN

Ved opptaket i 2025 var det av europeiske søkere som ble avvist på grunn av matematikk- og/eller statistikk-bakgrunn 10 søkere til MSN1, 3 søkere til MSMATCH og 4 søkere til MSPROMAN. Enhet for opptak opplyser at en stor andel søkere ble avvist tidligere på grunn av noen av de vanlige avslagsårsakene nevnt over, eller for f.eks. MSPROMAN at søkeren ikke har ingeniørutdanning. Arbeidsgruppens konklusjon er derfor at omfanget av søkere som kommer så langt i vurderingsprosessen hos Enhet for opptak at matematikk- og statistikk-bakgrunn vurderes, men så avvises på grunn av dette, er lite.

Arbeidsgruppens analyse av de totalt 17 avviste søknadene viser at det for en mindre andel av søkerne finnes emner på vitnemålet som ikke er matematikk-emner, men hvor det er et visst matematikk-innhold som kunne vært tatt med i en vurdering ved opptak. Likevel var de fleste av de 17 søkerne langt unna å oppnå kravene til matematikk-bakgrunn for siv.ing. Enhet for opptak opplyser at det tidligere har vært vist skjønn slik at 29 studiepoeng totalt i matematikk og statistikk har blitt godkjent, men aldri noe mindre enn dette. Det er derfor svært lite rom for skjønn når det gjelder hvor mange studiepoeng i matematikk og statistikk som kreves, noe som bygger opp som kravet om likebehandling. Skjønn utvises primært i vurderingene med hensyn til innhold og nivå på matematikken og statistikken som inngår i søkerens dokumenterte bakgrunn. Disse vurderingene gjøres hos fakultetene og/eller IMF i de tilfellene der det er sannsynliggjort at innholdet i andre emner enn rene matematiske emner kan gi studiepoenguttelling som tilfredsstiller kravet om 25 studiepoeng i matematikk og 5 studiepoeng i statistikk. Per i dag utøves slike vurderinger av to erfarne fagpersoner ved IMF (prof. Sverre O. Smalø i matematikk og prof. Øyvind Bakke i statistikk), og er derfor basert på lang erfaring, og med tanke på likebehandling av de søkerne som kommer til dette nivået i opptaksprosessen.

Enhet for opptak påpeker at det er søkerne som har ansvar for dokumentasjon, og opplyser at svært få søkere følger opp med dokumentasjon hvis de blir avvist på grunn av manglende bakgrunn i matematikk og/eller statistikk, noe som er en indikasjon på at vurderingene som gjøres av Enhet for opptak, slik som beskrevet i prosedyren over, stemmer godt.

Arbeidet med å finne f.eks. matematikk-innhold i emner på søkeres vitnemål er tidkrevende, da emnebeskrivelser og lignende må søkes opp, leses og vurderes. I noen tilfeller er ikke informasjonen tilgjengelig på engelsk, og må da gjerne oversettes. IMF opplyser at studier og emner ved europeiske institusjoner stort sett er godt og tydelig dokumentert, og bedre enn det kan være for institusjoner utenfor Europa der noen beskrivelser kan være overfladiske og åpne. Arbeidsgruppens vurdering er at en mer inngående vurdering av søkernes matematikk- og statistikk-bakgrunn sammenlignet med dagens praksis krever en betydelig økt arbeidsmengde for hver søker.

Omfanget av søkere som avvises på grunn av manglende matematikk- og statistikk-bakgrunn er begrenset, og en mer inngående vurdering vil kreve betydelig arbeidsmengde. Arbeidsgruppen konkluderer derfor med at det ikke er hensiktsmessig med en slik alternativ vurdering for å kunne få vesentlig flere godkjente søkere.

NTNU

Kunnskap for en bedre verden

Vedlegg 2 ST 43/26 Svar fra NV

NTNU
Fakultet for naturvitenskap

Vår dato	Vår referanse
21.01.2026	KRA
Deres dato	Deres referanse

Svar fra NV – Internasjonale allianser – innspill fra fakultetene til prioriteringer

Her er NVs prioriterte underområder ihht bestillingen fra FUS/FUI:

1) Se på underområdene. Hvilke tre underområder mener fakultetet at vi bør prioritere å få til samarbeid på når vi diskuterer med våre internasjonale kolleger?

NVs forslag til prioritering:

- **Kontakt med arbeidslivet - studiepoenggivende praksis**
- **Digital kompetanse (inkl. kompetanse på fornuftig bruk av KI)**
- **Realfagsrekruttering - overvinne realfagskrisen**

2) Fortell oss hvilke underområder dere tenker at fakultetene kan håndtere best selv, der FUS+FUI (fremtidig FUT) ikke trenger å involvere seg.

NV mener fakultetene håndterer følgende områder best selv:

- **Styring av studieprogrammer**
- **Bærekraftskompetanse**
- **Studieprogramledelse**
- **Rekruttering av ansatte?**
- **Innveksling til 2- og 5-årige program**
- **Administrasjon av utveksling/innveksling**
- **Erasmus**
- **Enkeltemner**
- **Mikrocredits**

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
		Høgskoleringen 5	+47 73594197	Kjetil Rasmussen
7491 Trondheim	postmottak@nv.ntnu.no	Realfagbygget, Blokk D, 1. etg.		Kjetil.Rasmussen@ntnu.no
Norway	www.ntnu.no/nv			Tlf: +47 91897652

Adresser korrespondanse til saksbehandlende enhet. Husk å oppgi referanse.

Vedlegg 3 ST 43/26 Svar fra AD fakultetet

Straetgimatrise for arbeid med internasjonale allianser

	Kommentarer:
Utvikling av studieprogramporteføljen	
Dimensjoneringsarbeid - opptaksrammer	Her vil det være aktuelt å utveksle erfaringer om hvilke systemer andre har for å skeffe og bruke data for dette formålet
Kvalitetsutvikling av studieprogram	Her vil det særlig være interessant å se på hvordan andre henter inn studentevalueringer og tilbakemeldinger fra arbeidslivet
Kontakt med arbeidslivet - studiepoenggivende praksis	Her vil vi kunne se hvordan andre universiteter jobber med arbeidsilvet, inkl. studiepoenggivende praksis og internships
Styring av studieprogrammer	Her vil vi kunne sammenligne systemer rundt studieprogramdrift og -evaluering. Vi kan også snakke om peer review mellom lignende studieprogr
Kompetanseutvikling ansatte	
Digital kompetanse (inkl. kompetanse på fornuftig bruk av KI)	
Bærekraftskompetanse	
Studieprogramledelse	
Rekruttering	
Likestilling - jenter og teknologi	Hvordan jobber andre med dette? Hvilke systemer og aktiviteter har de?
internasjonal rekruttering	Hvordan jobber andre med dette? Hvilke systemer og aktiviteter har de?
Realfagsrekruttering - overvinne realfagskrisen	Hvordan jobber andre med dette? Hvilke systemer og aktiviteter har de?
Rekruttering av ansatte?	Hvordan jobber andre med dette? Hvilke systemer og aktiviteter har de?
Utveksling	
Utveksling på masternivå (2- og 5-årige program)	
Innveksling til 2- og 5-årige program	
Administrasjon av utveksling/innveksling	
Utdanningsprogrammer og -emner	
Dual degree	
Erasmus	
Enkeltemner	
Mikrocredits	

Fakultet for arkitektur og design
Institutt for design

Dato 18.03.2026

Referanse 2026/16920/MARTIMIK

Notat

Til:	Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Kopi til:	
Fra:	Institutt for design

Svar fra ID om internasjonale allianser og prioriteringer

Innspill fra ID om internasjonale allianser

Innspill

Institutt for design (ID) vurderer internasjonale allianser som et viktig virkemiddel for å styrke utdanningskvalitet, forskning, internasjonal synlighet og NTNUs samfunnsoppdrag. NTNU deltar i dag i tre internasjonale allianser: ENHANCE, Nordic Five Tech (N5T) og NordTek.

FUS har bedt fakultetene om å identifisere:
1) hvilke underområder NTNU bør prioritere i internasjonale samarbeid
2) hvilke underområder fakultetene selv kan håndtere lokalt

Dette innspillet bygger på:

- Institutt for designs strategi 2026–2035
- Erfaringer fra studentutveksling i ENHANCE, N5T og NordTek (erfaringer fra studiekonsulents arbeid med utveksling siste 2 år)
- FUS/FUI sin strategimatrise for internasjonale allianser
- Høringsbrevet fra FUS/FUI datert 20.02.2026
- ADs strategiske mål om internasjonalisering, faglig utvikling og tverrfaglighet

Erfaringer fra utveksling i ENHANCE, N5T og NordTek

Institutt for design har I hovedsak erfaring fra disse internasjonale alliansene gjennom studentmobilitet. Det gjelder i hovedsak at IDs studenter utveksles. Her er en oppsummering av erfaringer.

Nordic Five Tech (N5T)

- Stabil mobilitet til DTU (2–3 studenter per semester), med svært gode erfaringer.
- Noe mobilitet til KTH.

- DTU tilbyr fag med høy relevans for våre designprogrammer.

ENHANCE

- Aktiv mobilitet til Delft, ETH Zürich, Valencia og Milano.
- Høy faglig relevans ved Milano og Valencia.
- Studenter tar også enkelte ENHANCE-emner utenom utveksling.

Identifisert utfordring: lav fleksibilitet i studieplanen gjør utnyttelsen begrenset.

NordTek

- Lite mobilitet de siste årene, men én student skal til Lund.

Identifisert utfordring: Lund opererer med rigid studieplan, dette skaper utfordringer for innpassing av emner når studentene kommer tilbake fra utveksling.

Oppsummert

ENHANCE og N5T er svært relevante og velfungerende for ID. NordTek har potensial, men krever bedre faglig synkronisering og administrativ tilrettelegging. Vi ser i liten grad at studenter fra alliansepartnerene innveksles, vi har noen men her er det et større potensialet.

Institutt for design spiller inn følgende tre underområder i arbeidet med internasjonale allianser:

1. Kvalitetsutvikling av studieprogram og emner
2. Mobilitet for studenter og ansatte
3. Kompetanseutvikling for ansatte

Et annet viktig innspill fra ID er at vi foreslår at AD setter i gang arbeidet med en helhetlig operasjonalisering av internasjonalt arbeid som inkluderer disse partnerne som et virkemiddel for å styrke ADs posisjon og øke inn- og utveksling på en koordinert og strategisk måte.

1. Hvilke underområder NTNU bør prioritere i internasjonale samarbeid – IDs tre prioriteringer

Kvalitetsutvikling av studieprogram og emner

Begrunnelse:

- ENHANCE og N5T tilbyr fag med svært høy relevans for våre programmer.
- Rigid studieplan begrenser bruken av disse tilbudene.
- Felles emner, microcredentials og modulbaserte opplegg i alliansene kan styrke kvalitet, fleksibilitet og internasjonal synlighet.

Student- og ansattmobilitet

Begrunnelse:

- Dokumentert høy studenttilfredshet i ENHANCE og N5T.
- Mobilitet er kjernefunksjon i alle tre allianser.
- Det finnes stort potensial for økt innveksling, en viktig strategi for ID og AD.

Kompetanseutvikling for ansatte

Begrunnelse:

- Der ser ut til at alliansene tilbyr strukturerte arenaer for faglig og pedagogisk utvikling. Herunder også Studieprogramledelse.
- Relevante temaer inkluderer KI, digital metode, bærekraft og tverrfaglig design og teknologisamarbeid.
- Underbygger både ID og AD sine strategiske mål.

2. IDs innspill til hvilke underområder fakultetene selv kan håndtere lokalt

- Arbeid med internasjonal rekruttering og synlighet for teknologiske utdanninger, som er kritisk for IDs studieprogrammer og viktig for ADs strategiske arbeid.
- Lokale rekrutteringsstrategier er mest effektive og best plassert på institutt og fakultetsnivå.
- Kompetanseutvikling for ansatte innenfor relevante tema

Underområder som kan være nyttig å få stutte fra FUS/ FUI på

I tillegg vil ID fremheve at flere av utfordringene og mulighetsområdene som er identifisert i dette innspillet ligger på systemnivå og derfor er av en slik karakter at de bør håndteres av FUS/FUI. Dette gjelder særlig:

- Utvikling av mer fleksible studieplanmodeller som gjør det mulig å integrere emner fra ENHANCE, N5T og NordTek på en smidig måte.
- harmonisering og styrking av administrative prosesser for inn- og utveksling, slik strategimatrisen løfter frem som et sentralt underområde for felles innsats https://studntnu.sharepoint.com/sites/o365_DepartmentofDesignNTNU/Shared Documents/- Høringer/2025 - 2026/Innspill om internasjonale allianser og prioriteringer/Strategimatrise for internasjonale allianser FUS høringsutkast.pdf
- koordinering av NTNUs overordnede posisjon i internasjonale allianser, i tråd med FUS/FUIs eget spørsmål om «hva vi vil bruke alliansene til?»
- kvalitetsutvikling av utdanning på tvers av institutter og fakulteter, eksempelvis gjennom benchmarking, felles retningslinjer og strukturert deling av praksiser

Slik støtte vil være avgjørende for at både AD og ID kan realisere potensialet i internasjonale allianser og styrke NTNU sin samlede posisjon i disse nettverkene.

Annet

Behov for en overordnet plan for å operasjonalisere internasjonalt arbeid ved AD og ID?

ID vil påpeke at verken instituttet eller fakultetet per i dag (som vi vet) har en felles, overordnet plan for internasjonalisering/internasjonalt arbeied. Dette kan med fordel utvikles sett i lys av:

- ID og AD sine egne strategiske mål (nyutviklet og vedtatte strategier, 2025)
- NTNUs engasjement i tre store internasjonale allianser
- behovet for å øke innveksling av studenter til våre Studieprogram
- ADs ambisjon om økt internasjonal synlighet og tverrfaglighet

ID foreslår derfor at AD tar initiativ til en fakultetsomfattende operasjonalisering av strategi som:

- gi retning og koordinering av arbeidet i allianser
- gjøre AD synligere i ENHANCE, N5T og NordTek
- støtte ID i arbeidet med økt innveksling og fleksibel faglig integrasjon
- koble sammen design, arkitektur og teknologi for å styrke ADs samlede profil

Vedlegg 4 ST 43/26 Svar fra IE fakultetet

NTNU

Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk

Dato 19.03.2026

Referanse 2026/16920/RV

Notat

Til:	Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Kopi til:	
Fra:	Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk

Internasjonale allianser – innspill fra fakultetene til prioriteringer

De internasjonale alliansene er viktige for å kunne lære av institusjoner i utlandet, for å ha tilgang til kompetente diskusjonspartnere og for å kunne jobbe sammen, enten det gjelder faglige prosjekter, samarbeidsprogram eller politisk arbeid.

For IE-fakultetet er spesielt de nordiske alliansene viktige, der Nordic Five Tech samler de viktigste tekniske universitetene i Norden, mens NORDTEK favner de fleste tekniske universitetene i Norden og i Baltikum. Enkelte av våre fagmiljø deltar også i aktiviteter knyttet til ENHANCE.

Alliansene er i dag for lite kjent i fagmiljøene og er på den måten en underutnyttet ressurs. Vi ser stort potensial i at aktivitetene i alliansenettverkene forankres bedre i utdanningsledelse på alle nivå, fra Utdanningsutvalget, via forvaltningsorgan, fakultet og institutt, til studieprogramledelse.

Det kan med fordel kommuniseres mer om alliansene og aktivitetene i disse og legges bedre til rette for deltakelse fra fakulteter og fagmiljøene.

Når det gjelder underområdene, se tankekartet for en alternativ fremstilling av underområdene, mener vi at alle er viktige. Når det gjelder samarbeid om grader, studieprogram og mindre undervisningstilbud, er det viktig at dette er godt forankret i fagmiljøene, uten så stort behov for institusjonell koordinering. Når det gjelder de øvrige underområdene bør aktivitetene i disse koordineres på institusjonsnivå, enten av nivå 1 eller av forvaltningsorgan ut fra hva som vil være mest hensiktsmessig.

I tankekartet har vi lagt til *mangfold* og *ansattutveksling* som vi tenker er hensiktsmessige aspekter å ta med i videre arbeid.

Postadresse
7491 TRONDHEIM

Org.nr. 974 767 880
E-post: postmottak@ie.ntnu.no
http://www.ntnu.no

Besøksadresse
O.S. Bragstadsplass 2 E

Telefon
+47 73 59 42 02

Saksbehandler
Vegard Rønning
Tlf: +47 73 59 42 05

Adresser korrespondanse til saksbehandlende enhet. Husk å oppgi referanse.

Dersom man på institusjonsnivå skal prioritere blant underområdene, ville vi valgt kvalitetsutvikling og arbeidslivskontakt under studieprogramportefølje, kompetanseutvikling og internasjonal rekruttering.

Vedlegg 5 ST 43/26 Svar fra ØK fakultetet (Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse)

NTNU

Fakultet for økonomi
Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse

Dato 20.03.2026

Referanse 2026/16920/MRØ

Notat

Til:	Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Kopi til:	
Fra:	Institutt for industriell økonomi og teknologiledelse

Internasjonale allianser – innspill fra fakultetene til prioriteringer

Det vises til bestilling fra FUS/FUI. Her er IØTS prioriterte underområder:

Spørsmål 1.

- Digital kompetanse (inkl. kompetanse på fornuftig bruk av KI)
- Dual degree
- Mikrocredits

Vi har ingen prioritert liste på spørsmål 2.

Med hilsen

Marit Rødvik
seniorrådgiver

Postadresse
7491 TRONDHEIM

Org.nr. 974 767 880
E-post: postmottak@ok.ntnu.no
http://www.ntnu.no

Besøksadresse
Alfred Getz vei 3, Sentralbygg I, 12. etg.

Telefon
+47 73 59 35 11

Saksbehandler
Marit Rødvik
Tlf: +47 73 59 51 65

Adresser korrespondanse til saksbehandlende enhet. Husk å oppgi referanse.

Vedlegg 6 43/26 Svar fra IV

NTNU

Fakultet for ingeniørvitenskap

Dato 20.03.2026

Referanse 2026/16920/VIBEKSI

Notat

Til:	Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Kopi til:	
Fra:	Fakultet for ingeniørvitenskap

Svar fra IV: Internasjonale allianser – innspill fra fakultetene til prioriteringer

IV ønsker å prioritere disse undertemaene:

- Kvalitetsutvikling av studieprogram
- Digital kompetanse (inkl. kompetanse på fornuftig bruk av KI)
- Realfagsrekruttering - overvinne realfagskrisen
- Innveksling til 2- og 5-årige program

På spørsmål 2 er svaret alle undertemaene som ikke er nevnt over.

Med hilsen

Vibeke Sivertsen
Seniorkonsulent

Postadresse
7491
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880
E-post:
postmottak@iv.ntnu.no
http://www.ntnu.no

Besøksadresse
Høgskoleringen 6,
Geologibygget, 2. etg.

Telefon
+47 73 59 45 01

Saksbehandler
Vibeke Sivertsen
Tlf: +47

Vedlegg 7 ST 43/26 Internasjonale allianser-Notat fra FUS-leder med sammendrag av svarene

Sak om internasjonale allianser – Oppsummering av tilbakemeldinger fra fakultetene.

NVs prioriteringer:

- Kontakt med arbeidslivet – studiepoenggivende praksis
- Digital kompetanse (inkl.kompetanse på fornuftig bruk av KI)
- Realfagsrekruttering – overvinne realfagskrisen

ADs (IDs) prioriteringer:

- Kvalitetsutvikling av studieprogram og emner
- Mobilitet for studenter og ansatte
- Kompetanseutvikling for ansatte

IEs prioriteringer:

- Kvalitetsutvikling av studieprogram og emner
- Arbeidslivskontakt
- Kompetanseutvikling for ansatte
- Internasjonal rekruttering

IVs prioriteringer:

- Kvalitetsutvikling av studieprogram
- Digital kompetanse (inkl.kompetanse på fornuftig bruk av KI)
- Realfagsrekruttering – overvinne realfagskrisen
- Innveksling til 2- og 5-årige programmer

ØK's (IØTs) prioriteringer:

- Digital kompetanse (inkl.kompetanse på fornuftig bruk av KI)
- Dual degrees
- Microcredits

Innspillene oppsummert:

Det ene området som er felles for alle fem svarene er kompetanseutvikling for ansatte. For NV, IV og ØK er det først og fremst interesse for underområdet digital kompetanse, mens de to andre (IE og AD) gjerne tenker litt bredere enn dette.

Ellers er hjelp til rutiner og opplegg for kvalitetsutvikling nevnt av tre av fakultetene og rutiner og opplegg for arbeidslivskontakt nevnt av to av fakultetene. Tre enheter (AD, IV og ØK ved IØT) ønsker hjelp til mer praktiske ting som utveksling, dual degrees og microcredits. De to andre (IE og NV) har muligens bedre kapasitet til dette.

Forslag til prioritering for FUT sitt videre arbeid med internasjonalisering:

FUT bør fremover engasjere seg tettere i de tre alliansene, og i første omgang konsentrere seg om hva vi kan få ut av N5T. Interessen ligger i å få spredd kunnskap om hvordan andre tekniske universitet jobber og få ideer og inspirasjon til hvordan vi selv kan løse problemer. I tillegg er det interessant å kunne få tilgang til eksisterende opplæringsprogram for utvikling av fagstaben eller jobbe sammen der vi har felles interesse av slike program. Det er ellers liten interesse for direkte operative kontakter. I dag er følelsen at sentralnivået er engasjert men at det ellers blir «øyer» av interesse noen få steder. Det er viktig at alle nivåene innenfor utdanningsledelse blir engasjert for at det skal bli nyttig.

Temamessig prioriteres tre områder:

- Kvalitetsutvikling av studieprogram (under studieprogramporteføljen)
- Kontakt med arbeidslivet (under studieprogramporteføljen)
- Digital kompetanse, særlig rettet mot KI (under kompetanseutvikling ansatte)

Litt informasjon om prorektors initiativ til møter mellom utdanningsledere i N5T:

Prorektor tok initiativ til at prorektorene for utdanning skulle ha egne møter ved N5T-samlingen. Både FUS- og FUI-leder deltok der sammen med prorektor for NTNU. Fra Aalto deltok prorektor utdanning og hadde med lederen for EVU på deler av møtet. For øvrig var det kun prorektorene som var representert fra Chalmers, KTH og DTU.

Møtene varte i 2x3 timer og startet med presentasjoner av hva de ulike institusjonene jobbet med og hadde av opplevde utfordringer. Deretter ble spesifikke temaer diskutert, som porteføljeutvikling, rekruttering av studenter, etterutdanning og KI.

Alle opplevde møtene som direkte nyttige i sitt arbeid og ønsket å jobbe videre på denne formen. I tillegg ble det delt adresser og sagt at man kan ta kontakt hvis man har konkrete spørsmål om hvordan ulike universiteter jobber.

FUS-leder opplevde møtene som et mye mer positivt og nyttig fora for oss som er opptatt av utdanningsledelse enn selve hovedmøtet. Det betyr selvsagt ikke at ikke begge deler er viktige for å drifte N5T.

Vedlegg 8 ST 43/26 Forslag strategimatrise for internasjonale allianser – prioriteringer

Straetgimatrise for arbeid med internasjonale allianser		
	(Ctrl)	Kommentarer:
Utvikling av studieprogramporteføljen		
Dimensjoneringsarbeid - opptaksrammer		Her vil det være aktuelt å utveksle erfaringer om hvilke systemer andre har for å skeffe og bruke data for dette formålet
Kvalitetsutvikling av studieprogram		Her vil det særlig være interessant å se på hvordan andre henter inn studentevalueringer og tilbakemeldinger fra arbeidslivet
Kontakt med arbeidslivet - studiepoenggivende praksis		Her vil vi kunne se hvordan andre universiteter jobber med arbeidsilvet, inkl. studiepoenggivende praksis og internships
Styring av studieprogrammer		Her vil vi kunne sammenligne systemer rundt studieprogramdrift og -evaluering. Vi kan også snakke om peer review mellom lignende studieprogram
Kompetanseutvikling ansatte		
Digital kompetanse (inkl. kompetanse på fornuftig bruk av KI)		
Bærekraftskompetanse		
Studieprogramledelse		
Rekruttering		
Likestilling - jenter og teknologi		Hvordan jobber andre med dette? Hvilke systemer og aktiviteter har de?
internasjonal rekruttering		Hvordan jobber andre med dette? Hvilke systemer og aktiviteter har de?
Realfagsrekruttering - overvinne realfagskrisen		Hvordan jobber andre med dette? Hvilke systemer og aktiviteter har de?
Rekruttering av ansatte?		Hvordan jobber andre med dette? Hvilke systemer og aktiviteter har de?
Utveksling		
Utveksling på masternivå (2- og 5-årige program)		
Innveksling til 2- og 5-årige program		
Administrasjon av utveksling/innveksling		
Utdanningsprogrammer og -emner		
Dual degree		
kom		
Enkeltemner		
Mikrocredits		

Vedlegg 9 ST 44/26 Revidert utkast FTS vise frem dag

Utkastets svarte tekst er fra FUS+FUI-møtet 6/3. Rød tekst er kommentarer fra møtet.

Hensikt:

Hensikten er å få vist frem noe av alt det som er gjort i FTS-regi rundt omkring på fakultetene. Innslagene skal være til inspirasjon og motivasjon (for videre arbeid) og fungere som erfaringsspredning.

Primære deltagere er undervisningsledere på alle nivåer som er i kontakt med FTS-prosessen, det vil si prodekaner utdanning, nestledere utdanning og studieprogramledere og studieprogramrådsledere. I tillegg inviteres emnekoordinatorer som er ansvarlig for fellesemner eller identitetsemner for studieprogrammene.

Det ble diskutert rundt hvem som bør/kan være til stede. Tilbakemelding fra SEED om at det er vanskelig å lage et godt opplegg dersom de som kommer har ulike forutsetninger og roller ble tatt inn i diskusjonen. Anbefalingen ble at det bør være en/noen få tydelig(e) målgruppe(r) og at programmet utformes slik at det engasjerer den/disse. Nestledere utdanning og studieprogramledere samt eventuelt faglærere fra fellesemner er naturlig. Det ble imidlertid også sagt det kan stilles et antall plasser til disposisjon for de som ønsker det (first come, first served) så lenge kommunikasjonen rundt arrangementet er tydelig på målgruppen og at eventuelle andre som melder seg på er forberedt på det.

Opptak av presentasjoner?:

Opptak av presentasjonene kan gjennomføres for å gi SEED og fakultetene materiale de kan bruke i arrangementer på fakultetsnivå for å nå bredere ut i organisasjonen. De kan imidlertid kanskje være like greit at de aktuelle personene kommer fysisk.

Overbevisende argumentasjon om at ulempene er større enn fordelene med opptak. Bør utgå.

Tidspunkt:

For at deltagere fra Gjøvik og Ålesund skal kunne komme på dagen, betyr dette 10.00-17.45. Da kan vi ikke ha dagen på en fredag. En dato i september som ikke er fredag og som passer for prorektor er onsdag 16. september. Prorektor vil ikke gi generell undervisningsfri denne dagen, men er åpen for å plassere inn en slik mulighet i senere studieår (tas opp i studiekalenderarbeidet).

Dato må settes så raskt som mulig og kommuniseres tydelig.

Organisering:

Programkomiteen består av:

FUT-leder

FUT-nestleder

FUT-sekretær

Medlem fra SEED (leder)

Medlem fra AUD (Nils Rune?)

Medlem fra prorektors stab (på noen saker)

En student? (To studenter)

Programkomiteen er ansvarlig for å sette opp programmet, lage invitasjoner og informasjon om arrangementet og leie lokaler. Programkomiteen skal også se til at alle det samlede programmet representerer bredden i vår aktivitet og at studentene, ledelsen og eksterne har sine innsmett.

Fakultetene bidrar med forslag til aktiviteter som passer med temaene og som kan presenteres.

SEED tar ansvar for gjennomføring av de aktivitetene som ikke er rene presentasjoner (paneldebatter, workshops, gruppearbeider).

Program:

Hovedstrukturen i programmet blir en innledning, tre temabolker valgt med tema fra FTS-prinsippene eller fra FTS-kompetanseprofilene og skal være ting vi faktisk har jobbet med (og lykkes med) og en avslutning der vi ser mot videre arbeid.

Det er viktig med variasjon i hva vi holder på med, slik at vi både har presentasjoner som bidrar til erfaringsdeling og aktiviteter der de tilstedeværende aktivt jobber i grupper med det de har sett (for eksempel ulike typer av hvordan gjør vi det og hvordan kunne vi ha gjort dette hos oss).

Det blir ingen fakultetsbolker, men programkomiteen sørger for spredning av presentasjonene ut over fakultetene og de ulike studieprogramtypene.

APPENDIX 1: Tidligere utkast og kommentarer.

Dette appendixet viser det utkastet som ble diskutert i forrige møte 13/2-26 (i svart skrift). Kommentarer i rød skrift er kommentarer som fremkom på møtet 13/2. Kommentarer i grønn skrift er kommet til ut fra møtet med prorektor utdanning. Kommentarer i blå skrift er kommet til ut fra møtet med Anne Borg (SEED).

Planlegging av «Vise Frem»-dag for FTS-

Her er et utkast til opplegg for «Vise Frem»-dagen for FTS-prosjektet.

Hensikt:

Hensikten er å få vist frem noe av alt det som er gjort i FTS-regi rundt omkring på fakultetene. Innslagene skal være til inspirasjon og motivasjon (for videre arbeid) og fungere som erfaringsspredning.

Primære deltagere er undervisningsledere på alle nivåer som er i kontakt med FTS-prosessen, det vil si prodekaner utdanning, nestledere utdanning og studieprogramledere og studieprogramrådsledere. Sekundære deltagere er alle emnekoordinatorer som underviser emner som er inkludert i FTS-porteføljen.

Hva vil prorektor prioritere? Hvem vil prorektor ha som primære deltakere?

Emnekoordinatorer fordi det ser ut til at vi har lykkes godt med å nå studieprogramledere, men at det største gapet er mellom SPL og emnekoordinatorene.

Av praktiske grunner (størrelse på arrangementet og det faktum at vi ikke kan gi undervisningsfri) er det svært vanskelig å invitere alle emnekoordinatorer. I tillegg kommer at det å legge til emnekoordinatorer vil øke variansen av erfaring og innsikt de som er til stede har, noe so gjør det vanskeligere å lage et godt program som treffer alle. Vi diskuterte imidlertid muligheten for å invitere utvalgte emnekoordinatorer, og tenkte da på emnekoordinatorer i fellesemner og kanskje i identitetsemner. Disse to gruppene har en mer sentral rolle i FTS-programmene og det gir en mer håndterlig gruppe.

Den største utfordringen blir hvordan vi skal få folk til å møte opp. Selv etter mildt press og med interessant program sliter enhetene med å få deltagelsen over 60-70% ved slike arrangement. Og den faller fort lavere hvis programmet ikke oppleves interessant.

Mulig nytt punkt:

Opptak av presentasjoner? For å gi SEED og fakultetene mulighet til å bruke materiale fra samlingen til erfaringsspredning til egne arrangementer, kan det være en ide å ta opp presentasjonene.

Tidspunkt:

Det ble i FUS+FUI-behandlingen nevnt at hvis det skal komme folk fra Gjøvik og Ålesund så må det «være verdt det». Hvis de også skal kunne komme på dagen, betyr dette 10.00-17.45.

Hvis datoen skal holdes av må den antagelig ligge tidlig i høstsemesteret og beskjed må gå ut snarest om at denne dagen holdes av. Første halvdel av september kan da være mulig, for eksempel torsdag 10. september.(4/9, 16/9 og 18/9 er mulig for prorektor). Prorektor ser ingen mulighet for å gi alle undervisningsfri den dagen da kalenderen forbi 2026-2027 allerede er lagt, men ønsker på sikt å ha en dag i semesteret satt av til utdanningsdag.

Organisering:

Jeg tenker at FUS+FUI-møtet blir styringsgruppe og at alle papirer i saken også går til prorektor utdanning. Som utøvende gruppe foreslår jeg:

Tim Torvatn, FUS-leder

Karl Henning Halse, FUI-leder

For sårbart, særlig med tanke på at det kan bli utskiftinger.

Innleid(e) læringsassistent(er) til sammen 200t (kostnad ca 60.000)

Hege Anette Olstad, FUS+FUI sekretær

Utøvende gruppe bør utvides med en fra prorektors stab.(Kanskje ikke? Oppgavene må defineres, kanskje heller AUD? Nils Rune). SEED er enig i at det hadde vært bra å få med Nils Rune eller noen andre relevante fra AUD.

Hvordan kan vi involvere SEED? Hvor mye ansvar kan/bør de få? (Definitivt med i programarbeidet). SEED er villig til å involvere seg i det organisatoriske og ta et ansvar for organisering av selve aktivitetene på dagen. Viktig at det er variert, og ikke bare presentasjoner, og SEED kan ta ansvaret for de «andre» aktivitetene.

I tillegg vil prodekan utdanning eller en person denne delegerer ha ansvaret for sitt fakultetsbidrag. Utgår da vi går bort fra ideen om fakultetsbidrag.

Merk at dersom tidspunktet over blir vedtatt kan det hende at utøvende gruppe het eller delvis blir erstattet av nye personer. Vi bør derfor bestemme om den/de nye personene

skal erstatte de gamle eller om vi kan tenke oss å la personer fra utøvende gruppe so ikke er i FUT etter sommeren få fortsette jobben spesifikt for arrangementet på engasjement.

Program:

Foreslår at vi organiserer i en innledning på 30 minutter, seks faglige bolker a 45 minutter og en avslutningsbolk på 55 minutter. Fakultetene AD, IE, IV, NV og ØK får en faglig bolk hver. De skal der primært vise frem 3 FTS-tiltak som er gjort på fakultetet. Det er fint om de illustrerer bredden i arbeidet ved å variere på ulike dimensjoner som

- Programtyper (3-årige, 5-årige og 2-årige program)
- Nivå (emnenivå, programnivå, instituttnivå, fakultetsnivå)
- Fokus (studentrettet, faglig innholdsrettet for emne/program, kompetansebygging hos ansatte)

I den siste faglige bolken vil FUS, FUI og SEED ta frem en aktivitet hver som de har gjort på overordnet nivå.

I Innledningsbolken bidrar FUT-ledelsen med mål for dagen og opplegg, og Geir/Nils Rune minner oss på «highlights» fra FTS-utredningarbeidet. I avslutningsbolken vil et panel av prodekanene filosofere rundt to spørsmål: Hva har vi lykkes med og hva bør vi prioitere nå. Deretter bidrar prorektor utdanning med sin oppsummering av dagen og FUT-ledelsen med veien videre.

Mulig program kan da se slik ut (med utgangspunkt i 10.00-17.15):

10.00-10.10: Velkommen og mål for dagen ved FUT-leder

10.10-10.30: Highlights fra FTS-utredningen ved Geir Øien/Nils Rune Bodsberg

Pep-talk/appell fra en ekstern? Hvorfor FTS er viktig for næringslivet.

10.30-11.15: AD-fakultetets bolk

11.15-11.25: PAUSE

11.25-12.10: IE-fakultetets bolk

12.10-12.50: LUNSJ

12.50-13.35: IV-fakultetets bolk

13.35-14.20: NV-fakultetets bolk

14.20-14.30: PAUSE

14.30-15.15: ØK-fakultetets bolk

15.15-15.35: PAUSE med frukt

15.35-16.20: Overordnede organers bolk (SEED (ikke), FUS, FUI, Rektoratet?)

16.20-16.40: Panel med prodekanene og prorektor (kanskje kan ulike nivå brytes med hverandre)

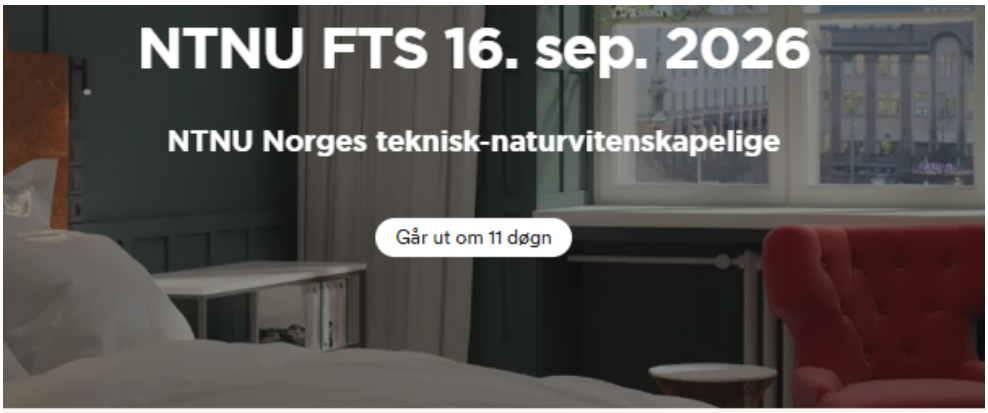
- hva har vi lykkes med?
- hva bør vi prioritere fremover?

16.40-17.00: Prorektor utdanning oppsummerer dagen

17.00-17.15: FUT nestleder snakker om veien videre

Studentene må med. De må si hva de ser som positivt sett fra deres synspunkt. Fakultetsseksjoner bør droppes. Vi bør finne tema og organisere etter det. Kan vi bruke FTS-prinsippene eller noen av dem som tema?. SEED er enig og programkomiteen vil velge ut tre tema blant FTS-prinsippene og FTS kompetanseprofilene, og henter deretter inn forslag fra fakultetene på aktiviteter de har gjennomført som passer med temaene. Så må programkomiteen sørge for at ulike miljø får vise seg frem. Ellers risikerer vi at fakultetene viser frem det samme, mens andre ting ikke blir belyst. Viktig å variere form, legge inn en workshop? Poster-sesjon? SEED er villig til å planlegge og gjennomføre det som ikke er rene presentasjoner.

Vedlegg 10 ST 44/26 Tilbud fra hotellet (100stk dagpakker på Scandic Lerkendal 16/9)



Scandic

Hei Tim,

Takk for at du vurderer Scandic Lerkendal for ditt kommende arrangement.

Scandic tilbyr fleksible lokaler, moderne fasiliteter og har et sterkt fokus på bærekraft – ideelt for vellykkede møter og events.

Vårt erfarne team sørger for en smidig prosess fra start til slutt.

Nedenfor finner du vårt tilbud tilpasset dine behov.
For å bekrefte, klikk ganske enkelt på **"Aksepter"** nederst på siden.
Når bekreftet, er avtalen bindende for begge parter.

Du finner mer informasjon om hotellet via lenken nederst, og våre generelle vilkår og betingelser er vedlagt.
Jeg håper vi får muligheten til å ønske dere velkommen til Scandic Lerkendal, og jeg ser frem til en hyggelig samtale i nær fremtid.

Ha en fin dag!

Reservasjonsnummer på bookingen
98127708

Reservasjonsnummer på bookingen
98127708

Day Delegate

72 500 kr

16. sep. 2026
100 × 725 kr/person

Plenumssal

Hotellet forbeholder seg retten til om nødvendig å bytte til et tilsvarende møterom.

Conference room day
16. sep. 2026, 08:00–17:00
Round tables
Day Delegate

Grupperom 1

Hotellet forbeholder seg retten til om nødvendig å bytte til et tilsvarende møterom.

5 250 kr

Breakout room
16. sep. 2026, 08:00–17:00
Setup style to be confirmed
5 250 kr

Grupperom 2

5 250 kr

Breakout room
16. sep. 2026, 08:00–17:00
Setup style to be confirmed
5 250 kr

Grupperom 3

Hotellet forbeholder seg retten til om nødvendig å bytte til et tilsvarende møterom.

5 250 kr

Breakout room
16. sep. 2026, 08:00–17:00
Setup style to be confirmed
5 250 kr

Pausemat

-

Morning coffee break
16. sep. 2026, 09:00–11:00
Day Delegate
Detaljer

Morning Break	100 × Inkludert

Afternoon coffee break
16. sep. 2026, 14:00–16:00
Day Delegate
Detaljer

Afternoon Break	100 × Inkludert

Lunsj

Conference lunch
16. sep. 2026, 11:30–12:30
Day Delegate
Detaljer

Conference Lunch	100 × Inkludert

helhetlig. Alle priser forutset[illegible]gjør på fellesregning, med mindre annet er avtalt og godkjent skriftlig av hotellet. Ved flerårige kontrakter er prisen satt ut i fra en estimert pris. Scandic tar forbehold om justering i forhold til

Sammendrag

inkl. mva

Dag 1		onsdag 16. september 2026
08:00–17:00	**Grupperom 1** Breakout room	5 250 kr
08:00–17:00	**Grupperom 2** Breakout room	5 250 kr
08:00–17:00	**Grupperom 3** Breakout room	5 250 kr
	Day Delegate 100 × 725 kr/person	72 500 kr

Scandic Lerkendal Hjemmeside
Lenke

TOTALT

88 250 kr

Alle priser er oppgitt i NOK inkl. mva.

Vedlegg 11 ST 46/26 Utkast til mandat for FUT

Foreslått mandat for FUT:

Forvaltningsutvalget for teknologiutdanningene (FUT) er organisert under rektor. FUT skal ivareta den tverrfakultære koordineringen og kvalitetsutviklingen av NTNU sine teknologiprogrammer. Dette skal gjøres på en måte som ivaretar de enkelte programtypenes egenart og særpreg, og som tar hensyn til de rammebetingelser som gjelder for de ulike programtypene og campusene. FUT skal identifisere strategiske utfordringer og gi råd til rektor om strategisk og kvalitetsmessig utvikling av studieporteføljen.

Vedtaksmyndighet

FUT vedtar studieplaner (herunder oppretting og nedlegging av emner, studieretninger og hovedprofiler) og læringsutbyttebeskrivelser for NTNU sine teknologi-utdanninger etter forslag fra fakultetene. For studietilbud innenfor teknologiområdet som gis i samarbeid med andre institusjoner har FUT studieplanmyndighet for NTNUs del av studietilbudet.

Oppgaver

- Gi råd om strategisk forvaltning og utvikling av den samlede studieprogramporteføljen innenfor FUT-området. Herunder ligger:
    - Etablering og nedlegging av studieprogram ut fra kompetansebehovene i arbeidslivet
    - I samarbeid med fakultetene og studieprogramrådene utvikle kvaliteten i teknologi-utdanningene og rapportere om kvalitet i teknologi-utdanningene i henhold til NTNUs kvalitetssystem
    - I samarbeid med fakultetene foreslå dimensjonering av og opptaksrammer til studieprogrammene
    - Påse at teknologi-utdanningene ved NTNU oppfyller nasjonale rammebetingelser som nasjonale vilkår for bruk av tittelen sivilingeniør og nasjonal rammeplan for ingeniørutdanningen
    - Jobbe aktivt med profilering, rekruttering og gjennomstrømming i teknologi-utdanningene i samspill med fellesadministrasjonen og fakultetene
    - Jobbe aktivt med strukturen i teknologi-utdanningene i samspill med fakultetene og studieprogramrådene
    - Bidra til å styrke fellesemnenes relevans og verdi for teknologi-utdanningene
    -
- Ta initiativ i saker som angår teknologi-utdanningene
- Aktivt fremme likestillings- og mangfoldsperspektivet i teknologi-utdanningene
- Bidra til å styrke internasjonalisering og studentutveksling i teknologi-utdanningene
- Være aktiv deltager i institusjonelt samarbeid og alliansebygging nasjonalt og internasjonalt som berører teknologi-utdanningene

- Ivareta NTNUs representasjon i relevante nasjonale og internasjonale fora
- Foreslå uttalelser på vegne av NTNU i høringssaker som gjelder teknologi-utdanningene

Saker som vil angå andre utdanninger og / eller er av betydning for NTNUs strategiske og utdanningspolitiske utvikling skal legges frem for Utdanningsutvalget (UU).

FUT skal i tillegg behandle spørsmål rundt opptaksrammer / dimensjonering, undervisningskvalitet og utdanningskvalitet for alternative opptaksveier (for tiden Forkurs (1 år), Sommerkurs (8 uker) for Y-vei og TRESS, samt Realfagkurs (6 md).

Vedlegg 12 ST 48/26 – 1 Utkast notat – oppfølging av rutine for adgang til å kjøpe sivilingeniør-ringen

Oppsummering av status:

I forrige møte ble det kommentert at FUS+FUI-ledelsen bør skille mellom to spørsmål. Det ene er hvordan gjennomføringen av vedtaket om at rekvisisjon for siv.ing.ring tildeles når vitnemålet blir godkjent har blitt fulgt opp administrativt.

Det andre, og kanskje mer interessante, spørsmålet er om fagmiljøene og studentene er fornøyde med den nye ordningen eller vil foretrekke å gå tilbake til den gamle ordningen, og da hva som skulle være argumentet for det.

FUS+FUI-ledelsen ble bedt om å revurdere undersøkelsen som sendes til fakultetene med dette skillet i mente.

Revidert forslag til tekst for høring til fakultetene:

FUS-ledelsen foreslår at følgende tekst blir sendt ut til høring på fakultetene:

I sak XX/25 vedtok FUS at elektronisk kopi av vitnemål var det som ga grunnlag for å kunne kjøpe siv.ing.ring. Dette har blitt opplevd som en stor endring av studentene, og berører også fagmiljøene på studieprogrammene og administrasjonene som gjør det operative arbeidet med å gi grunnlag for siv.ing.ringen.

Alle fakultetene og fagmiljøene har nå erfaringer med en gjennomføring av den nye ordningen. FUS-ledelsen ønsker derfor at fakultetene organiserer tilbakemeldingen slik at de ulike relevante miljøene får svare på de ulike spørsmålene. Høringen inneholder to spørsmål, men de går til hver sine miljøer:

1) *De relevante administrative enhetene bes svare på hvordan det har gått med å håndtere den nye rutinen for tildeling av rekvisisjon for siv.ing.ringen. Vi vil gjerne høre både om ting som har blitt bedre/lettere og om eventuelle problemer i gjennomføringen av den nye rutinen.*
2) *De relevante fagmiljøene (ved studieprogramgruppe-rådene og/eller studieprogram-rådene) inviteres til å svare på om de mener at den nye ordningen bør videreføres eller om man anbefaler å gå tilbake til den gamle ordningen. De som velger å svare bes også om å komme med argumenter for sitt standpunkt.*

Svarene bes sendt samlet til FUS-ledelsen innen 1/6, slik at man kan gjøre en diskusjon av ordningen på siste FUS+FUI-møte den 10/6.

Med vennlig hilsen

Tim Torvatn

FUS-leder

Vedlegg 13 ST 49/26 – 2 Komplementær-emner på Gjøvik for 2026/2027

From: Tim Kristian Andreas Torvatn
Sent: Friday, March 13, 2026 10:19 AM
To: Thomas Haavi <thomas.haavi@ntnu.no>
Cc: Hege Annette Olstad <hege.a.olstad@ntnu.no>; Ole Andre Øiseth <ole.oiseth@ntnu.no>; Jon Husjord <jon.husjord@ntnu.no>; Ann Charlott Pedersen <ann.pedersen@ntnu.no>
Subject: RE: Komplementær-emner på Gjøvik for 2026/2027

Hei!

Takk for at du brakte dette til vår oppmerksomhet. FUS-leder har sett på saken og diskutert med prodekan utdanning på ØK-fakultetet som har følgende forslag til erstatning for de K-emnene som er flyttet, nemlig IDS4002 Bærekraftig organisering og ledelse av innovasjon.

FUS-leder har godkjent dette emnet som K-emne for masterprogrammene på Gjøvik på fullmakt for studieplanen 2026-2027. FUS vil lage en sak på gjennomgang av K-emner i Gjøvik (og Ålesund) i god tid før neste studieplanbehandling.

IV-fakultetet kan med fordel legge inn dette emnet som mulig K-emne også for andre masterprogram på Gjøvik som har K-emner.

Med vennlig hilsen
Tim Torvatn
FUS-leder

Vedlegg 14 ST 49/26 – 3 Godkjenning av studieplaner FUS porteføljen

Oppfølging studieplaner 5-årige studieprogram 2025-2026	
	Studieprogram AD
Sjekkpunkter	MTDESIG
Opptaks-/innholdskrav nettsic	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK
INTRO-emne	OK, 1H (TPD4010)
EX-PHIL?	OK, 2H (estetiske)
Fysikk-emne?	OK, 2V
Nye matte-emner?	1H, !V og 2H + fritak
Områdeemner?	OK, 3H (AD variant)
K-emner?	OK
ANNET ING-emne - lister?	OK
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK
EiT?	OK
Begrensning i valgfrihet?	OK
Fordypningsordning?	OK, beskrevet
Arbeidslivspraksis SP	OK, Oppdatert
Arbeidslivspraksis nettside	Ikke tydelig
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing	OK i SP, OK på nett

	Studieprogram ØK
Sjekkpunkter	MTIØT
Opptaks-/innholdskrav nettsic	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK
INTRO-emne	OK, TIØ4105 + ingINTRO
EX-PHIL?	OK
Fysikk-emne?	OK
Nye matte-emner?	OK
Områdeemner?	Fritak
K-emner?	Fritak
ANNET ING-emne - lister?	Fritak
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK, egen ordning V
EiT?	OK
Begrensning i valgfrihet?	OK
Fordypningsordning	OK
Arbeidslivspraksis SP	OK, i oppbygning
Arbeidslivspraksis nettside	Kunne ikke se det
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing	OK i SP, OK på nett

	Studieprogram NV				
Sjekkpunkter	MTFYMA	MTKMB	MTKJ	MTMT	MTNANO
Opptaks-/innholdskrav nettsic	OK	OK	NA	NA	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK, også for profile	OK	OK, også for noen pı	OK, også for prc	OK, også for profiler
INTRO-emne	OK, TFY1010	OK (to stk)	NA	NA	TMTxxxx (nytt)
EX-PHIL?	OK, 2 semester	OK, planlagt til 3H	NA	NA	OK, 3H
Fysikk-emne?	Fritak	OK, 2H	NA	NA	OK, 1V
Nye matte-emner?	OK, 1H+1H+1V+2H	OK, 1H+1V+2H+2V	NA	NA	OK, 1H+1V+2H+2V
Områdeemner?	OK, 3. eller 4. årsku	Ikke nevnt, OK ma	OK, 6 semester	OK, 6 semester	OK, 3V
K-emner?	OK	NA	OK	OK i 4., mangle	OK
ANNET ING-emne - lister?	Fritak	Fritak	OK	OK	Fritak
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK	NA	OK	OK	OK
EiT?	OK	NA	OK	OK	OK
Begrensning i valgfrihet?	OK	NA	OK, men Biotek?	OK	OK
Fordypningsordning	OK, har beskrevet i	NA	OK, men metode? C	OK	OK, i oppbygging
Arbeidslivspraksis SP	Ikke tydelig, IE-løs	OK, må oppdatere	OK, Oppdateres?, m	OK, Oppdatere:	Ikke tydelig, OK mail 1203
Arbeidslivspraksis nettsider	Ikke tydelig	Ikke tydelig	Ikke tydelig	Ikke tydelig	Ikke tydelig
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing	OK SP, OK nett	OK SP, OK på nett	OK SP, nett NA	OK sp, nett NA	OK SP, OK på nett (overskrift?)
		1-2 årskurs	3-5 årskurs	3-5 årskurs	Ikke på nettsider, OK i SP
				Bør 1. årskurs fj	Revidert 1 årskurs fra H26

	Studieprogram IE				
Sjekkpunkter	MTTK	MTKOM	MTDT	MTELSYS	MTENERG
Opptaks-/innholdskrav nettsic	OK	OK	OK	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK, også for profile	OK, også for profil	OK, noen profiler ha	OK, men skreve	OK, også for studieretninger
INTRO-emne?	OK, TTK4100	OK, TTM4175	OK, TDT4109 (tydeli	OK, TTT4255	OK, TEP4225
EX-PHIL?	OK, 2H	OK, 2H	OK, 1H	OK, 3H	OK, 1V/3V
Fysikk-emne?	OK, 2H	OK, 1V	OK, 3V	OK, 2H	OK, 2H
Nye matte-emner?	OK, 1H+1V+2H+2V	OK, 1H+1V+2V+3H	OK, 1H+1H+1V+3H	OK, 1H+1V+2H+	OK, 1H+1V+2H+2V
Områdeemne?	OK, 5 semester	OK, 3V	OK, 3V	OK, 3V	OK, 3H
K-emner?	OK, men fak må se	OK	OK (noen profiler ha	OK	OK, legges inn manuelt (mail 19/3)
ANNET ING-emne - lister?	OK, hovedprofil ro	OK	OK	OK, 7/8 semest	Fritak
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK, vår og høst	OK	OK	OK	OK
EiT?	OK	OK	OK	OK	OK
Begrensning i valgfrihet?	OK	OK	OK	OK	OK
Fordypningsordning	OK	OK, metode i oppl	OK (mail 19/3)	OK, metode i o	OK, metode i oppbygning
Arbeidslivspraksis SP	OK	OK	OK	OK	OK
Arbeidslivspraksis nettsider	Kunne ikke se det	Kunne ikke se det	Kunne ikke se det	Kunne ikke se c	Kunne ikke se det
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing	OK i SP, OK på nett	OK i SP, OK på net	OK i SP, OK på nett	OK nett, OK i SF	OK i SP, OK på nett
		5. årskurs, legges i	2 hovedprofiler mar	Riktige matteemner 3 og 4?	
				K-emneliste for 5. årskurs ulik 4. årskurs	

	Studieprogram IV								
Sjekkpunkter	MTGEORT	MTINGGEO	MTBYGG	MTING	MTMART	MTMASKIN	MTPETR	MTPROD	MTTEKGEO
Opptaks-/innholdskrav nettsic	OK	OK	OK	OK	OK	OK	NA	NA	NA
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	OK, også for noen st	OK, også for no	OK, også for pi	OK (veldig det	OK	NA	NA
INTRO-emne?	OK, TGB4100	OK, TGB4100	OK, TBM4110 BYGG :	OK, TBM4130	OK, TMR4106	OK, TEP4111 o	NA	NA	NA
EX-PHIL?	OK, 1V	OK, 1V	OK, 1V	OK, 2H	OK, 2 semeste	OK, 3H/3V	NA	NA	NA
Fysikk-emne?	OK, 2H	OK, 2H	OK, 2V	OK, 2V	OK, 3 semeste	OK, 2H	NA	NA	NA
Nye matte-emner?	OK	OK	OK, 1H+1V+2H+3H	OK, H1, V1, H2,	OK	OK, 1H+1V+2H	NA	NA	NA
Områdeemne?	OK, 2H	OK. 3H	OK, 3V	OK, V3	OK, 5 semeste	OK, 3V	NA	NA	NA
K-emner?	Mangler i 4. OK ma	Mangler i 4.	OK	OK	OK	OK	NA	NA	NA i 4, OK i 5
ANNET ING-emne - lister?	Mangler, OK mail 1	Mangler	OK	Fritak	OK	OK	NA	NA	NA
Kollisjonsfrihet 4./1.	NA	OK	OK	OK	OK	OK	NA	NA	NA
EiT?	Ikke satt inn, OK m	Ikke satt inn, OK n	Ikke satt inn, OK ma	OK	OK	OK	NA	NA	NA
Begrensning i valgfrihet?	NA	OK	OK	OK	OK	OK	NA	NA	NA
Fordypningsordning?	NA	NA	OK, ikke metode?, r	OK, ikke metod	OK, ikke meto	OK, ikke meto	OK, ikke meto	OK, ikke metc	OK, ikke metode?, mail 1803
Arbeidslivspraksis SP	OK, men Ikke tydel	OK, i oppbygning	OK, i oppbygning	OK, i oppbygnir	OK, i oppbygn	OK, i oppbygn	NA	NA	NA
Arbeidslivspraksis nettsider	Kunne ikke se det	Kunne ikke se det	Kunne ikke se det	Kunne ikke se c	Kunne ikke se	Kunne ikke se	NA	NA	NA
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing	OK i SP, OK på nett	OK i SP, OK på net	OK i SP, OK på nett	OK i SP, OK på r	OK i SP, OK på	OK i SP, OK på	OK i SP, OK på	OK på nett	OK på nett
	1-4 årskurs	1-4 årskurs				1-4 årskurs	5 årskurs	5 årskurs	5 årskurs
						Ta vekk kjønn:	Tydelig merke	Tydelig merke	Tydelig merket at det ikke er opptak

Oppfølging studieplaner 2-årige studieprogram

	Studieprogram ØK -2-årige norske og internasjonale			
Sjekkpunkter	MSENTRE	MIENTRE	MIHMS	MSPROMAN
Opptaks-/innholdskrav?	OK	OK	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	OK	OK
K-emner?	Fritak	Fritak	Fritak	Fritak
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK	OK	OK	OK
EiT?	OK	OK	OK	OK
Begrensning i valgfrihet (tilstrekkelig valg av retning	Få valg	OK	OK	OK
Fordypningsordning	OK	OK, men metode	OK, men metode	OK
Arbeidslivspraksis SP (se studiets oppbygging)	OK	OK	OK	OK
Arbeidslivspraksis nettside	OK	OK	OK	OK
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing.	OK	OK	OK	OK

	Studieprogram NV - 2-årige internasjonale		
Sjekkpunkter	MSMT	MSCHEMBI	MSMATCH
Opptaks-/innholdskrav?	OK	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	ok
K-emner?	NA	OK	OK
Kollisjonsfrihet 4./1.	Veldig mange valgemr	OK	OK
EiT?	OK	OK	OK
Begrensning i valgfrihet?	OK	OK	OK
Fordypningsordning	OK, men metode	OK, men metode	OK, men metode
Arbeidslivspraksis SP	NA	OK	Ser ikek om det er registrert i SP
Arbeidslivspraksis nettside	NA	Ok	Nei
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing.	OK, Ikke siv ing	OK	OK

	Studieprogram IV - 2 årig				
Sjekkpunkter	MIPROD	MIMART	MIBYGG	MIPRODPRO	MIBIT
Opptaks-/innholdskrav?	OK	OK	OK	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	OK	OK	OK
K-emner?	OK	OK	OK	OK	OK
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK	OK	OK	OK	OK
EiT?	OK	OK	PK	OK	OK
Begrensning i valgfrihet?	OK	OK	OK	OK	OK
Fordypningsordning	OK, men metode	OK, men metode	OK	OK	OK, men metode
Arbeidspraksis SP	OK	OK	OK	OK	OK
Arbeidspraksis nettside	Ikke tydelig	Ikke tydelig	Ikke tydelig	OK	OK
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing.	OK	OK	OK	OK	OK

	Studieprogram IV - 2 årige internasjonale				
Sjekkpunkter	MSHYSET	MSSUBSEA	**MSCCE**	MSMECAUT	META40
Opptaks-/innholdskrav?	OK - ekstern nettside	OK - nettside	OK - ekstern nettsid	OK - nettside	OK - ekstern nettside
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	OK	OK	OK
K-emner?	NA	OK	NA		NA
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK	OK	OK	OK	OK
EiT?	Ikke ved NTNU 2 sem	OK	Ikke ved NTNU 2 ser	OK	Ikke ved NTNU 2 sem
Begrensning i valgfrihet?	OK	OK	OK	OK	OK
Fordypningsordning	OK, men metode	OK, men metode	OK, men metode	OK	OK, men metode
Arbeidspraksis SP	NA	OK	NA	OK	NA
Arbeidspraksis nettside	NA	Ikke tydelig	NA	Ikke tydelig	NA
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing.	OK, ikke siving	OK	OK, ikke siving	OK	OK, ikke siving
	Tas opp i Torino		Nordisk mastersamarbeid		Tas opp St.Etienne
	Til NTNU 2. år				Til NTNU 3. sem.

	Studieprogram IV - 2 årige internasjonale program fortsetter								
Sjekkpunkter	MSB1	MSN1	MSCOMEMA	MSENVIENG	MSGEOTECH	MSGLOMAN	MSNMME	MSRAMS	MSSE
Opptaks-/innholdskrav?	OK	OK	OK	OK (ekstern nettsic	OK	OK	OK (ekstern nettsi	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
K-emner?	NA	NA	NA	NA	NA	OK	NA	OK	NA
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
EiT?	OK	OK	Ikke ved NTNU 2. se	OK - start NTNU	OK	OK	Ikke ved NTNU 2. s	OK	OK
Begrensning i valgfrihet?	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	Få valg	OK
Fordypningsordning	OK	OK	Nei	Delvis - avslutning	OK, men metode	OK	OK, men metode	OK, men mteode	OK, men metode
Arbeidspraksis SP	NA	NA	NA	NA	NA	OK	NA	OK	NA
Arbeidspraksis nettside	NA	NA	NA	NA	NA	Ikke tydelig	Nei	OK	NA
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing.	OK, ikke siving	OK, ikke siving	OK - ikke siving	OK - ikke siving	OK, ikke siving	OK	OK, ikke siving	OK	OK, ikke siving
		Internasjonal	Erasmus Mundus	Nordic Master	Internasjonalt		Nordisk master	Internasjonal	
			Ikke opptak 2026	Skal legges ned			Ikke opptak 2026		

	Studieprogram IE - 2-årig		
Sjekkpunkter	MITK	MIENERG	MIDT
Opptaks-/innholdskrav?	OK nettside	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	OK
K-emner?	OK	OK	OK
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK	OK	OK
EiT?	OK	OK	OK
Begrensning i valgfrihet?	OK	OK	OK
Fordypningsordning	OK	OK	OK
Arbeidspraksis SP	OK	OK	OK
Arbeidspraksis nettside	OK	OK	OK
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing.	OK	OK	OK

	Studieprogram IE - 2-årige Internasjonale	
Sjekkpunkter	MSELSYS	MSSV
Opptaks-/innholdskrav?	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK
K-emner?	NA	NA
Kollisjonsfrihet 4./1.	OK	OK
EiT?	OK	OK
Begrensning i valgfrihet?	OK	OK
Fordypningsordning	OK	OK, men metode
Arbeidspraksis SP	NA	NA
Arbeidspraksis nettside	NA	NA
Tydelig på siv.ing./ikke siv.ing.	OK, Ikke siv ing	OK, Ikke siv ing

Vedlegg 15 ST 49/26 – 4 Godkjenning av studieplaner FUI porteføljen

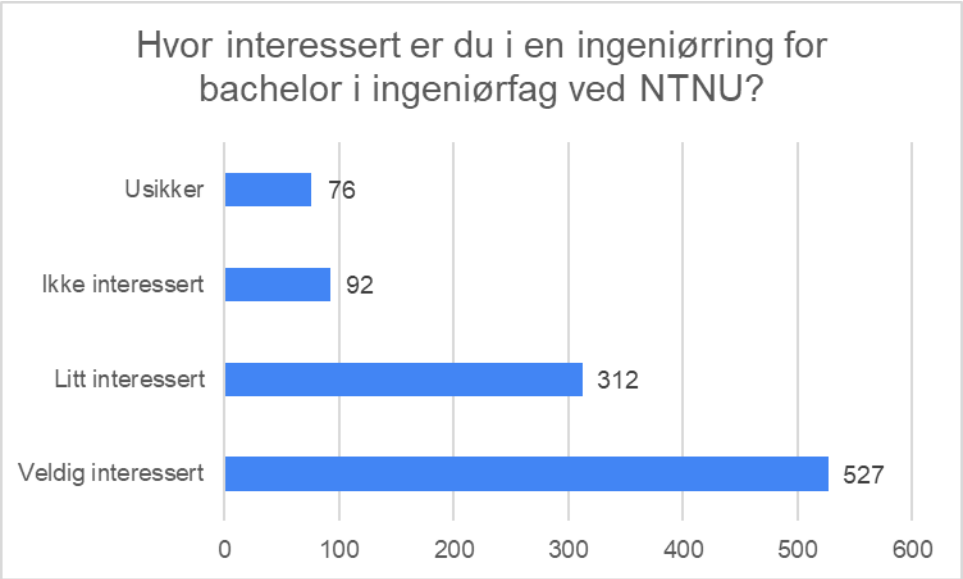
	Studieprogram ØK - 3-årig bachelor i ingeniørfag
Sjekkpunkter	FTHINGLOG
Opptaks-/innholdskrav?	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK
Fellesemner	
Matte 1, 2 (og 3) samt PNS	OK
Fysikk	OK
Statistikk	OK
Ex.phil	OK
Ingeniørfaglig systemtenking	OK
INTRO-emne (inkl identitet, innføring i ing.faglig arb,.metoder	OK
Ingeniørstreng (identitet og eigenart)?	OK
Multicampusemner - fjernunderv. vs lokal underv.?	-
Emner samkøyrt med masterprogram, godt gjennomtenkt og c	OK
Studiepoenggivende praksis?	-

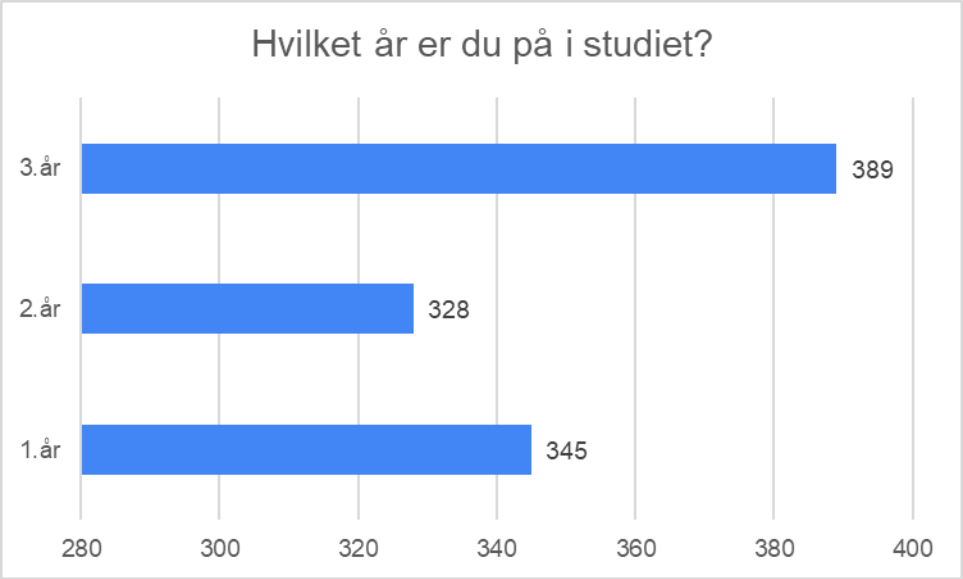
	Studieprogram NV - 3-årig bachelor i ingeniørfag			
Sjekkpunkter	BIHAV	BIKOM	FTHINGKJ	FTHINGMAT
Opptaks-/innholdskrav?	OK	OK	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	OK	OK
Fellesemner				
Matte 1, 2 (og 3) samt PNS	OK	OK	OK	OK
Fysikk	OK	OK	OK	OK
Statistikk	OK	OK	OK	OK
Ex.phil	OK	OK	OK	OK
Ingeniørfaglig systemtenking	OK	OK	OK	OK
INTRO-emne (inkl identitet, innføring i ing.faglig arb,.metoder	OK	OK	OK	OK
Ingeniørstreng (identitet og eigenart)?	OK	OK	OK	OK
Multicampusemner - fjernunderv. vs lokal underv.?	-	-	-	-
Emner samkøyrt med masterprogram, godt gjennomtenkt og c	OK	OK	OK	OK
Studiepoenggivende praksis?	-	-	-	-

	Studieprogram IV - 3-årig bachelor i ingeniørfag										
Sjekkpunkter	BIBYGG T/Å	BIBYGGK	BIBYG-F	BIGEOMAT	IFOREN T/G/	BIMASKIN	BIMAS-F	BIPRO	BIMEPRO	699SD	BIFLY
Opptaks-/innholdskrav?	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Fellesemner											
Matte 1, 2 (og 3) samt PNS	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Fysikk	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Statistikk	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Ex.phil	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Ingeniørfaglig systemtenking	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
INTRO-emne (inkl identitet, innføring i ing.faglig arb,.metoder)?	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Ingeniørstreng (identitet og eigenart)?	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK
Multicampusemner - fjernunderv. vs lokal underv.?	OK	-	-	-	OK	-	-	-	-	-	-
Emner samkøyrt med masterprogram, godt gjennomtenkt og organisert?	OK	-	-	-	OK	OK	-	-	-	-	OK
Studiepoenggivende praksis?	-/OK	-	-	-	-/-/OK	-	-	OK	OK	OK	-

	Studieprogram IE - 3-årig bachelor i ingeniørfag				
Sjekkpunkter	BIAIS T/Å	IDATA T/G/	BIELDIG	BIELSYS	BIELEKTRO
Opptaks-/innholdskrav?	OK	OK	OK	OK	OK
Programspesifikke LUB-er?	OK	OK	OK	OK	OK
Fellesemner					
Matte 1, 2 (og 3) samt PNS	OK	OK	OK	OK	OK
Fysikk	OK	OK	OK	OK	OK
Statistikk	OK	OK	OK	OK	OK
Ex.phil	OK	OK	OK	OK	OK
Ingeniørfaglig systemtenking	OK	OK	OK	OK	OK
INTRO-emne (inkl identitet, innføring i i	OK	OK	OK	OK	OK
Ingeniørstreng (identitet og eigenart)?	OK	OK	OK	OK	OK
Multicampusemner - fjernunderv. vs lok	-	OK	-	-	-
Emner samkøyrt med masterprogram, g	OK/-	OK/- /-	OK	OK	OK
Studiepoenggivende praksis?	-/OK	-/-/OK	-	-	-

Vedlegg 16 ST 49/26 – 5 Ingeniørringen – resultater fra spørreundersøkelse blant studenter





Tabellen under oppsummerer de mest fremtredende begrunnelsene fra de åpne svarene på spørsmålet: «Hvis du ikke er interessert, hva er grunnen til dette?». Eksemplene er representative utdrag.

Hovedgrunn	**Eksempel**
Tar master/siving	«Jeg skal ta master/siving»
Bør være forbeholdt siving	«Ring tilhører sivilingeniører»
Pris	«Ikke råd» / «for dyrt»
Bruker ikke ring	«Bruker ikke ringer»
Ser ikke poenget	«Unødvendig» / «Skjønner ikke poenget»
Mister status/tradisjon	«Da mister siving-ringen sin mening»
Ikke beskyttet tittel	«Ingeniør er ikke en beskyttet tittel»