

Møte i arbeidsutvalg «Politikk for studieporteføljeutviklingen ved NTNU» Mandag 11.06.18, kl. 09.00 – 12.00

Formål med møtet:

1. Erfaringsdeling og dialog knyttet til studieporteføljeprosessen ved NTNU i dag
2. Først gjennomgang av hoveddokumentet
3. Siste gjennomgang og finpuss av uu-seminar 11.06.

1. Erfaringsdeling og dialog knyttet til studieporteføljeprosessen ved NTNU i dag

Jon Inge Resell og Olve Hølaas, Avdeling for utdanningskvalitet, informerte om hvordan studieporteføljeprosessen fungerer i dag, hva som er de viktigste driverne og utfordringene, samt hva er vellykket med dagens prosesser. Bakteppet er styresak om porteføljeutviklingen som legges frem på styremøtet 14.06.18.

NTNU har utviklet system for [kvalitetssikring av arbeidet med studieporteføljen, herunder årshjul og prosedyrer studieporteføljeutvikling](#). NTNU mangler en politikk som gir politiske føringer i dette arbeidet. Styresaken har likevel mange føringer og krav som oppsummeres innledningsvis i styrenotatet. Blant annet skal utviklingen skje i lys av NTNUs og fakultetenes strategi, samt som oppfølging til de faglige integrasjonsrapporter som ble utarbeidet i forbindelse med fusjonsplattformen. Faller studieprogrammene ikke inn under disse kravene, blir de i prosessen avvist samt at nye studier må knyttes opp mot dette som den nye trenden. De seks integrasjonsrapportene har varierende kvalitet og anvendbarhet. NTNUs strategi bærer preg av at NTNU er et breddeuniversitet, og det var umulig å få med hele bredden i utredningsarbeidet med rapportene.

- ➔ Utviklingsavtalene skal bidra til å få til en bedre arbeidsdeling nasjonalt i sektoren. NTNUs profil er tverrfakultær, og med sterke fagmiljøer. Politikken bør si noe om hvorvidt NTNUs profil og kjennetegn skal nedtegne seg i alle program på alle fakultet

Det er viktig at politikken blir den savnede overbygningen mellom kvalitetssikringssystemet som nå er bygd opp, og strategiene. De politiske føringer si noe om kvaliteten i profilen, slik at det gir noe konkret å styre/utvikle porteføljen etter, og bli et verktøy for fakultetene til å foreta reelle prioriteringer. Politikken bør «ta opp i seg» det NTNU har bygd opp så langt, og som fakultetene etter hvert begynner å bli kjent med. For å sikre god forankring og implementering i organisasjonen, må politikken og kvalitetsstandard oppleveres som matnyttig. Politikken og kvalitetsstandard (kvalitetskriteriene) må bli verktøy, som gjør det enkelt å følge opp om utviklingen skjer i tråd med det som sies i NTNUs og de fakultetsvise strategiene om porteføljen.

De faglig integrasjonsrapportene fases nå ut over et par år, og det er behov for en politikk som kvalitetssikrer at prioriteringer i utviklingen av porteføljen skjer i tråd med føringer nedfelt i strategiene.

- ➔ Politikken må inn i dokumenthierarkiet dvs hvilken plass og nivå har den i forhold til NTNUs strategi og fakultetenes egne strategier.

Hva er mest vellykket?

De faglige integrasjonsgruppene har vært fulgt opp i linjen, og der hvor det er forvaltningsutvalg, har kvalitetssikringen, synes arbeidet å fungere best. Det har vært en omfattende utvikling av porteføljen med utgangspunkt i integrasjonsrapportene, noe som har gjort koordinering, både vertikalt og horisontalt enklere enn på områder som ikke har vært omfattet av en slik faglig utredning og rapport.

- ➔ Mye bra arbeid skjer innen porteføljeutvikling i NTNU med utgangspunkt i de faglige integrasjonsrapportene, men det savnes en politikk som gir tydelige føringer vedrørende kvalitetssikring av fakultetenes prioriteringer i utvikling av porteføljen.

Felles utfordringer?

Erfaringene så langt viser at det er noe utfordringer knyttet til å få til tverrfakultære avklaringer, samt utfordrende at for mange forslag til studieprogrammer kommer «inn fra sidelinjen» i form av mer ad-hoc-bestillinger. Da fungerer ikke prosessen knyttet til kvalitetssikringen av porteføljeutviklingen like godt.

AU diskusjon og oppsummering

Porteføljepolitikk er viktig når det gjelder å gi signaler og føringer i hva, hvordan og hvorfor i fakultetenes prioriteringer i utvikling av studieporteføljen. Det er viktig å få frem hvorfor NTNU har behov for en slik politikk.

- ➔ Politikken med kvalitetsstandard og kvalitetskriterier må bli et nyttig verktøy som hjelper ledelse på ulike nivå i NTNU med å
 - 1) videreutvikle og/eller fase ut studieprogram
 - 2) gi føringer i arbeidet med utvikling av nye studieprogram
- ➔ Forvaltningsutvalgene har ofte diskusjoner på tvers av fakultetene. Hvilken rolle skal de ulike forvaltningsutvalgenes ha – kan de bli det faglige nivået for diskusjon av porteføljeutviklingen?
- ➔ UU er et viktig utvalg og kjernen i faglig utvikling. Kan en vei å gå å gi mer strategisk vinkling på porteføljesakene og diskusjonene i utvalget?

SEFØ-modellen ble presentert tidligere for utvalget. Kan modellen være en vei å gå når NTNU skal lage disse verktøyene? Vi vet en del om hvilke føringer og momenter som skal vektlegges. Strategisk betydning for utvikling av porteføljen er et kontinuerlig arbeid, uansett politikk, og slik kan modellen videreutvikles og bli et nyttig redskap, men da må vi bygge inn NTNUs egne dimensjoner i arbeidet med å skape kunnskap for en bedre verden. Dette er et vanskelig arbeid. For eksempel i dimensjonen faglig bærekraft ligger det mye kvalitet, men det er vanskelig å få tak i begrepet.

- ➔ Hva må politikken ta tak i, og hvordan utforme den slik at det gir merverdi i tillegg til alt som allerede er der? Dette er vanskelig å diskutere, uten å falle ned på programkvalitet.
- ➔ Vi må se kvalitetsmelding og portefølje mer i sammenheng. Utfordring for utvalget er å finne ut hva er de mest relevante elementene for NTNU, hvilket perspektiv og hvilket nivå skal dette være på?
- ➔ NTNU mangler det siste «løftet» som gir styring i tillegg til det vi allerede har. Vi må i større grad se disse to sakene i sammenheng. Hva er det vi har og hvilke standarder gjelder?

Utvalget har fått et blandet oppdrag når det gjelder å nedfelle kvalitetskrav som går ut over minstestandarden (Kvalitetssystemet skal dekke myndighetskrav), foreslå et løft innen noen områder, samt komme med strukturelle føringer. Det er viktig at politikken får gyldighet på tvers i virksomheten og gir mening for alle.

- ➔ Det er behov for bedre kobling mellom nivåene sentralt, fakultet og institutt. Diskusjonene på de ulike nivåene i organisasjonen er veldig ulik, noe som gjør det vanskelig å henge med for institutt/studieprogramnivå.
- ➔ Det er viktig å se på tvers av det som foregår på fakultetene, alle de ulike prosessene som pågår til ulike tider av året (strategisk HR, strategi, forskning, økonomi som alle virker inn på utdanningsområdet). Utfordring at det samarbeides for lite på tvers av virksomhetsområdene.

2. Første gjennomgang av dokumentutkastet

Første gjennomgang av utkastet laget med utgangspunkt i mal fra virksomhetsstyring. Det er avklart med prorektor for utdanning at politikken skal omfatte også phd.utdanning og etter- og videreutdanning. Utvalget ønsker å koble på faglig forsterkning vedrørende phd i utvalget vedrørende porteføljeutvikling på dette området.

- ➔ Politikkdokumentet skal være kort. Sekretariatet bes utarbeide et utdypende notat som forklarer bakgrunn og de viktigste føringene. Dokumentet går ut med høringen.
- ➔ Sekretariatet knar utkastet videre med fokus på å beskrive sentrale føringer og prinsipper.
- ➔ Sekretariatet inviterer et par foredragsholdere til AU-møtet 23.08. som kan problematisere politikk, kvalitetsstandard og kvalitetskriterier knyttet til porteføljeutvikling.
- ➔ Sekretariatet kontakter forskningsutvalget vedr forsterkning i AU vedr pdh.
- ➔ Sekretariatet lager milepælsplan med tanke på høring og endelig vedtak.

3. Forberedelser og finpuss uu-seminaret

Gjennomgang av presentasjon, gruppeoppgaver og opplegg for miniseminaret på uu-møtet. Det legges opp til to ulike gruppeoppgaver, som fordeles mellom de fem gruppene.

- ➔ Sekretariatet oppsummere innspill fra gruppene, og legger frem på AU-møtet 23.08.
- ➔ Innspillene kategoriseres og forsøkes passet inn i SEFØ-modell-tenkningen.

Oppsummeringer av innspill gjennomgått i plenum fra UU-seminaret:

1 - Hva skal en politikk inneholde for at den skal bli et nyttig verktøy?

- ✓ Hva skal det ikke være: Veiledere og retningslinjer. Vi må ikke dublere.
- ✓ Det er også mange andre politikker. Skal denne politikken være overordnet disse?
- ✓ Dimensjonering av studieplaner. Størrelse på studieprogram.
- ✓ Skal FNs bærekraftsmål være del av politikken?
- ✓ Språkpolitikk. Skal det komme inn her?
- ✓ Må si noe om nasjonal arbeidsdeling i sektoren
- ✓ Kvalitet må inn i politikken. Kvalitetsstandard
- ✓ Fakultetene må ha en levende og overordnet diskusjon om portefølje
- ✓ Hvordan håndterer vi program utenfor hovedprofilen? Man kan se for seg at alle ikke-teknologi-program har en større teknologisk profil enn de har i dag
- ✓ Diskuterte kvalitetsindikatorer
- ✓ Må ha noe om relevans og for hvem? For studenten, for arbeidslivet?

2: - Hvilke type føringer ville dere vektlagt i en politikk for studieporteføljeutvikling.

- ✓ Skal alle gå videre til master og ph.d.?
- ✓ Si noe om hva vi ikke skal prioritere
- ✓ Hvordan balansere mellom våre tilbud og samfunnets beho? Da kommer ressursvurdering inn - hvor skal den ligge?
- ✓ Skal NTNU være et elite eller breddeuniversitet?
- ✓ Profesjon eller disiplin?
- ✓ Skal politikken inn i områder f.eks. mangel på sykepleiere
- ✓ Er vi på portefølje eller programnivå?
- ✓ Gjennomgående løp. Hvordan samordne dette?
- ✓ Ansvarliggjøring på tvers
- ✓ Relevans og robusthet i programmet – lengre perspektiv enn politikerne.
- ✓ Utdanningsvitenskapelig fundert utvikling. Kompetanse i fagmiljøene.
- ✓ «Undervisningsbasert forskning»
- ✓ Heve kvaliteten – hva betyr det?
- ✓ Opptakskvalitet - Rekrutteringsinnsats
- ✓ Alle program må ikke være lønnsomme – jf samfunnsoppdraget
- ✓ Definisjoner av frafall og gjennomstrømming - måltall
- ✓ Sårbare fagmiljø – inngå avtaler med andre universitet for mer robusthet
- ✓ Kvalitet i det som foregår (areal), og digital kompetanse
- ✓ Internasjonalisering – få og gode avtaler
- ✓ Flercampus-tematikk – her er det mange dimensjoner

Fullstendig oppsummering av alle innspill vil legges frem for AU på møtet 23.08.18.