

Møte: FUI-møte 11
Dato: 21.12.2022 12:15 - 15:15
Sted: Teams

79: Åpning og godkjenning av møteinnkallinga (Beslutning)

	Om saken	Saksvedlegg
12:15 5 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy	

Beskrivelse:

FUI-leder åpner møtet. Innkallinga og saklista tas til godkjenning.

Forslag til vedtak:

Innkallinga og saklista godkjennes

Referat:

FUI-leder ønsket velkommen til årets siste møte. Påtroppende FUI-leder Karl Henning Halse (IV) deltok i møtet og ble presentert.

Vedtak:

Innkalling og sakliste er godkjent

80: FUIs Kvalitetsmelding 2021/22 (Beslutning)

	Om saken	Saksvedlegg
12:20 45 minutter	Saksbehandler: Astrid Stadheim Ann-Charlott Pedersen Karina Mathisen Roger Midtstraum Olve Iversen Hølaas	Sak 80 Mal kvalitetsmld 2021-22.pdf 2.0 Saksvedlegg
		Sak 80 Utkast til Kvalitetsmelding FUI 2021-2022.docx 2.0 Saksvedlegg
		Sak 80 Indikatorer.pdf 2.0 Saksvedlegg

Beskrivelse:

Saken ble startet i FUI-sak 76/22 med gjennomgang av rektors bestilling til FUI og av tema som FUI ser at kan dekkes i kvalitetsmeldinga for 2021/2022.

- Prodekanene presenterer sine fakultets kvalitetsmeldinger med særskilt vekt på tema, utfordringer og resultat som angår ingeniørutdanningene.
- Utkast til FUIs kvalitetsmelding er vedlegg under saken. FUI vurderer hvilke innspill som bør inn fra fakultetene og hvilke tema som bør utvikles videre fra utkastet
- Under januarmøtet vedtar FUI kvalitetsmeldinga for 2021/22. Oversendelsen til rektor skal være på maks to - 2 - sider ihh til vedlegg "Mal kvalitetsmld". Ingen tabeller er planlagt inkludert i oversendelsen.

Forslag til vedtak:

FUI-ledelsen tar med seg innspillene i møtet i arbeidet med utvikling av FUIs kvalitetsmelding. Endelig kvalitetsmelding tas opp i FUIs møte 17.januar 2023.

Referat:

To av prodekanene hadde meldt forfall til møtet. Prodekanene fra IE og ØK gjennomgikk sine fakultets kvalitetsmeldinger med hensyn til FUIs portefølje. FUI kommenterte deretter på utkastet til FUIs kvalitetsmelding (vedlagt saken).

Innspill i saken:

- enig i kritikk vedrørende datavarehuset Bevisst; informasjonen i Bevisst er ikke tillitsvekkende. NTNU må jobbe videre med kvaliteten i datavarehustjenesten som tilbys. Det må kunne spores gjennom fusjoneringen av data når et studieprogram har avvik
- det er en bekymring for FUI når søkertall for enkeltstudier ved Gjøvik og Ålesund er lave og derved fremstår som mindre attraktive
- flercampusprogram er utfordrende i kvalitetsarbeidet; undervisningskvaliteten er ikke tilfredsstillende
- NTNU må øke kvaliteten på de digitale systemene, vi må ikke prioritere utvikling av digitale system som primært skal tilfredsstillende lederbehov, NTNU må legge store ressurser ned i utvikling og vedlikehold av de systemene som har den største volumet av bruk dvs. de/det som de fleste vitenskapelig ansatte bruker
- FUI må kommentere i vår kvalitetsmelding at vi har gått i over et halvt år uten svar på søknad om støtte for gjennomføring av FTS. FTS skal være satsning ved NTNU, da kan ikke nivå 1 utelate å gi svar på søknader
- Prioriteringene gjennom FTS gir tydelig støtte til kravet om at arealnorm med kun 20% dekning for læringsareal for bachelorgradsstudenter under campusutbygginga må økes drastisk
- FUI må støtte opp under krav om at identitetsareal skal prioriteres
- Strategisk utvikling av studier også innen FUIs portefølje må fokusere på økonomisk bærekraft
- Det er positivt at FUI bruker alternative data i kvalitetsmeldinga; både for å vise til tilkorkkommenhet i NTNUs utvalg, men også for slik å vise at datavarehuset ikke har høy nok kvalitet. Studieprogramlederne må ha tilgang til gode datasett i analysene av studieprogrammene sine
- Det er viktig å vise til at FUI må finne nye metoder å implementere FTS på, og at vi må ha god dialog innen satsingen på FTS, både mellom FUI og prorektor, og FUI og fakultet/institutt
- NTNU skal introdusere nytt læringssystem når kontrakten med Blackboard går ut, dette må gjøres i tett dialog med og involvering av alle ansatte slik at vi får et fornuftig

brukergrensesnitt. Vi gjorde mye feil ved innføringen av BB

- Det er for mange emner som har gått fra å være praktiske til å bli teoretiske, dette må vi påpeke. Det gjelder en del laboratorietunge emner, og er ingen generell kritikk
- Det er ulike syn på ressursbruken i FTS, dette går igjen i mange ledd i organisasjonen. FUI må være rå på å prioritere fremover og satse tungt på det vi da prioriterer
- Å prioritere noe betyr ikke at vi legger vekk det andre, men det vi ikke prioriterer gjør vi enten mindre av, og/eller så prioriterer vi dette igjen senere i prosessene, slik som ved FTS
- Infrastruktur må høyt opp på FUIs liste over krav til rektor. Hvis vi vil ha en levende campus så må vi satse på å tilby læringsareal til studentene. Dette passer dårlig med lav arealnorm for bachelorstudier
- FUI må også sette krav om effektive datasystem høyt opp i sine krav til rektor
- FUI er ikke bedt om å inngi krav til rektor i årets kvalitetsmelding, men vi legger det inn likevel
- Det er viktig å ta inn hvilke studier som ble lagt ned i 2021/22
- FUI er generelt sett tilfreds med utkastet til kvalitetsmelding

Vedtak:

FUI tar med innspillene fra møtet i arbeidet med utvikling av FUIs kvalitetsmelding. Endelig kvalitetsmelding tas opp i FUIs møte 17.1.2023.

81: Oppfølging av Teknodekanmøtet (Drøfting)

	Om saken	Saksvedlegg
13:05 30 minutter	Saksbehandler: Olve Iversen Hølaas Vilmar Æsøy	Sak 81 FUI 2022 Utviklingsavtalen.docx 2.0 Saksvedlegg Sak 81 Utkast til referat teknodekanmøte 28.nov.docx 2.0 Saksvedlegg

Beskrivelse:

Teknodekanmøtet er styringsgruppe for FTS. Utkast til referat fra Teknodekanmøtet 28.11.2022 er vedlegg til saken. Det ble gitt en rekke styringssignal under møtet. FUI skal fortsatt levere på sine prioriteringer, men i lys av at det ikke gjøres tilgjengelig ekstra midler til implementering av FTS fra prorektor er det viktig at FUI diskuterer om FUI skal revidere sine prioriteringer, og deretter eventuelt konkretisere hvilke prioriteringer som skal revideres og til hvilket effektnivå.

Vedlagt er oversikt over oppfølging av FTS som innmeldt gjennom arbeidet med utviklingsplanen.

Forslag til vedtak:

FUI tar innspillene i møtet med seg i arbeidet med FTS i 2023

Referat:

Med bakgrunn i ressursituasjonen som ble aksentuert i Teknodekanmøtet, diskuterte FUI prioriteringer av aktiviteten under FTS-implementering.

Innspill fra møtet:

- det er en svært alvorlig situasjon i FTS-implementeringa, det er grunn til å tvile på om vi kan nå ambisjonene
- FTS-planene viser tydelig hvordan vi må vekte ressursene opp mot forventningene og gjøre avklaringer for santning videre
- det må være avklart om det skal være stabsfunksjoner i FTS dvs. hva nivå 1 i NTNU skal gjøre og hva hver dekan skal gjøre. Slik FTS fremstår nå er det ikke avklart om nivå 1 håndterer sine forventninger
- NTNU må tydeliggjøre rollene i og iverksetting under FTS
- FUI må lage en god plan om hvordan vi kan måle vår implementering av FTS; hvilken effekt innsatsen har og hvordan ulike faktorer kan spille inn på satsingen i FUI
- felles infrastruktur i NTNU har vært en utfordring siden fusjonen, det går altfor seint med dette arbeidet. FTS kan bli nok et eksempel på hvordan nivå 1 i NTNU ikke tar sitt ansvar, og at fakultetene må lage lokale løsninger på felles problem
- vi må justere forventningene til hva vi klarer å gjennomføre, FTS slik det fremstår er for mye av et luftslott
- vi må legge tydelige rammer, og tørre å si hva NTNU skal gjøre og hva som skal få ligge
- ambisjonene i FTS kan ikke realiseres, uansett hvilket nivå i organisasjonen vi er på, det trengs ferske ressurser til dette
- FUI kan revidere hvert årskurs ihh til FTS, men vi kan ikke ta fatt på ingeniørstiger eller på pedagogiske virkemidler
- FTS kan bli en gjenganger i avvikshåndtering ved NTNU i mange år fremover hvis vi ikke stiller inn ambisjonene til et langt mer realistisk nivå
- det var et misforhold i teknodekanmøtet mellom hva støttefunksjonen sa at fellesskapet skal håndtere og at holdningen fra prorektor er null ressurser gjøres tilgjengelige
- hvor store endringer trengs for å håndtere utviklingsavtalen hvor FUI har rapportert inn sine satsinger på FTS? Hvor legger vi forventningene?
- det svakeste ved FTS-planverket er at det ikke er et klart forhold til hvor stor ressursbruken skal være for det enkelte tiltaket
- vi må ta "veikartet" og se hvilke 5 grep vi kan ta for de kommende 4 år (utviklingsavtalens tidshorisont) og gi blaffen i alle de andre 50+ grepene
- vi må vurdere å frigjøre ressurser ved å tenke nytt innen faglig oppfølging i det enkelte emne, ved å bruke "peer-evaluation" i større grad
- dagens ambisjonsnivå er ikke veldig målbart, vi må definere målbare tiltak under ambisjonene i utviklingsavtalen
- noe er gratis i FTS-planverket. Emnerevisjoner er noe vi må gjøre uansett, og å bruke FTS i det arbeidet koster ikke ekstra, og er en "no-brainer". Dog forutsetter dette at vi har kunnskap om FTS. NTNU må hjelpe folk til å forstå hva FTS er
- EpN burde ha en kolonne med avhaking for "FTS compliance"
- FUI bør gå inn for prioritering av kompetanseutvikling blant faglærere (SEED med studentaktiv læring & UniPed som må forbedre fellestilbudet sitt)
- FUI bør gå inn for prioritering av revidering av fellesemnene og slutføre den gode prosessen som er pågående, men gjøre vurderinger av ressursbruken i dette
- FUI bør gå inn for prioritering av studieprogrammenes første år. Dette vil gi stor påvirkning på utdanningskvaliteten og samtidig gi stor påvirkning på produksjonsinntektene

Vedtak:

FUI tar innspillene i møtet med seg videre med arbeidet med FTS i 2023, og forslag til justering og konkretisering av ambisjonsnivå behandles i januarmøtet 2023

: Pause (Pause)

	Om saken	Saksvedlegg
13:35 10 minutter	Saksbehandler:	

Beskrivelse:

Referat:

82: Emneveggen for ingeniørutdanningene (Beslutning)

	Om saken	Saksvedlegg
13:45 30 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy	Sak 82 Emnevegg Ingeniørutdanning 2022.docx 3.0 Saksvedlegg
		Sak 82 Identitetsemner med kommentar ING 2023-24.docx 2.0 Saksvedlegg
		BIAIS AIS1104_EpN_Emnerapport_20221128.pdf 1.0 Annet
		BIAIS AIS2023 (002).png 1.0 Annet
		BIAIS AIS2104_EpN_Emnerapport_20221128.pdf 1.0 Annet
		BIBYGG og BIBYG-F Emnebeskrivelse for Byggteknikk og BIM.docx 1.0 Annet
		BIDATA EpN_Emnerapport_20221115-130114.pdf 1.0 Annet
		BIDATA Identitetsemnet.msg 1.0 Annet
		BIELEKTRO Identitetsemnet.msg 1.0 Annet
		BIELEKTRO IELEG1030.pdf 1.0 Annet
		BIELEKTRO IELEG1031.pdf 1.0 Annet
		BIELEKTRO IELEG1040.pdf 1.0 Annet
		BIELEKTRO IELEG1041.pdf 1.0 Annet
		BIELSYS Emnevegg - Identitetsemne Elektronisk systemingeniør.pptx 1.0 Annet
		BIELSYS IELS1001 EpN_Emnerapport_Ingeniørprosjekt - Introduksjon til ESI.pdf 1.0 Annet
		BIFOREN FENx1101 - Fornybar energi grunnkurs 1.docx 1.0 Annet

	BIFOREN FENx1102 - Fornybar energi grunnkurs 2.docx	1.0	Annet
	BIGEOMAT Geomatikk 4 emner.pdf	1.0	Annet
	BIHAV Alternativ emnevegg ved omstruktur_FUI forslag_2023_REO.xlsx	1.0	Annet
	BIHAV Emnebeskrivelser .docx	1.0	Annet
	BIHAV Identitetsemnet.msg	1.0	Annet
	BIMASKIN og BIMAS-F ingeniørstreng_H2023.docx	1.0	Annet
	BIMEPRO Emnebeskrivelse - MASAxxxx Mekanikk I - Introduksjon.docx	1.0	Annet
	FTHINGKJE IMAK1002 Innføringsemne for kjemiingeniører.pdf	1.0	Annet
	FTHINGLOG Design av førsteårsemner.pdf	1.0	Annet
	FTHINGLOG1010 Innføring i Logistikk og organisasjon_vFinal.pdf	1.0	Annet
	FTHINGLOG1020 - Operations Management_vFinal.pdf	1.0	Annet
	FTHINGLOG2008 - lean produksjon analog Kvalitetsstyring_vFinal.pdf	1.0	Annet
	FTHINGMAT IMAK1003 Introduksjon til material- og energiteknologi.pdf	1.0	Annet
	FTHINGMAT IMAK1003.msg	1.0	Annet
	SD699 SKID1100 (2).pdf	1.0	Annet
	SD699 SKID1200 (2).pdf	1.0	Annet
	FUI emnevegg 2023.docx	1.0	Saksvedlegg

Beskrivelse:

1. FUI får fremlagt den endelige versjonen av emneveggen til vedtak. FUI kvalitetssikrer at ny emnevegg svarer ut nasjonale krav i rammeplan for ingeniørutdanning og anbefalingene i nasjonale retningslinjer.

Forslag til vedtak:

FUI vedtar emneveggen slik den presenteres i vedlegget

2. Ingeniørutdanningene har jobbet med utvikling av identitetsemne siden seminar for studieprogramlederne 18.01.2022. Identitetsemnet er det første emnet av tre emner i en identitetsstreng som går hvert semester de tre første semestrene i utdanningen. Identitetsstrengen skal motivere studentene, gi en god og bred innsikt i hele programmets fagfelt, gi grunnlag for senere valg av fordypningsretning, stimulere til tverrfaglig forståelse, og gi bidrag til relasjonsbygging til relevant arbeids- og næringsliv. I FTS markeres dette med en anbefaling om at det opprettes et "introduksjonsemne" i hver utdanning. FUI har erstattet Innføringsemnet fra 2018/2019 med identitetsstrengen, men rammeplanens krav og nasjonale retningslinjers sterke føringer er selvsagt uendret og kravene og føringene former identitetsstrengen.

Elementer fra Innføringsemnet som må inn i identitetsstrengen er:

- prosjektarbeid (med muntlig og skriftlig kommunikasjon)
- grunnleggende vitenskapelig metodikk relevant for programområdet
- innledning til grunnleggende bærekraftsanalyser
- yrkesetikk og HMS
- introduksjon til innovasjon og entreprenørskap
- ingeniørens rolle i samfunnet
- programrelatert kjemi.

Vedlagt saken ligger emnebeskrivelsene for alle 17 ingeniørstudiene som tilbys med studiestart H2023. Ved eventuell tidsnød bør dokumentet "Sak 82 Identitetsemner med kommentarer ING 2023-24" prioriteres.

FUI må vurdere om rammeplanens krav og nasjonale retningslinjers føringer er tilstrekkelig oppnådd og imøtekommet.

Forslag til vedtak:

FUI godkjenner alle fremlagte planer for identitetsstreng.

Referat:

1. Emnevegg

FUI har ferdigstilt emneveggen. Saksnotatet med forklaringer til emneveggen ligger ved saken. I saken ligger vedtaksnotatet "FUI emnevegg 2023". Brev om emnevegg med forklaring sendes fakultetene.

Vedtak:

Emneveggen slik beskrevet i vedtaksnotatet "FUI emnevegg 2023" er vedtatt

2. Identitetsstrengen

Studieprogramledere har gjort en svært god innsats for å beskrive identitetsstrengen i studiene. FUI gjennomgikk vurderinger av identitetsstrengen og om hvordan det enkelte studieprogram fanger opp tema som må inkluderes i studiene ved utfasing av Innføringsemnet fra oppstart H2023. FUI støtter metodikken i arbeidet fra FUI-ledelsen.

FUI er godt fornøyd med arbeidet som det enkelte studieprogrammet har lagt ned i denne saken.

Vedtak:

FUI-ledelsen tar kontakt med den enkelte studieprogramleder med tilbakemeldinger på planene for identitetsstrengen og inkludering av tema fra det nedlagte Innføringsemnet

83: Prinsipper for lik emnevegg - oppspill til seminar (Drøfting)

	Om saken	Saksvedlegg
14:15 20 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy	

Beskrivelse:

Dette er en oppfølging av FUI-sak 72/2022. I saken fattet FUI følgende vedtak "Emner i studieprogrammets første studieår skal ha det samme læringsutbytte og likeverdig god pedagogisk kvalitet i gjennomføringen av emnene i første studieår." Tema skal følges opp på FUI-seminar V2023.

FUI-ledelsen ønsker å fortsette diskusjonen i dette FUI-møtet, for å tydeliggjøre vedtaket fra sak 72/2022 og for å forberede saken før FUI-seminaret. Det er enkelte studieprogram som ikke umiddelbart ser ut til å følge intensjonen bak vedtaket. Beslutningslinja utfordres videre av lav felles forståelse av bestiller - leverandør-relasjonen, hvor leverandør i noen tilfeller ikke har helhetlig holdning i leveransen og gjør arbeidet med helhetlige studieprogram mer utfordrende enn nødvendig.

Noen sentrale prinsipp i saken bør være:

- vi skiller mellom innholdet i emnet og gjennomføringa av emnet
- det skal være vitenskapelig ansatte på lærestedet for å drive læreformene i emnet
- emnet kan ha lokal tilpasning med hensyn til tilgang på laboratorier og pedagogiske løsninger

Referat:

På grunn av fravær av prodekaner under saken utsettes realitetsbehandlingen til januarmøtet i FUI. Saksinnholdet dreies i retning av utvikling av retningslinjer for ingeniørprogram ved NTNU.

84: Evaluering av FUIs arbeid i 2022 (Beslutning)

	Om saken	Saksvedlegg
14:35 20 minutter	Saksbehandler: Olve Iversen Hølaas	FUI hjemmeside 1.0 Saksvedlegg

Beskrivelse:

FUI har et tydelig mandat i kvalitetsarbeidet ved NTNU: *FUI skal identifisere strategiske utfordringer og gi råd til rektor om utvikling av studieprogramporteføljen.* Ved årets siste møte evaluerer FUI årets innsats i henhold til oppgavene som er gitt i mandatet.

Referat:

FUI gjennomgikk mandatet og arbeidsform i en forenklet revidering av sitt virke i 2022. Mandatet ble presentert i en nyere innpakning, tematisert i klynger for

Innspill i saken:

- Det er viktig å ha årlig sjekk på hvor utvalget ligger i arbeidet sitt. Kvalitetsmeldinga bidrar til å synliggjøre lukking av de kortere sløyfene, en "evaluering" av arbeidsform og oppfylleelsesgrad av mandatet er et virkemiddel for å lukke de lange kvalitetssløyfene.
- FUI har i mindre grad jobbet langsiktig og strategisk, og har vært mer operative i 2022. Strategisk arbeid og målbarhet i prosessene er mangelvare. Vi har vært for lite flinke til å identifisere kjerneoppgavene, det er så mye som kunne ha vært gjort. Vi bør bli flinkere til å prioritere
- FUI har vært for svake i det overbyggende arbeidet på tvers av ingeniørutdanningene, vi har blitt fanget i silotenkning. Vi har ikke jobbet tilfredsstillende med det overordnede perspektivet på utdanningene. Vi må ta inn over oss at rammene blir mindre og at vi må prioritere; vi kan ikke opprettholde alle studieprogrammene i framtida, dette er en del av det strategiske arbeidet under å "gi råd om etablering og nedlegging av studieprogram ut fra kompetansebehovene i arbeidslivet"
- Vi har jobbet godt med kvalitetsarbeidet og med "tilråding om strukturen i ingeniørutdanningene"; FUI har vært svært aktive innen implementering av FTS. Vi har oppnådd mye i 2022, vi har igangsatt prosjekter som har hatt stor betydning for ingeniørutdanningene
- FUI har jobbet godt med implementering av den nye emneveggen
- Det har vært lite eller ingen fokus på arbeid med likestilling og mangfold
- Det har vært lite eller ingen fokus på arbeid med internasjonalisering, og med studentutveksling
- FUI har en viktig rolle i ivaretagelse av "NTNUs representasjon i relevante nasjonale og internasjonale fora", her har FUI ikke gjort en tilfredsstillende jobb
- Studentene har blitt hørt i bedre og bedre grad, dette er positivt for FUI sitt helhetlige arbeid
- FUI har ikke behandlet undervisningskvalitet osv. i forkurset, sommerkurset, realfagskurset eller for Y-vei og TRESS

Vedtak:

FUI tar med seg resultatene fra evalueringa inn i planlegging av arbeidet for 2023

85: Eventuelt og orienteringer (Orientering)

	Om saken	Saksvedlegg
14:55 15 minutter	Saksbehandler: Olve Iversen Hølaas	Sak 85 rundskriv-f-02-22-forskrift-om-opptak-til-hogare-utdanning-.pdf 2.0 Saksvedlegg Sak 85 kjønnspoeng.DOCX 2.0 Saksvedlegg

Beskrivelse:

1. Avtakking av studentrepresentantene Joakim Sander Løken og Henrik Ystanes Dolmen

2. Avtakking av FUI-leder Vilmar Æsøy

3. Brev fra NTNU/AUK om kjønnspoeng i studiene. De nye ingeniørstudiene BIELDIG Elektrifisering og digitalisering, BIELSYS Elektronisk systemingeniør og BIMEPRO Mekanikk og produktdesign får ikke kjønnspoeng ved opptaket H2023. Det må dokumenteres et konkret behov hvis KD skal innvilge kjønnspoeng for ethvert nytt studium. Kort beskrivelse i brevet fra NTNU/AUK, lang beskrivelse i rundskrivet.

4. Arbeidsgruppe for revidering av håndboka for bacheloroppgaven er oppnevnt, jf FUI-sak 74/22. Medlemmer er Halgeir Leiknes (Elektroingeniør IES/IE), Kiran Raja (Dataingeniør IDI/IE), Jan Steinar Egenes (Byggingeniør IVB/IV) og Rune Strand Ødegård (Geomatikkingeniør IVB/IV). FUIs sekretær er sekretær for arbeidsgruppa.

5. IKT sikkerhet. FUI har prøvd å få etablert et tilbud til årets studiekull innen IKT sikkerhet

Referat:

FUI-leder Vilmar Æsøy går av med effekt 31.12.2022. FUI takker ham for en formidabel innsats i den perioden han har ledet FUI.

Studentrepresentatene Løken og Dolmen går ut av FUI og ble takket grundig av.

De andre eventueltsakene ble kort gått gjennom.

Deltakere

Navn	Rolle	Status
------	-------	--------