Referat Møte 2. FUS + FUI 13.02.26

Møtet startet med behandling av tilbakemelding på utlysningstekst og tidsplan for utlysning av leder og nestleder i FUT.

Følgende medlemmer fratrådte under behandling: Tim Torvatn, Karl Henning Halse

Til stede under behandling: Ole Andre Øiseth, Tommy Kleiven, Karina Mathisen, Roger Midtstraum, Ann Charlott Pedersen, Tobias Kraft Ophus, Halvor Berge Haugann, Bjørnar Sæle Nordgård

Møtet fortsatte med ordinær saksliste.

Til stede: Tim Torvatn, Karl Henning Halse, Ole Andre Øiseth, Tommy Kleiven, Karina Mathisen, Roger Midtstraum, Ann Charlott Pedersen, Tobias Kraft Ophus, Halvor Berge Haugann, Bjørnar Sæle Nordgård

ST 15/26 Godkjenning av innkalling og saksliste (FUS+FUI)

Studentrepresentantene tok opp at de ønsker å få tilsendt saksliste og vedlegg senest fredagen før uken møtet skal gjennomføres fordi studentrådet har møter på fredager, og tidligere utsending vil gjøre det mulig å diskutere sakene i studentrådet før FUS + FUI møter.

ST 16/26 Studentenes 10-minutter (FUS+FUI)

Studentene tok opp behov for evaluering av ordningen med rekvisisjon for utdeling av sivilingeniørring ved levert master. Saken følges opp og settes på saksliste til neste møte.

Videre ble det tatt opp pågående arbeid med sammenslåing av studentrådene for ingeniør- og sivilingeniørutdanningene, inkludert arbeid med representasjon fra Gjøvik og Ålesund. Formell behandling er planlagt i april. Studentene tok også opp utfordringer med at eksamener strekker seg ut i januar. Temaet er tatt opp i UU.

ST 17/26 Strategisk: Drøfting om arbeidslivstilknytning (FUS+FUI)

Saken ble drøftet med utgangspunkt i forslag til organisering av arbeidslivstilknytning og mulig etablering av et arbeidslivsråd, inkludert forslag til sammensetning. I drøftingen ble det tatt opp spørsmål om rådets størrelse og representasjon, herunder deltakelse fra fakultetene, arbeidslivet og eventuelt forskningsinstitusjoner, samt mulighet for en mindre kjernegruppe som kan forberede større samlinger.

Det ble videre drøftet hva som bør være formålet med slike samlinger og hvilke typer problemstillinger som bør tas opp. Det ble blant annet vist til at samlingene kan rette seg mot større utviklingstrekk og kompetansebehov, fremfor detaljer knyttet til enkelt-emner.

Møteform, intern deltakelse og hyppighet ble også diskutert. Det kom innspill om at fysiske samlinger kan være hensiktsmessig, at hele FUS/FUI bør involveres, og at én samling per år kan være tilstrekkelig. Det ble også pekt på betydningen av å starte på et realistisk nivå og bygge erfaring over tid, samt å hente inspirasjon fra andre institusjoner og se arbeidet i sammenheng med planlagt seminaraktivitet.
Innspillene tas med i videre arbeid, og leder vil arbeide videre med forslaget før saken eventuelt legges frem på nytt.

Vedtak:
Saken ble drøftet. FUS+FUI-ledelsen korrigerer forslaget etter de kommentarer som fremkom på møtet og revidert forslag vil bli lagt frem på neste FUS+FUI-møte for endelig vedtak.

ST 18/26 STRATEGISK: FTS - events i 2026 - Forsalg heldags arrangement (FUS+FUI)

Saken ble drøftet med utgangspunkt i forslag om å arrangere et heldags FTS-arrangement i 2026. Hensikt og forventninger til arrangementet ble diskutert, herunder behov for avklaringer med prorektor om mål, ønsket utbytte av dagen og videre

forankring av arbeidet. Det ble også vist til at opplegg for midtveisevaluering tas i et senere møte.

Tidspunkt og rammer for arrangementet ble også diskutert, blant annet behov for å fastsette dato tidlig av hensyn til undervisning og tilgjengelighet, samt at arrangementet tenkes som en heldag for å muliggjøre deltakelse fra alle campuser. Det ble også nevnt at det kan være aktuelt å legge opp til at det ikke er undervisning den dagen.

Organisering og program ble videre drøftet, herunder behov for en programkomité, mulig involvering av SEED og prorektors/rektors stab i planleggingen, samt hvordan bidrag kan settes sammen til et helhetlig og interessant program. Det ble også diskutert at programmet kan organiseres tematisk fremfor som separate fakultetsvise presentasjoner.

Det ble påpekt at studentene bør være representert. Det ble vist til at studentene kan bidra i programmet ved å løfte erfaringer fra studiet, herunder hva de opplever som fungerer godt og hva de ønsker mer eller mindre av fremover.

Målgruppe og gjennomføring ble også drøftet, blant annet at arrangementet primært er tenkt for undervisningsledere og studieprogramledere, hvordan oppmøte kan sikres, og spørsmål om gjennomføring som fysisk eller hybrid arrangement.
Neste steg er å ta en runde med prorektor for å legge frem foreløpige tanker, avklare hensikt og rammer, samt involvere relevante ressurser videre i arbeidet.

Vedtak:
Forslaget er fremlagt til drøfting. Hvis det er mange kommentarer, vil FUS+FUI-ledelsen revidere utkastet og legge det frem på neste møte for vedtak. Hvis det er få kommentarer, gir møtet FUS-leder fullmakt til å revidere notatet og starte arbeidet.

ST 19/26 STRATEGISK: Behandle kartlegging av praksis for veileders informasjon til sensor ved masteroppgavesensur (FUS)

Saken ble drøftet med utgangspunkt i kartlegging av fakultetenes praksis for veileders informasjon til sensor ved sensur av masteroppgaver. Det ble vist til at praksis varierer mellom fakultetene, og at spørsmålet er hva som eventuelt bør være et felles minimum eller hvordan kravene i regelverket skal følges opp.

Det ble diskutert hvilke opplysninger veileder kan gi til sensor, herunder informasjon om forhold ved gjennomføringen som var utenfor studentens kontroll, vurdering av studentens selvstendighet og andre relevante forhold ved arbeidet. Det ble også reist spørsmål om slik informasjon bør gis skriftlig eller muntlig, og om studenten bør være kjent med eller til stede ved en eventuell muntlig redegjørelse.

Videre ble det diskutert behov for systematisering og eventuell systemstøtte i prosessen, herunder muligheter for å registrere at informasjon fra veileder er gitt, og mer generelt støtte i systemer for håndtering av masteroppgaver. Samtidig ble det uttrykt skepsis til å innføre nye sentrale retningslinjer eller standardisering, og at det bør være opp til fakultetene å ha egne rutiner så lenge regelverket følges.

Det ble også vist til at endringer i universitet- og høyskoleloven og NTNUs regler stiller krav om at veileders kunnskap om studentens arbeid skal formidles til sensorene, og at fakultetene må ha systemer som ivaretar dette.
Det var enighet om at FUS sender en påminnelse til fakultetene om å følge bestemmelsen i NTNUs studieforskrift § 5-14 og sørge for at de har rutiner som sikrer at veileders kunnskap om studentens arbeid formidles til sensorene.

Vedtak:
FUS sender en påminnelse til fakultetene om å følge bestemmelsen i NTNUs studieforskrift § 5-14 og sørge for at de har rutiner som sikrer at veileders kunnskap om studentens arbeid formidles til sensorene.

ST 20/26 STRATEGISK: Innspill til studiekalender for kommende studieår 26/27 (FUS)

Saken ble drøftet med utgangspunkt i behov for studiekalender for kommende studieår. Det ble vist til at FUS har hatt egen studiekalender, og at fakultetene har signalisert

ønske om å videreføre denne ordningen, med fullmakt til å utarbeide kalenderen som tidligere. Det ble også vist til at avvikene i hovedsak gjelder vårsemesteret.

Forskjeller mellom studiekalender for sivilingeniør- og ingeniørutdanningene ble diskutert, herunder behov for samordning. Det ble pekt på utfordringer knyttet til emner på tvers av fakulteter og programmer, og at ulik start- og sluttid kan skape problemer når studenter følger emner fra flere miljøer. Spørsmål om oppstartstidspunkt, semesterlengde og praktisering av start og slutt for undervisning ble også berørt.

Videre ble det diskutert om teknologiområdet bør ha mest mulig like studiekalendere, blant annet fordi studenter tar emner på tvers av ingeniør-, sivilingeniør- og realfagsprogrammer. Det ble samtidig vist til særtrekk ved sivilingeniørkalenderen, blant annet knyttet til teknostart/ingeniørstart og ordninger i vårsemesteret. Det ble også stilt spørsmål om eksamensperioden, og det ble presisert at denne normalt ikke fastsettes gjennom disse kalenderne.

På bakgrunn av drøftingen ble det foreslått at ingeniørutdanningene følger samme studiekalender som sivilingeniørutdanningene for studieåret 2026/27, og at dette kan evalueres i etterkant, blant annet i lys av sammenslåingen av FUS og FUI.

Vedtak:
FUS+FUI vedtar at studiekalenderen gjelder for FUS- og FUI-programmer. FUS+FUI-ledelsen sørger for at den lenkes til studiekalenderen for NTNU.

ST 21/26 STRATEGISK: Ingeniørringen – forslag høringsskriv (FUI)

Saken ble drøftet med bakgrunn i arbeidsgruppens arbeid med mulig etablering av ingeniørring. Det ble vist til tidligere arbeid med tilsvarende ring, der interessen blant studentene var begrenset. Det ble videre orientert om at arbeidsgruppen kan fortsette arbeidet, blant annet med å avklare kostnader ved opprettelse og hva dette vil innebære for studentene.

I drøftingen ble det understreket at saken først og fremst angår studentene, og at videre arbeid må være forankret hos dem. Det ble pekt på behov for å undersøke hvorvidt det finnes tilstrekkelig interesse blant studentene før saken eventuelt tas videre, og at en bred kartlegging kan være hensiktsmessig.

Det ble derfor lagt opp til at studentene sender ut en spørreundersøkelse til studentene via studentrådene for å kartlegge interesse. Det ble også vist til at administrativ bistand kan gis for å få distribuert undersøkelsen til aktuelle studenter.

Vedtak:
Arbeidsgruppa får i oppdrag å jobbe videre med å etablere en ingeniørring for uteksaminerte kandidater ved NTNU med bachelor i ingeniørfag. Gruppa bør utvides med en studentrepresentant fra Ålesund for å sikre forankring på alle campuser ved NTNU.

ST 22/26 STRATEGISK: Arbeidsgruppens sammenfatting av høringssvar - Alternative opptaksveier og tilpassede ingeniørutdanninger (FUI)

Saken ble behandlet med utgangspunkt i arbeidsgruppens sammenfatting av høringssvar. Det ble orientert om prosessen, herunder at arbeidet har vært gjennomført i to faser, at arbeidsgruppen ble opprettet i januar, og at både fakulteter og studenter har vært involvert. Det ble vist til at arbeidsgruppen har hatt enighet om utkastet til høringssvar, og at studentene støttet forslaget slik det forelå.

Utkastet til høringssvar ble drøftet, blant annet enkelte formuleringer i teksten og hvordan innspill fra forkursmiljøene er omtalt. Det ble også diskutert hvilke vedlegg som bør følge høringssvaret. Det ble vist til at vedleggene bør inkludere fakultetenes innspill, studentenes innspill fra fase II og innspill fra fase I (forkursmiljøene), og at flere vedlegg kan synliggjøre at høringssvaret er forankret i organisasjonen.

I drøftingen ble det videre pekt på forhold knyttet til forkursordningen, blant annet belastning og eksamensordning, samt behov for at eventuelle endringer skjer innenfor en struktur med tilstrekkelig faglig forankring og nasjonal koordinering.

Det ble også vist til betydningen av videre oppfølging av saken i relevante nasjonale fora.

Det ble lagt til grunn at høringssvaret sendes med de aktuelle vedleggene, og at arbeidsgruppen møtes i forkant for å forberede deltakelse i UHR-MNT AU-møtet.

Vedtak:
FUS+FUI-ledelsen får i oppdrag å fullføre utkastet til høringssvar i tråd med de kommentarene som kom fram i møtet. FUS-leder vil ta steg for at UHR-MNT medlemmene fra NTNU blir kjent med FUS+FUI sitt høringssvar før behandling i UHR-MNT.

ST 23/26 Operative saker (FUS+FUI)

23/26 – 01 Møtedato for teknodekanmøtet

Møtet med teknodekanene utsettes til etter sammenslåing av FUS og FUI.

23/26 – 02 Rammer for Ingeniørstart

Det ble orientert om utkast til rammer for Ingeniørstart, med et skriv som tilsvarer opplegget for Teknostart, samt forslag til evalueringsskjema.
I oppfølgingen ble behov for administrativ organisering tatt opp, herunder at det må avklares ansvar og etableres en gruppe med representasjon fra fakultetene for å planlegge og gjennomføre opplegget. Det ble også stilt spørsmål om omfanget av aktivitet på campus, der det er angitt 16–20 timer, og om dette skal forstås som et minimum. Videre ble det pekt på at arbeidet haster av hensyn til planleggingen.

I etterkant av møtet har det blitt vurdert organiseringen av Ingeniørstart til høsten 2026. Det kan være aktuelt å benytte samme gruppe som arbeider med Teknostart for koordinering.

Samtidig vil det være for kort tid til å gjennomføre et opplegg tilsvarende Teknostart med læringsassistenter allerede fra høsten 2026.

De vedtatte rammene (i form av skrivet med tilhørende evalueringsskjema) oversendes fakultetene for videre oppfølging. Basert på erfaringene fra høstens oppstart kan videre organisering vurderes.

Vedtak:
De skisserte rammene for et felles oppstartsprogram foreslås tatt i bruk for alle ingeniørprogrammene ved NTNU fra og med studiestart høsten 2026.

ST 24/26 Orienteringer (FUS og FUI)

Det ble kommentert på to av orienteringssakene..

24/26–03 Strategi for studentrekruttering 2026–2035 – rektorvedtak av 14.01.26
Det ble reist spørsmål om hva som ligger til nivå 1 i oppfølgingen av strategien, og vist til at dette også har vært tatt opp i UU uten at det foreligger et avklart svar. Det ble presisert at saken er lagt frem til orientering.

24/26–09 Revisjon av håndbok for bacheloroppgaven (FUI)
Det ble stilt spørsmål om vedlagte versjon med markerte endringer er den som skal publiseres. Det ble avklart at vedlagte versjon med markeringer kun er lagt ved for å synliggjøre endringene fra forrige versjon, og ikke er versjonen som skal publiseres. Det ble videre påpekt at endelig versjon vil få versjonsnummer og dato for vedtak før publisering.

ST 25/26 Eventuelt (FUS og FUI)

Det ble tatt opp spørsmål knyttet til ITGK, blant annet om emnet i tilstrekkelig grad er tilpasset studentenes forutsetninger, og om det kan være behov for å be om en redegjørelse fra fagmiljøet om planer og videre utvikling. Det ble vist til at studentenes bakgrunn i koding kan være i endring, samtidig som det også er erfaringer med varierende forkunnskaper.

Det ble videre vist til pågående justeringer i matematikkemnene, og at det kan være aktuelt å følge utviklingen og senere be om en evaluering der FUS kan involveres, blant annet når erfaringer fra både Matematikk 1 og 2 foreligger.

Det ble understreket at vurderinger av faglig innhold må komme fra fagmiljøene, men at det kan være aktuelt å be om innspill eller redegjørelse fra dem om utviklingen i studentenes forkunnskaper og tilpasning av emner.

Evaluering av møtet (FUS og FUI)

Det var ingen kommentarer til møtegjennomføringen.