Referat Møte 3. FUS og FUI 06.03.26

Til stede: Tim Torvatn, Karl Henning Halse, Ole Andre Øiseth, Tommy Kleiven, Karina Mathisen, Roger Midtstraum, Ann Charlott Pedersen, Ida Austigard Ødegård, Tobias Kraft Ophus, Halvor Berge Haugann, Bjørnar Sæle Nordgård

ST 26/26 Godkjenning av innkalling og saksliste (FUS+FUI)

Det var ingen kommentarer til innkalling eller saksliste.

ST 27/26 Studentenes 10-minutter (FUS+FUI)

Studentene tok opp to saker.

Den første saken gjaldt sivilingeniørringen. Det er sendt ut en spørreundersøkelse til studentene på de femårige programmene med spørsmål om sivingringen og endret praksis. Det vil komme mer informasjon når svarene foreligger.

Den andre saken gjaldt eksamensperioden. Studentrepresentantene orienterte om at de har hatt møte med FUS-leder. Der tok de opp muntlig vurdering ved masteroppgaven. Studentene diskuterte ulike måter dette kan gjennomføres på, og vurderte dette som positivt. Studentene tok også opp at eksamensperioden går ut i januar og juni, noe de opplever som negativt. Det ble diskutert alternative vurderingsformer, for eksempel muntlig eksamen. Det ble fra studentene påpekt at forskyvning av eksamensperioden ut i januar og en ekstra uke i juni oppleves negativt. Studentene viste også til at tradisjonell skriftlig eksamen med papir og blyant (analog eksamen) kan være et alternativ dersom det kan bidra til å unngå eksamen i januar.

Det ble vist til at det pågår en diskusjon om eksamensarealer, og at det derfor er positivt at studentene deltar i diskusjonen og engasjerer seg for alternative vurderingsformer. Studentrepresentantene opplyste at de vil fortsette å følge opp saken.

ST 28/26 Orientering til FUS: Gradsbenevnelser - internasjonale masterprogram

Det ble orientert om at Kunnskapsdepartementet har bedt om at institusjonenes bruk av gradsbenevnelsen *Master of Science in …* må opphøre. Begrunnelsen er at *Master of Science in* er en grad som ikke finnes i det norske gradssystemet. Kunnskapsdepartementet har bedt institusjonene i stedet bruke *Master in (programme of study)*. NTNU har en rekke internasjonale masterprogram hvor denne benevnelsen brukes ved tildeling av grad. Det ble informert om at det vil komme et rektorvedtak.

Det ble stilt spørsmål om hvordan gradsbenevnelsen skal utformes, for eksempel om det skal stå *Master in* etterfulgt av programnavn. Det ble vist til at dette er diskutert ved et av fakultetene, hvor man har tenkt å bruke programnavnet, noe flere støttet.

Det ble også stilt spørsmål om det er risiko for at de femårige programmene kan få ulik logikk i titlene. Det ble opplyst at for de femårige sivilingeniørprogrammene vil tittelen være *Master i teknologi*, og at det ikke vil være en engelsk gradsbenevnelse i vitnemålene. Det ble opplyst at det kun står den norske gradsbenevnelsen i Diploma Supplement.

Det ble vist til at FUS for noen år siden utarbeidet et skriv med oversettelser av programmene. Det ble pekt på at det kan være hensiktsmessig å gjøre dette igjen og sende det ut fra FUS, slik at man får en enhetlig bruk av *Master in …* etterfulgt av oversettelsen av programnavnet.

Det ble oppsummert med at prodekanene tar opp dette med fakultetene for å høre hva de tenker. Saken tas deretter opp i neste FUS+FUI-møte. Da får utvalget høre hva man tenker å gjøre, og dersom det er greit kan det settes opp en slik liste. Hvis ikke må saken diskuteres videre.

ST 29/26 STRATEGISK: FTS-Evalueringskomite (FUS+FUI)

Det ble orientert om at prorektor ønsker en evalueringskomité, gjerne med internasjonalt innslag.

Sammensetningen av komiteen ble diskutert. Det ble foreslått at det kan være hensiktsmessig å ha to studentrepresentanter, slik at én student ikke blir alene i en gruppe med personer i andre posisjoner, for eksempel en NTNU-student sammen med en internasjonal student. Det ble også påpekt at det kan være en fordel at medlemmene

kan norsk, slik at man unngår å oversette materiale, og at arbeidsspråket kan være norsk.

Det ble stilt spørsmål om hvem som skal lede komiteen. Det ble påpekt at lederen bør være en person utenfra NTNU. Det ble også understreket at det er viktig å være tydelig når personer kontaktes om de blir spurt om å delta i komiteen eller om å lede den.
Det ble foreslått at medlemmene i komiteen bør kunne delta på FTS-dagen, slik at de får se eksempler og møte fagmiljøene.

Mulige kandidater til komiteen ble diskutert. Internasjonale kandidater ble nevnt, blant annet Martin Bendsøe fra DTU og Per Warfvinge fra Lund universitet. Det ble også diskutert om komiteen bør ha et nasjonalt medlem. Det ble vist til at det kan være aktuelt å finne et nasjonalt medlem for å vise bredde, men at det kan være uheldig dersom noen fra konkurrerende institusjoner leder arbeidet.

Det ble foreslått at komiteen også kan komme med anbefalinger, slik at man får et eksternt blikk på arbeidet og kan vurdere både hva som er fulgt opp og om det har kommet nye forhold siden anbefalingene i FTS ble gitt

Vedtak:

FUS+FUI-ledelsen tar drøftingsinnspillet videre til diskusjon med prorektor utdanning.

ST 30/26 STRATEGISK: Drøfte nytt utkast til Vise-Frem-Dag for FTS (FUS+FUI)

Det ble orientert om møte med prorektor og Anne Borg i SEED for å få innspill til Vise-Frem-Dagen.

Det ble diskutert at dato for arrangementet bør settes så snart som mulig, blant annet av hensyn til evalueringsgruppen slik at de kan ha anledning til å delta den dagen. Det ble også pekt på at opptak av arrangementet kan trekke ned deltakerantallet dersom noen velger å se det i etterkant i stedet for å delta.

Invitasjon og målgruppe for arrangementet ble diskutert. Det ble stilt spørsmål om alle emneansvarlige bør inviteres, og om det kan oppstå misnøye dersom noen inviteres og andre ikke. Det ble påpekt at det er viktig å fastsette en tydelig målgruppe, og at programmet bør utformes slik at det oppleves som inspirerende for utdanningsledere.

Det ble også vist til at dersom prorektor ønsker stor oppslutning, må opplegget gjøres attraktivt for målgruppen.

Det ble foreslått at programmet også kan inneholde presentasjoner av erfaringer fra arbeid som er gjort, slik at man kan dele erfaringer og lære av hverandre.

Det ble orientert om at arrangementet ikke legges opp som en heldag, blant annet fordi studieplanene for høsten allerede er vedtatt.

Det ble også vist til at arrangementet bør utformes slik at det er inspirerende for en bestemt målgruppe. Utdanningsledere og emnekoordinatorer i fellesemner ble nevnt som aktuelle målgrupper, og det ble reist spørsmål om hvordan man eventuelt skal håndtere emnekoordinatorer som ikke er knyttet til fellesemner.

Det ble foreslått å starte med utdanningsledere som hovedmålgruppe, og i tillegg åpne for et begrenset antall plasser for emneansvarlige etter førstemann til mølla-prinsippet.

Vedtak:
FUS+FUI-ledelsen går videre med de kommentarer som fremkom på møtet.

ST 31/26 STRATEGISK: KI i utdanning IV-fakultetet (FUS+FUI)

Det ble orientert om planer om å gjennomføre et prosjekt om KI i utdanning som skal involvere alle ansatte ved IV-fakultetet.

I diskusjonen ble det vist til at for studentene er viktig å vite hva som er lov å bruke av KI, og til hva. Det ble vist til at utgangspunktet bør være at bruk av KI er tillatt så lenge det bidrar til læring.

Det ble videre diskutert at fremragende utdanning er mer enn fremragende pensum, og at det er positivt med et prosjekt som involverer ansatte på flere nivåer. Samtidig ble det vist til en pågående diskusjon om at KI ikke alltid fungerer så godt som man trodde, og at det også kan generere mye dårlig eller feilaktig innhold.

Det ble også vist til at KI kan gjøre det lett å jukse seg gjennom videregående skole, men at dette ikke nødvendigvis fungerer like godt på universitetet. Det ble derfor påpekt at studentene trenger hjelp til å forstå hvordan de kan bruke KI i læring, og at for mye bruk av KI kan bli utfordrende i situasjoner der man skal ha eksamen uten hjelpemidler.

Det ble også pekt på at bruken av KI kan føre til større forskjeller mellom studenter, blant annet fordi noen bruker KI til å få løst oppgaver, mens andre bruker det som støtte for egen læring. Det ble også vist til at bruk av KI kan spare tid.

Det ble uttrykt støtte til prosjektet, og det ble vist til at flere fakulteter arbeider med lignende problemstillinger, og at et mer systematisk arbeid kan være nyttig. Det ble også sagt at det blir interessant å følge erfaringene fra prosjektet.

Vedtak:
Presentasjonen tas til etterretning. Eventuelle forslag for FUS+FUI arbeid tas videre av FUS+FUI-ledelsen.

ST 32/26 STRATEGISK: Evaluering av matematikk-emner for 5-årig siving (FUS)

Det ble orientert om forslag til mandat for evaluering av matematikkemnene i de femårige sivilingeniørprogrammene. Det foreslår å overlate ansvaret for evalueringen til IE-fakultetet, samtidig som FUS setter noen rammer for hvilke spørsmål man ønsker svar på. Det ble også vist til at IE-fakultetet kan legge til egne prioriteringer i evalueringen. Så må det gjennomføres en ny evaluering når hele mattestrengen er på plass med matte 3 og matte 4.

I diskusjonen ble det vist til at studentenes opplevelse av hvor relevant matematikkemnene er for egen studieretning bør være et moment i evalueringen. Det ble videre påpekt at også fakultetenes opplevelser bør tas med.

Det ble pekt på at organiseringen varierer mellom fakultetene, der noen har studieprogrammene på fakultetsnivå mens andre har dem på instituttnivå, men at linjen over bør involveres.

Oppsummert ble det vit til to kommentarer til forslaget: studentenes opplevelse legges inn som et eget punkt, og at linja over må involveres.

Vedtak:

FUS vedtar oversendelsesbrevet til IE-fakultetet med de endringer som fremkom på møtet.

ST 33/26 STRATEGISK: Siving-ringen (FUS)

Det ble orientert om utkast til notat til fakultetene om ny rutine for adgang til å kjøpe sivilingeniør-ringen.

I diskusjonen ble det vist til at fagmiljøene i liten grad har vært involvert i arbeidet så langt, og at dette oppleves ulikt mellom fagstab og administrasjon. Det ble vist til at fagmiljøene er opptatt av hvilket faglig «brand» ringen representerer, mens administrasjonen i større grad er opptatt av å kontrollere at studentene har gjennomført det som kreves for å få ringen. Det ble også vist til at administrasjonen flere steder gjør mye av oppfølgingen, og at dette kan være krevende for administrasjonen.

Det ble fremhevet at informasjonen bør sendes til studentrådene og ikke til Studenttinget. Studentrepresentantene opplyste at det er sendt ut en spørreundersøkelse til studentene på de femårige programmene om sivilingeniør-ringen, og at resultatene vil bli lagt frem senere. Det ble også vist til at mange studenter ønsker å kunne kjøpe ringen når masteroppgaven leveres, i stedet for å vente til etter sensur.

Det ble videre pekt på at det er viktig å få frem hvordan både studentene og fakultetene opplever ordningen. Det ble reist spørsmål om hvor mye fakultetsnivået skal involveres, siden noen steder ligger studieprogrammene på fakultetsnivå, mens de andre steder ligger på instituttnivå. Samtidig ble det vist til at flere i fagmiljøene er kritiske til at studentene ikke kan få ringen før seks måneder etter at de er ferdige.

Det ble også reist spørsmål om hva som er hensikten med undersøkelsen og hvordan saken bør innrettes. Det ble vist til at det i praksis er to ulike spørsmål: hvordan fakultetene følger opp dagens ordning for å sikre at ringen kun gis til studenter som har fullført utdanningen, og om man skal videreføre en streng praksis eller i større grad møte studentenes ønske om å få ringen ved avslutningen av studiet.

Det ble i den forbindelse understreket at ringen ikke er et bevis på at man er sivilingeniør, og at arbeidsgivere fortsatt må kontrollere vitnemål. Det ble også vist til at ringen i seg selv ikke er dokumentasjon på utdanningen, og at den i praksis også kan kjøpes brukt.

Det ble foreslått å justere spørsmålene i notatet slik at de tydeligere fanger opp disse to problemstillingene. Det ble også pekt på at det er viktig å få innspill både fra administrasjonen og fra den faglige linjen.

Det ble lagt opp til å utarbeide en ny formulering av spørsmålene, med mål om å sende det ut etter påske og at saken kommer opp i mai møtet.

vedtak:
Det vedlagte notatet sendes ut til fakultetene og studentorganisasjonen med de kommentarer som fremkom på møtet.

ST 34/26 STRATEGISK: Vedta studieplaner for studieprogram i FUS-porteføljen for studieåret 2026-27 (FUS)

Det ble orientert om forslaget til kriterier og kontrollpunkter som skal brukes i gjennomgangen av studieplanene.

I diskusjonen ble det gitt uttrykk for at dette er en god måte å gjøre det på med fastsatte kriterier, og at det er positivt at helheten diskuteres i FUS, selv om mye ivaretas av fakultetene.

Det ble stilt spørsmål om kriteriet om begrensning i valgfrihet sikter til K-emner. Det ble presisert at dette ikke gjelder K-emner, men at studentene skal ha tilstrekkelig valgfrihet, særlig fra fjerde året. Dette kan ivaretas enten gjennom flere studieretninger/profiler eller ved at studieretningene har tilstrekkelig med valgemner slik at studentene ikke låses.

Det ble vist til at når dette gjøres neste år, er planen at saken tas som en sentral sak. For inneværende år er det ikke behov for et ekstra møte, men at man prinsipielt må være mer bevisst. Det ble også gitt uttrykk for at det er behov for en mer formell ramme rundt arbeidet, siden dette er et av hovedansvarene.

Det ble lagt til grunn at saken neste år tas som en full sak og legges tettere opp til årshjulfristen. Det ble påpekt at det er kort tid mellom 1. mars og 15. mars, og at møtet bør legges nærmere 15. mars enn i starten av måneden. Det ble også vist til at ikke alle fakulteter er ferdige med alle studieprogrammene til 1. mars.

Det ble opplyst at vurderingene av studieprogrammene sendes ut neste tirsdag. Det ble også bedt om at IV setter opp et møte, og at IE setter opp et møte siden disse har flest studieprogram.

Vedtak:
FUS-ledelsen går gjennom studieprogrammene ved hjelp av de kriterier som bestemmes på møtet. Excel-arkene sendes ut til FUS-medlemmene etter 15. Mars. FUS-leder gis fullmakt til å håndtere nødvendige endringer (røde) og oppklaringer (oransje) direkte med de berørte fakultetene. Hvis ett av medlemmene ønsker en prinsipiell diskusjon om excel-arkene etter at de er sendt ut, prøver vi å få til et kort møte om dette, eventuelt en mail-diskusjon.

St 35/26 STRATEGISK: Vedta studieplaner for studieprogram i FUI-porteføljen for studieåret 2026-27 (FUI)

For FUI-området er det etablert et lignende sett av kriterier og kontrollpunkter som for FUS-området. Disse vil være sentrale i gjennomgangen av studieplanene for FUI-området

Det var ingen videre diskusjon. Det ble vist til at det samme gjelder her når det kommer til at saken bør tas som en full sak og at det må legges opp til en prosess som er gjennomførbar tidsmessig for fakultetene og utvalget.

ST 36/26 Operative saker (FUS+FUI)

36/26 – 1 Innspill til tema til møter med studieprogramlederne 22., og 29. april FUS-porteføljen

Det kom inn forslag om å ta opp sivilingeniør-ringen som tema i møtene med studieprogramlederne for både de 5-årige og de 2-årige programmene.

I tillegg ble IT grunnkurs tatt opp som et relevant tema i møtet med studieprogramlederne for de5-årige, i tilknytning til mattestrengen som tema fra FUS/FUI.

Det ble vist til at temaet kan knyttes til hvordan emnet er koblet til studieprogrammene, og at FUS kan følge med på programtilpasningen, mens evaluering av emner ligger til instituttene. Videre ble det påpekt at dette kan gi en arena for studieprogramlederne til å komme med innspill og bidra til en videre prosess. Det ble lagt opp til å ta kontakt med IDI for å avklare om noen kan bidra.

For møtet med studieprogramledere for de 2-årige ble det stilt spørsmål om temaet «Idedugnad og erfaringsdeling rundt internasjonale søkere». Det ble informert om at temaet ble løftete av studieprogramlederne selv i forrige møte som et tema til dette møtet.

Vedtak:

FUS vedtar temaene med de endringer som fremkom på møtet. FUS-ledelsen sender ut programmet som en påminnelse til studieprogramlederne og skaffer eventuelle gjester.

36/26 – 2 Innspill til tema til møter med studieprogramlederne 28. april FUI-porteføljen

Det ble foreslått å ta opp prosjektet med ingeniørring som tema i møtet med studieprogramlederne, da det er kommet blandede tilbakemeldinger på ideen. Det ble vist til at møtet kan være en god anledning til å få innspill på selve ideen og hvordan dette eventuelt kan gjennomføres.

Det ble opplyst at det arbeides med en spørreundersøkelse blant studentene for å kartlegge interessen, og at resultatene kan være et godt grunnlag for diskusjonen.

Det ble videre vist til at dersom undersøkelsen gjennomføres og svar foreligger i forkant av møtet, kan dette også tas med som grunnlag i diskusjonen med studieprogramlederne.

Vedtak:

FUI vedtar temaene med de endringer som fremkom på møtet. FUI-ledelsen sender ut programmet som en påminnelse til studieprogramlederne og skaffer eventuelle gjester.

36/26 – 3 Emnebeskrivelse bacheloroppgave FS

Det ble orientert om behovet for å utforme en generell emnebeskrivelse for bacheloroppgaven, slik at nødvendige formuleringer kan legges inn i FS for alle studieprogram fra studieåret 2026–2027, i tråd med den reviderte bachelorhåndboka. Årsaken er at fristen for emnebeskrivelser er utløpt. Fakultetene vil bli orientert om at de må oppdatere emnebeskrivelsene for bacheloroppgaven i samsvar med den nye revisjonen av håndboka innen neste EpN-frist (for studieåret 2027–2028).

Det ble kommentert at det ligger flere versjoner av bachelorhåndboka på ulike nettsider, og at det er utfordrende å finne siste versjon. Det ble vist til nettsiden for FUI sine sentrale dokumenter, der siste revidert versjon ligger, samt tidligere versjoner som gjelder for studenter som startet før 2026. Det ble også påpekt at det bør stå i selve håndboken hvem den gjelder for.

Det var ingen kommentarer til utkastet til generell emnebeskrivelse.

Vedtak:
FUI vedtar teksten med de endringer som fremkom i møtet. Teksten oversendes deretter til FS.

ST 37/26 Orienteringer (FUS+FUI

Det ble kommentert på en av orienteringssakene, sak 4 Godkjenning søknad om endring fra kontinuasjonseksamen til ordinær eksamen.

Saken ble tatt på fullmakt, men det ble vist til at det som nå er viktig er at IMF må ta på seg informasjonsansvaret og det oppfordres om å minne UU på dette for det er viktig at studentene faktisk melder seg opp og bruker sjansen nå som det er omgjort til ordinær eksamen.

Det ble presisert at det er fakultetenes og instituttenes UU som må brukes til å spre slik informasjon, og ikke det sentrale UU.

ST 38/26 Eventuelt (FUS og FUI)

Det ble informert om en sak fra Arbeidsutvalget i UHR-MNT knyttet til matematikkfagene i videregående skole, der det er foreslått å erstatte de to S-fagene med to nye fag som ikke bygger på hverandre. Det ble opplyst at NTNU og UiO har gitt tilbakemelding på at dette er problematisk, men at Kunnskapsdepartementet nå har vedtatt ordningen.

Det ble videre pekt på at matematikkfordypning kan oppnås uten R1, og at dette kan svekke både R1 og R2. Det ble også pekt på at dette kan få konsekvenser for rekruttering til realfags- og teknologistudier, og at det allerede er en nedgang i antall elever som velger de aktuelle matematikkfagene.

Det ble reist spørsmål om hvilke konsekvenser dette vil ha for studieprogrammene i FUS- og FUI-porteføljen. Det ble vist til at disse programmene i hovedsak har krav om R2, og at det derfor i mindre grad påvirker opptaket direkte, men at det kan få konsekvenser for rekrutteringen.

Det ble videre opplyst at UHR-MNT vil gi en tilbakemelding om hvordan endringene kan påvirke rekruttering, og at det også er mulig å gi innspill til dette arbeidet.

Det ble pekt på behov for tydelig informasjon til elever i videregående skole om konsekvenser av fagvalg, og at dette kan få betydning for senere muligheter til å søke realfags- og ingeniørstudier. Det ble understreket at dette særlig vil kunne påvirke realfagsprogrammene.

Evaluering av Møtet