
Møtereferat FU – 27. oktober 2016

Til stede: Tor Grande, Catharina de Lange Davies, Knut Marthinsen, Signe Kjelstrup, Sigurd Skogestad, Kjell Inge Reitan, Ingrid Vikøren Mo, Lars E. Onsøyen

Forfall: Kjell Morten Vårum, Augustine Arukwe

Kopi til: Instituttledere

Gjelder: **MØTE I FORSKNINGSUTVALGET 27. OKTOBER 2016**

Møtetid: 14.00-15.30

Møtested: Møterom E1-118, Realfagbygget

Saksliste

Referat fra FU-møte 15. september 2016

- | | |
|------------------------|--|
| NT/FU-sak 26/16 | NT-investeringer 2017
Prioritering av søknader om utstyrsmidler fra fakultetet.
Saksvedlegg |
| NT/FU-sak 27/16 | NT-spesifikke bestemmelser i tillegg til Ph.D.-forskriften
Saksvedlegg |
| NT/FU-sak 28/16 | Formidlingsaktivitet for PhD-kandidater
Diskusjon. Oppfølging av sak meldt inn i forrige møte. |
| NT/FU-sak 29/16 | Orienteringssaker
Orientering fra sentralt FU |

Eventuelt

Referat

Utvalget hadde ingen kommentarer til møteinnkalling og referat fra forrige møte.

NT/FU-sak 26/16 NT-investeringer 2017

Innledning ved Prodekan Tor Grande.

Forskningsutvalgets anbefaling:

«Det beløp som er tilgjengelig etter at forpliktelser knyttet til AVIT-søknader er ivarettatt anbefales benyttet til å støtte de to likestilte søknadene:

Utstyr til bruk i undervisningen ved IBI	Tor-Jørgen Almaas	IBI
Vacuum Induction Furnace	Gabriella Tranell	IMT

Dersom tilgjengelig beløp gir rom for å finansiere flere søknader, anbefaler FU dekanen å vurdere om ett av disse to søknadene, eventuelt begge, kan innvilges helt eller delvis.

Analyseplattform for marine biologiske analyser	Rolf-Erik Olsen	IBI
State-of-the-art combined nanoparticle/sputtering/PLD laboratory	Maria Benelmekki	IMT

.»

NT/FU-sak 27/16 NT-spesifikke bestemmelser i tillegg til Ph.D.-forskriften

Innledning ved Prodekan Tor Grande og seksjonssjef Lars Onsøyen.

Utvalget diskuterte anvendelse av fakultetsspesifikke bestemmelser i tillegg til Ph.D.-forskriften generelt. Hver enkelt av de eksisterende NT-spesifikke bestemmelsene ble gjennomgått. Momenter fra diskusjonen:

- Viktig å ha mulighet til å legge til fakultetsspesifikke bestemmelser.
- Ønske om like regler for hele NTNU. Ett felles sett med bestemmelser for hele NTNU, dekket gjennom en felles Ph.D.-forskrift, ville gjort det enklere for alle som må forholde seg til forskriften.
- Konkretiseringer, som f.eks. fakultetets tillegg til Ph.D.-forskriftens §14, er tydelige å forholde seg til. Det er imidlertid viktig å ha den generelle forståelsen for habilitetsproblematikk som Ph.D.-forskriften peker på i § 14.

- NT må bidra med erfaringer og ønsker neste gang Ph.D.-forskriften for NTNU skal revideres. F.eks. burde NTs tillegg til forskriftens §13-1 vært en del av en felles forskrift.
- Programmene har ulik praksis når det gjelder programrådets involvering i habilitetsvurdering av bedømmelseskomiteens medlemmer. Det anbefales at habilitetsvurderinger gjøres i programrådet.

Forskningsutvalgets anbefaling:

«Forskningsutvalget ved NT-fakultetet anbefaler at det fakultetsspesifikke tillegget til Ph.D.-forskriftens §5-1, det såkalte «C-kravet», tas bort. Videre at det tas en kritisk gjennomgang av formuleringene i det fakultetsspesifikke tillegget til forskriftens § 8-1.»

NT/FU-sak 28/16 Formidlingsaktivitet for PhD-kandidater

Innledning ved Professor Catharina DeLange Davies.

Enkelte Ph.D.-kandidater bruker mye tid på ulike former for formidlingsaktivitet, som f.eks. «Forsker Grand Prix». Noen institutter ved NTNU honorerer denne innsatsen ved at kandidaten får «godsrevet tid» med et visst antall uker. I praksis betyr det gjerne at kandidaten får utvidet ansettelsen, eller at formidlingsarbeidet godkjennes som del av pliktarbeid. Ved NTNU er det ikke en felles praksis for hvordan dette håndteres.

Momenter fra diskusjonen:

- Arbeid av denne typen er i stor grad til nytte for den enkelte kandidat, og kan vanskelig sidestilles med pliktarbeid i form av undervisning eller lab-aktivitet.
- Kandidater som lykkes med formidling markedsfører NTNU og fagmiljøet i tillegg til seg selv.
- Kostnaden med honorering av formidlingsaktivitet må dekkes innenfor instituttets rammer, og instituttleder har myndighet til å honorere formidlingsaktivitet.
- Kostnaden knyttet til å honorere formidlingsarbeid vil innebære en tilsvarende reduksjon på andre områder. F.eks. vil det for NTNU samlet bety en kostnad tilsvarende flere stipendiatstillinger.
- Eventuell honorering av Ph.D.-kandidaters formidlingsaktivitet bør begrenses til tilfeller der engasjementet er ut over det som normalt forventes av denne gruppen.

NT/FU-sak 29/16 Orienteringssaker

- Orientering fra sentralt FU 3. oktober ved Tor Grande.

- Infrastruktursøknader fra NTNU til Forskningsrådets utlysning med frist 12. oktober.
- Onsager Fellow fase II
- NOKUT, ny forskrift (studietilsynsforskriften)
- Orientering fra Ph.D. workshop 28. september ved Tor Grande, Catharina Davies og Lars Onsøyen. Workshopen bestod av innlegg og gruppediskusjoner. Veiledning og residensplikt var blant temaene som ble diskutert. Det kom fram at det i dag er ulik forståelse for flere tema knyttet til Ph.D.-utdanningen ved NTNU. Det vil bli arbeidet videre for å sikre kvalitet i Ph.D.-utdanningen.

Eventuelt

Varighet på kandidatens presentasjon av avhandlingen under disputas.

Professor Signe Kjelstrup ønsket å høre hva som var praksis ved de andre instituttene når det gjelder hvor lang tid kandidaten gis til å presentere avhandlingen under disputas. Praksis varierte mellom 30 og 45 minutter, med det siste som en øvre grense. Det er ingen skreven regel for varigheten på kandidatens presentasjon. Ph.D.-forskriften sier: «Den som leder disputasen, gjør kort rede for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen. Deretter redegjør ph.d.-kandidaten for hensikten med og resultatene av den vitenskapelige undersøkelsen.» Det oppfordres til å ta opp dette temaet ved instituttet.

Neste møte:

Dato for neste møte endres til 8. desember 2016.

Første møte for 2017 er satt til 4. januar.

Innkallinger er sendt.