

---

**Møtereferat FU – 2. juni 2014**

---

Til stede: Tor Grande, Erik Wahlström, Augustine Arukwe (tilstede på 21/14), Knut Marthinsen, Kjell Morten Vårum (ikke tilstede på 21/14), Kjetil Rasmussen (tilstede på 21/14), Sigurd Skogestad, Marie-Laure Olivier

Fra adm.: Bjørn S. Tanem

---

Forfall: Signe Kjelstrup

---

Kopi til:

---

Gjelder: **MØTE I FORSKNINGSUTVALGET 2. JUNI 2014**

---

Møtetid: 12.00-14.00

Møtested: E1-118

Referat fra møte 2014-05-05 ble gjennomgått og godkjent.

**NT/FU-sak 21/14 Prioritering av søknader om Forskningstermin H15-V16.**

Leder av FU la fram et forslag til rangering av søknadene. Forslaget til prioritering var basert på instituttens egne prioriteringer, samt kriteriene for tildeling.

FU ga sitt tilsagn til forslaget. FU foreslår derfor at følgende søknader prioriteres for forskningstermin i perioden H15-V16;

Fornavn	Etternavn	Stilling	Inst.	prioritering
Graae	Bente J	Professor	IBI	1
Breiby	Dag	Professor	IFY	2
Simonsen	Ingve	Professor	IFY	3
Kjørsvik	Elin	Professor	IBI	4
Venvik	Hilde J.	Professor	IKP	4
Christensen	Bjørn E.	Professor	IBT	5
Kildemo	Morten	Professor	IFY	6

For tre av de prioriterte er det lagt inn betingelser for tildelingen, som også i stor grad er basert på innspill fra de respektive instituttene. Disse betingelsene vil bli avklart i dialog med de involverte instituttene.

I etterkant av nødvendige avklaringer vil dette forslaget blir lagt fram for dekan for godkjenning.

**NT/FU-sak 22/14 Langtidsplan for vitenskapelig utstyr ved NT – reviderte innspill fra instituttene.**

Fakultetet har kjørt en to-trinnsprosess imot instituttene for å identifisere behov for vitenskapelig utstyr i ulike størrelseskategorier, både ift forskning og utdanning. Denne kartleggingen hadde som hensikt å danne grunnlaget for

- En revidert langtidsplan for vitenskapelig utstyr ved NT. Denne planen/veikartet skal reflektere våre prioriterte initiativ imot NTNUs kommende AVIT-utlysning (søknadsfrist 1. september med total ramme på 20 MNOK), samt initiativ imot den kommende utlysning i Forskningsrådets Infrastrukturprogram (oktober).
- Mulige investeringer finansiert gjennom NTs strategimidler.

En gjennomgang av innspillene fra instituttene avdekker imidlertid at

- Det er generelt for lite koordinering mellom instituttene, og det er flere eksempler på overlapp mellom planlagte/ønskede investeringer og utstyr som allerede finnes. Flere FU-medlemmer påpekte behov for å etablere oversikt over tilgjengelig infrastruktur. Instituttene har relativt god oversikt over egen infrastruktur, men har lite oversikt over hva som finnes ved andre institutt, og i ennå mindre grad ved andre fakultet. Det er delvis også for tette barrierer mellom grupper/seksjoner internt på instituttene som gjør det krevende å koordinere innspill.
- Argumentasjonen som benyttes for anskaffelse er i enkelte tilfeller for introvert. I søknader imot NTNU AVIT bør det synliggjøres et behov ut over det enkelte institutt, med påfølgende koordinering. I Forskningsrådets Infrastrukturprogram forventes det i tillegg en nasjonal koordinering hvor det er institusjonen NTNU som står bak fra vår side, noe som fordrer så vel lokal som nasjonal koordinering og samhandling. I dag er det nesten ikke mulig å hente ekstern finansiering til vitenskapelig infrastruktur (i større skala) uten koordinering og samhandling, og dette er noe vi i langt større grad må ta inn over oss. En måte å adressere dette på er å sette egne ønskede (mindre) utstyrsenheter inn i en større kontekst som muliggjør samarbeid/samhandling, noe som har vist seg å være en god strategi i tidligere utlysninger.

I forkant av møtet hadde prodekan forskning laget forslag til prioritering av innspillene, både ift NT sitt veikart og enheter som potensielt kan finansieres internt på NT. Etter en gjennomgang og diskusjon av forslagene foreslår FU en foreløpig prioritering for NT sitt veikart, dvs. søknader imot NTNU AVIT og Forskningsrådets Infrastrukturprogram:

Prioritet	Utstyrsenhet	Institutt	Kostnad [kNOK]	Virkemiddel
1	ICP-MS quadropole	IKJ	2050	NTNU-AVIT
2	Upgrading of scientific equipment in molecular biology and environmental toxicology	IBI	2922	NTNU-AVIT
2	Basisutstyr for molekylærgenetikk/mikrobiologi laboratorium	IBT	1800	NTNU-AVIT
4	Spektroskopisk utstyr, IR og UV	IMT	1400	NTNU-AVIT
	Norwegian centre for molecular vibration imaging - NorVibe, nonlinear Raman microscopy	IFY	9250	INFRA
	PEEM - Photoemission electron microscopy for spatially resolved surface characterisation	IFY	9300	INFRA
	Nasjonalt reologisk laboratorium	IKP	18700	INFRA

Det er imidlertid behov for noen avklaringer ift til den foreløpig foreslåtte prioriteringen, samt noen betingelser:

- De to initiativene som nå har foreløpig samme prioritet 2 imot NTNU – AVIT må gjennomgås med tanke på mulighet for overlapp/koordinering mellom IBI/IBT. *Ansvar: Augustine Arukwe/Kjell Morten Vårum.*
- Initiativet «Spektroskopisk utstyr, IR og UV» ved IMT må koordineres/avklares ift IFY, IKJ og mulig IKP. *Ansvar: Knut Marthinsen*
- I initiativet «Nasjonalt reologisk laboratorium» ser det ut til å være en del overlapp med behov hos andre institutt, kanskje særlig ved IBT, men også ved IFY og IMT. Initiativet ser ut til å være relativt dårlig forankret og koordinert internt ved NTNU. Dette må avklares/gjennomgås før det er aktuelt å sende dette til Infrastrukturprogrammet i Forskningsrådet.
- I initiativet PEEM – Photoemission electron microscopy for spatially resolved surface characterisation» må koblingen imot det eksisterende nasjonalt koordinerte infrastrukturprosjektet NICE være tydelig samt forankringen i det nylig opprettede Geminiseret SUCCESS. *Ansvar: Erik Wahlström.*

FU utarbeidet videre et foreløpig forslag til prioritering av enheter som potensielt kan finansieres internt ved NT:

Også her er det behov for noen avklaringer ift til den foreløpig foreslåtte prioriteringen, samt noen betingelser:

- Det må utarbeides en beskrivelse av prioritet 3: «Oppgradering av undervisningslaboratorier ved IKJ». *Ansvar: Marie-Laure Olivier.*
- Prioritet 5 avhenger av utfallet av koordinering mellom IBI/IBT.

Før begge de to forslagene til prioritering legges fram for dekan må de nødvendige avklaringene

Prioritet	Utstyrsenhet	Institutt	Kostnad [kNOK]
1	Imaging system for land and marine organisms	IBI	425
2	Slipe- og poleringsmaskiner	IMT	635
3	Oppgradering av undervisning laboratorier utstyr ved IKJ	IKJ	700
4	Rheomikroskope x 2	IKP	800
5	Basisutstyr for molekylærgenetikk/mikrobiologi laboratorium	IBT	1000

komme på plass. Forslaget vil også bli tatt inn i Ledergruppa for gjennomgang/tilbakemelding.

### NT/FU-sak 23/14 Søknader om reisestøtte for ph.d.-kandidater.

Bjørn S. Tanem la fram et forslag til prioritering på basis av de innkomne søknadene. Forslaget til prioritering baserte seg på de respektive prioriteringene fra instituttene samt kriteriene for tildeling.

FU ga sin støtte til forslaget, og følgende kandidater får dermed tilsagn om reisestøtte for 2. termin 2014:

Etternavn	Fornavn	Inst.	Reisemål	Tildelt
Greiff	Kirst	IBT	Frankrike	10000
Hoel	Sunniva	IBT	Danamark	10000
Darab	Mahdi	IMT	USA	15000
Qin	Bo	IMT	Mexico	19000
Zhang	Song	IMT	Japan	19000
Svendby	Jørgen	IMT	Mexico	19000
Cui	Peng	IMT	Mexico	19000
Kleinknecht	Nora	IFY	Japan	19000
Arnfinnsdottir	Nina B.	IFY	USA	15000
Naylor	William	IFY	Sveits	10000
Saeed	Muhammad	IKP	Kina	19000
Dadgar	Farbod	IKP	Thailand	19000
Raju	Rajesh	IKJ	USA	15000
Størdal	Ingvild F.	IBI	Stavanger	6500
Li	Keshuai	IBI	Spania	10000
Forsberg	Nils	IBI	Finland	5000

#### NT/FU-sak 24/14 Søknader om opptak til ph.d.-program – karakterer

I forkant av møtet fikk FU et notat som redegjorde for bakgrunnen for denne saken. Etter at ph.d.-forskriften ble revidert i 2012, gikk NT-fakultetet bort fra ordningen med kvalifiseringsemner. I kjølvannet av dette har det oppstått en del usikkerhet rundt hvor grensa for karakteren B skal settes. Forskningsutvalget ble derfor bedt om å ta stilling til følgende to problemstillinger:

1. Skal nedre grense for B følge studieforskriften (>3,5) eller skal NT fortsette å praktisere et strengere opptakskrav? Hvor skal en eventuell slik grense settes? Hvilken effekt vil det å senke opptakskravet fra 3,75 til 3,5 ha på kvaliteten på våre stipendiater/ph.d.-kandidater? Vil det få betydning for gjennomstrømmingen? Er det uheldig at opptakskravet praktiseres forskjellig på fakultetene?
2. C-kravet på bachelor er en fakultetsspesifikk praksis. Skal NT-fakultetet opprettholde dette kravet, eller bare legge forskriftens B-krav til grunn? Det kan være tidkrevende å regne snitt på søkerne, spesielt utenlandske. Ofte forsinkes prosessen, og man står i fare for å miste gode søkere.

FU gjennomførte en diskusjon ift disse problemstillingene og konkluderte med følgende:

- Nedre grense for B ved NT skal følge studieforskriften, dvs. minimum 3,5.
- C-kravet på bachelor opprettholdes ved NT.
- NT-fakultetet lager utkast til rutine ift håndtering av eventuelle avvik fra karakterkravet.

#### NT/FU-sak 25/14 Synkrotronforskning

Prodekan forskning redegjorde kort for bakgrunnen for saken som har sin utspring i en planlagt oppgradering av ESRF, inkludert SNBL- og særlig finansieringsmodellen og videreutviklingen av dette anlegget. En Styringsgruppe for SNBL-samarbeidet har forfattet et notat om videreutviklingen. Flere av våre institutt/fagmiljø har tradisjonelt vært brukere i større eller mindre

grad av synkrotronanlegg i Europa (men også kilder utenfor Europa), inkludert SNBL. Dette gjelder særlig IKP, IFY, IME og IKJ, og det er derfor naturlig at NT gir innspill på notatet på basis av sine erfaringer og behov. IFY har forfattet et kort brev som oppsummerer noen refleksjoner som en respons på notatet fra styringsgruppa.

FU slutter seg til IFY sitt innspill, som sendes til Forskningsrådet som respons fra NTNU.

### **NT/FU-sak 26/14 Klagesak**

Prodekan forskning redegjør kort for saken som har sin basis i klage fra en ph.d.-kandidat på avslag om å få innpasset et kurs i opplæringsdelen. Det relevante ph.d.-programråd avslo imidlertid klagen, og saken ble derfor diskutert i FU, før en eventuell oversendelse til NTNU sin klagenemd. Bakgrunnen for saken er nærmere beskrevet i et eget saksvedlegg (unntatt offentlighet).

FU konkluderte med at begrunnelsen fra programrådet om å opprettholde avslaget er noe mangelfull, og FU vil derfor be programrådet om en nærmere redegjørelse for å opprettholde avslaget.

### **NT/FU-sak 27/14 Orienteringssaker**

- *Dialogmøte med NFR fredag 23. mai 2014.*

Det ble gjennomført et dialogmøte med Forskningsrådet 23. mai, hvor IVT, IME, DMF og NT deltok fra NTNU. NTNU benyttet anledningen til å overbringe noen problemstillinger til Forskningsrådet knyttet til bl.a.

  - Finansiering av utdanningsdelen i EU-prosjekt
  - Behov for ph.d.-utdanning i IPN-er
  - Erfaringer fra siste SFI-runde
  - Individuelle postdoktorstipend

Forskningsrådet orienterte på sin side blant annet om kommende SFF-utlysning i 2015, som kanskje har noen endringer i kriterier og et mulig initiativ ift kartlegging (register) av infrastruktur.
- *Arbeid i programrådene.* Prodekan forskning informerte om at det vil bli gjennomført egne dialogmøter med alle programrådsråd i løpet av høst 2014.