**Møtereferat**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Til stede: | Roar Tobro, Anne Kristine Børresen, Rasmus Hugdal, Lisbeth Aune, Thomas Ferstad, May Grete Sætran, Jan Frode Hatlen, Karl Erik Haug, Terje Lohndal, Kari Skarholt | | |
| Forfall: |  | | |
| Kopi til: |  | | |
| Gjelder: | Styringsgruppemøte gjenoppretting | | |
| Møtetid: | 10.00-11.30 | Møtested: | Teams-møte |
| Signatur: |  | | |

1. **Referat fra styringsgruppemøte 15.mars:** 
   * **Tidslinje for ulike prosesser**

Roar gikk gjennom tidslinjen for tre ulike prosesser ved MH og historieinstituttene: 1) Bevare og videreutvikle arbeidsmiljøet, 2) Tilsetting av ledere og 3) Ny organisering, se vedlegg.

1. **Gjensidig orientering/oppdatering**
   * **Framtidas HF – organisasjon 2025 (Lohndalutvalget)**

Terje Lohndal redegjorde for arbeidet med forslag til ny organisering av HF. Forslaget ble lagt frem på et allmøte ved HF 16. april. IKM uttrykte at de er negative til forslaget om omorganisering som splitter opp IKM.

Instituttlederne ved IHK og IMS fortalte hvordan forslagene til ny organisering av HF og historiemiljøene har blitt møtt blant deres medarbeidere. Det er ulike oppfatninger om de to historieinstituttene skal slås sammen eller ikke ved IHK og IMS. Det oppleves at ansatte ved IHK ser flere fordeler med å slå sammen de to instituttene, sammenlignet med IMS.

Det er mange spørsmål fra ansatte om prosessen videre i forhold til hva man skal medvirke på, som blant annet organisering, ledelse nivå 4, administrasjonens rolle/oppgaver. Det er mange mulige alternativer for organisering.

Anne Kristine minnet om styrevedtaket om forventet sammenslåing av de to historieinstituttene før 2029, og at prosessen frem dit må starte tidlig. Styrevedtaket er gjeldende for prosessen fremover med å slå sammen de to historieinstituttene.

* **Videre behandling av forslaget til ny organisering:**

Terje Lohndal orienterte om prosessen videre: Det pågår nå en høringsrunde frem til 16. mai. Hvert enkelt institutt skriver en felles høringsuttalelse, basert på medvirkning fra de ansatte. I tillegg kan alle ansatte skrive egne høringssvar. Høringsuttalelsene skal diskuteres i LOSAM og i fakultetsstyret. Fakultetsstyret behandler saken om ny organisering 19. juni.

* + **Læringspunkter fra gjenopprettingsarbeidet – AMU 17.04**

Roar har presentert læringspunkter fra gjenopprettingsarbeidet ved IMS og IHK for AMU 17. april, se vedlegg. AMU var interessert i dette prosjektet og hvordan læringspunktene kan brukes videre i opplæringssammenheng.

1. **Risikovurderinger**
   * **Maler og metodikk**
   * **Hva er de viktigste risikofaktorene i vår?**

Eli Rognes Klepp fra seksjon for HMS i HR- og HMS-avdelingen presenterte metodikk og maler for risikovurdering av psykososiale og organisatoriske forhold, se vedlagte presentasjon. Risikovurderingen bør ta hensyn til det man har gjennomført av tidligere risikovurderinger, evalueringer og tiltaksplaner. Man vurderer hvem som bør delta i risikovurderingene, og at man inviterer tillitsvalgte og verneombud til å delta i arbeidet. Riskovurderingsarbeidet kan brukes som en utvidet medvirkningsarena.

Seksjon for HMS har utarbeidet en veiledning til risikovurdering av psykososiale og organisatoriske faktorer ved NTNU. I tillegg har de utviklet støtteverktøy for omstilling og vold og trusler, og et standardskjema for gjennomføring (WS og arbeidsgruppemøte), se vedlegg. I tillegg viste Eli til NTNUs retningslinjer for omstilling, hvor det beskrives hvordan man gjennomfører risikovurderinger. Det er mulig å få bistand fra HMS-seksjonen i planleggingen av dette arbeidet.

Jan Frode og Karl Erik presiserer at det er gjort mange kartlegginger og evalueringer allerede, for eksempel resultatene fra Evalueringsrapporten, og at dette må inngå i risikovurderingene fremover. Instituttlederne viser også til at de har hatt en medvirkningsprosess i 4 år i gjenopprettingsarbeidet, med deltakelse fra tillitsvalgte og verneombud.

Anne Kristine poengterer at de har jobbet kontinuerlig med risikovurderinger, basert på tiltakene og prosessene underveis i gjenopprettingsarbeidet. Gode risikovurderinger er også beskrevet i Evalueringsrapporten og i arbeidet fra Lohndal-utvalget, og som bør tas hensyn til i nye risikovurderinger.

1. **Utvikle forslag til nytt rektormandat for styringsgruppa**

Roar presenterte foreløpig innhold i et nytt mandat for styringsgruppa; rolle, oppgaver, formål, deltakere, gjennomføringsansvar og medvirkningsprosess. Mandatet utarbeides basert på styrets vedtak om saken. Det må være et tydelig mandat som skaper felles forståelse for mål og tiltak blant ansatte, tillitsvalgte og verneombud.

Det ble diskutert hvilken rolle styringsgruppa skal ha i det videre arbeidet frem til neste lederperiode i 2025, og om mandatet skal dekke omorganiseringen ved HF eller ikke. Instituttlederne ved IHS og IMK poengterte at det kan være vanskelig å skille de to prosessene fra hverandre.

Mandatet for styringsgruppa fastsettes etter fakultetsstyremøtet 19. juni og før NTNUs styremøte.

Neste styringsgruppemøte er tirsdag 4. juni.

Vedlegg:

1. Tidslinje for ulike prosesser
2. Presentasjon til AMU om læringspunkter fra gjenopprettingsarbeidet
3. Presentasjon om risikovurdering av psykososiale forhold