

Mindre utdanningsprosjekt ved NV

Rapport og erfaringsdeling

Prosjektnavn: Støtte i emnet Materialelegenskaper og bruk (IMAK2010)
Prosjektleder(e): Roald Lilletvedt
Prosjektperiode: Høst 2020
Tildeling fra NV: 23 200

Hva ble midlene brukt til? Lønn til en ekstra studentassistent for å gi ekstra veiledning på laboratorierapporter og prosjektrapport. Samt ekstra støtte til øvingstimer som ble brukt litt utradisjonelt pga. mye digital undervisning og et forsøk på et slags «flipped classroom»

Hvordan gikk prosjektet? (F.eks. erfaringer (gode eller dårlige!) med bruk av digitale verktøy eller undervisningsmetoder, erfaringer som andre faglærere kunne lære av, osv.)

Tilbakemelding fra studass på rapportutkast fra laboppgaver gjorde at kvaliteten på rapportene ble hevet og % godkjente rapporter på første forsøk økte sterkt. Ekstra studass ble også brukt (sammen med medstudenter) til å gi tilbakemelding på prosjektrapport utkast, dette ble gjort i forhold til vurderingskriterier som var gitt av meg. Dermed ble veiledningsjobben mye mindre for faglærere og det ble også lettere å gjøre en sluttvurdering for faglærer når man ikke hadde vært så tett involvert i å gi tilbakemeldinger på et utkast.

Når det gjelder øvingstimene så var nok ikke de en like stor suksess. Dette tror jeg skyldes at det ikke var blitt tydelig nok formidlet hva som var hensikten med disse timene. Fikk følgende formulering fra referanse gruppen «*Øvingstimene krevde at studentene hadde kommet seg gjennom nødvendig pensum for å kunne få læringsutbytte av timene, noe som gjorde at flere valgte å ikke dra.*» Studentene ønsket mer tradisjonell veiledning på øvinger i disse timene.

Hadde også oppstart av prosjekt i øvingstime med gjesteforelesere, dette fikk veldig gode tilbakemeldinger, men var vel strengt tatt ikke en del av dette prosjektet.