



Kunnskap for en bedre verden

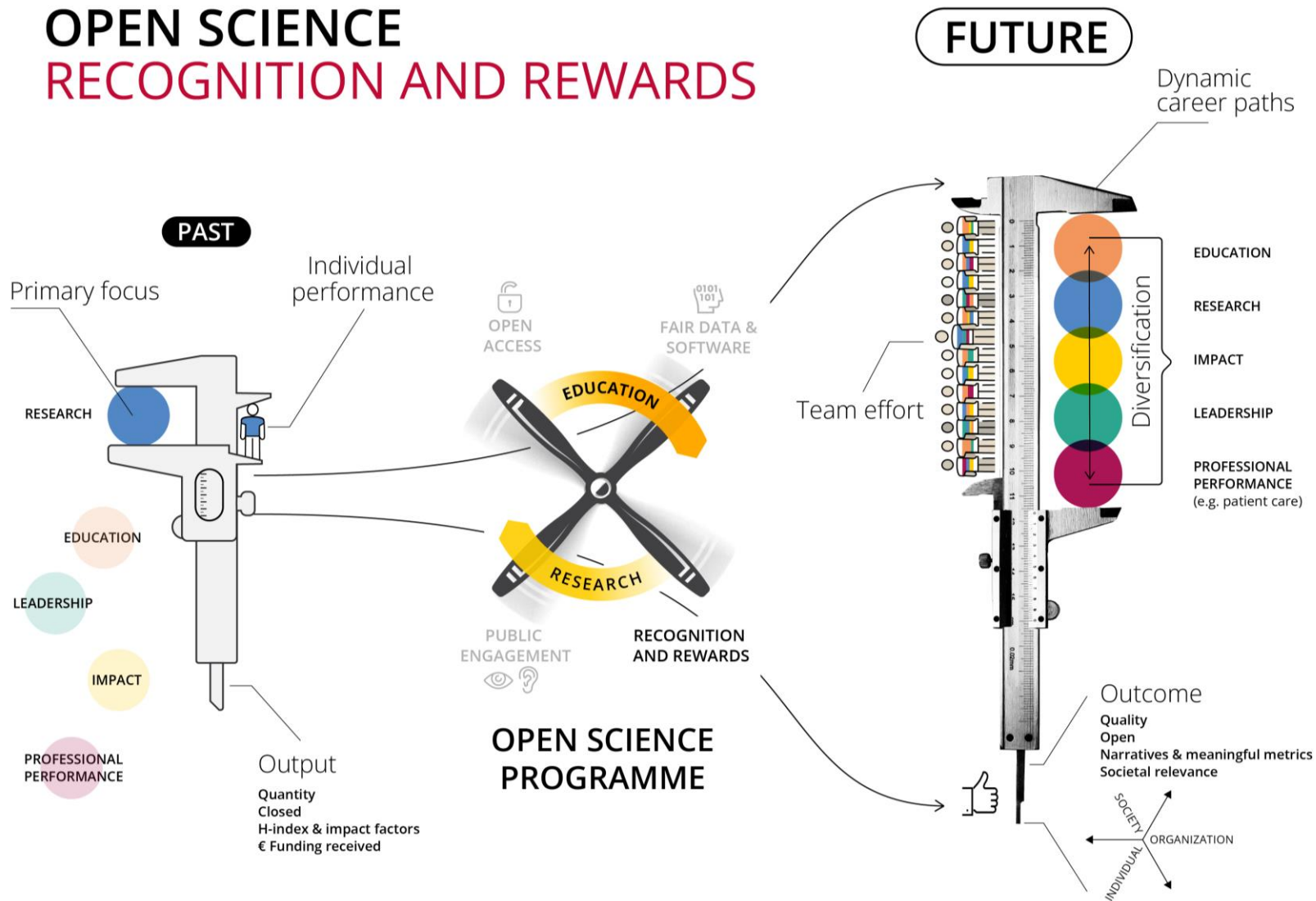
Oppfølging av CoARA og NOR-CAM - Kulturendring i faglig vurdering

Prorektor Tor Grande



Hvorfor trenger vi en kulturrendring?

OPEN SCIENCE RECOGNITION AND REWARDS



Global bevegelse for endring



BALANCED, BROAD, RESPONSIBLE
A practical guide for research evaluators

WHY DO WE NEED TO SHIFT RESEARCH EVALUATION?

Research assessment is a central aspect of research culture. Focusing only on short-term or quantitative criteria forces a narrow view of research. This also means research needs to move forward through trial and error and evaluation of new ideas, not just research that is successful.

A MORE HOLISTIC SYSTEM WILL IMPROVE THE QUALITY OF SCIENCE, AND REQUIRES EXPANDING THE DEFINITION OF RESEARCH OUTPUT, QUALITY, AND IMPACT.

Six practical tips for fostering a more holistic evaluation process

1. Help your decision making to the extent possible by using specific criteria of the funding institution or funding instrument.
2. Be clear about the content and evaluation metrics used and balance them with qualitative parts of the proposal.
3. Look beyond instead of narrow to open the full range of a researcher's contributions, including activities beyond publications and grants.
4. Be aware of unintended biases (e.g. gender, ethnicity, country, affiliation, discipline, or other) that arise in scientific and cultural evaluations.
5. Foster personal and group accountability for responsible research assessment during evaluation.
6. If you are not seen as a leader in this, ask the funding institution for guidance.

HOW CAN YOU ORGANISE THE WORLD AND HELP FOSTER A MORE HOLISTIC EVALUATION PROCESS?

The video can be used as a resource in many ways:

- FUNDERS:**
 - Supporting peer review guidelines and other funding-specific specific information.
 - Supporting communication with evaluators, researchers and panel members.
 - Supporting of career meetings and other information resources.
- INSTITUTIONS:**
 - Supporting institutions for responsible research assessment.
 - Supporting personal and group accountability for responsible research assessment.
- RESEARCHERS:**
 - Supporting personal and group accountability for responsible research assessment.

DORA
 Data Origin Recognition Analysis

Helsinki Initiative on Multilingualism

RESPONSIBLE RESEARCH SERIES 7:2020



Room for everyone's talent
 towards a new balance in the recognition and rewards of academics

- > Diversifying and vitalising career paths
- > Focusing on quality
- > Achieving balance between individuals and the collective
- > Stimulating open science
- > Stimulating academic leadership

GOOD PRACTICE IN RESEARCHER EVALUATION. RECOMMENDATION FOR THE RESPONSIBLE EVALUATION OF A RESEARCHER IN FINLAND

THE HONG KONG PRINCIPLES FOR ASSESSING RESEARCHERS

FOSTERING RESEARCH INTEGRITY

What are the HKP?
 The Hong Kong Principles (HKP) were developed as part of the 6th World Conference on Research Integrity. They were developed to reinforce the need to ensure that researchers are rewarded for specific behaviors that promote trustworthy research. The HKP have been developed with the idea that implementation of them could assist in how researchers are assessed for career advancement with a view to strengthen research integrity.

PRINCIPLE	IMPLEMENTATION EXAMPLES
1. Assess responsible research practices	The Wellcome Trust's Experimental Design Assistant (EDA) developed by EDA2015. This 10-minute tool helps researchers prepare the design and analysis required for grant applications.
2. Value complete reporting	Wellcome Trust's Open Researcher and Contributor (ORCID) allows journal authors to use reporting guidelines for journals (e.g. PRISMA) and institutional policies (e.g. Wellcome) to ensure the completeness of their reporting. Wellcome also has a reporting guideline that allows researchers to report on their research results, their research, their research.
3. Reward the practice of open science	The University of Cambridge has introduced 'data champions'. South University of Technology, The Netherlands, is implementing this as a career development scheme. The National Institute of Standards and Technology (NIST), Singapore, implemented an Open Access policy in 2011. At NIST's Faculty of Practice, various awards and incentives to ensure adherence.
4. Acknowledge a broad range of research activities	The Netherlands Organisation for Scientific Research is in its third call for replication studies. PLOS Biology and eLife have many research sections in their respective journals.
5. Recognise essential other tasks such as peer reviewing and mentoring	The University of Glasgow's academic promotion criteria rewards researchers for participation in peer review and other related activities (e.g. journal editing).

The HKP are not intended to be used as a checklist. They are intended to be used as a guide to help researchers and other groups to assess their HKP. <https://www.wellcome.ac.uk/press/2015/hong-kong-principles>



CoARA
 Coalition for Advancing Research Assessment

AGREEMENT ON REFORMING RESEARCH ASSESSMENT

20 July 2022

CoARA prinsippene for forskningsvurdering



1. Anerkjenn **mangfoldet av karrierer og bidrag til forskning** i samsvar med samfunnets behov og fagenes egenart.
2. Basere evaluering av forskning i hovedsak på **kvalitativ vurdering** utført av fagfeller, støttet av ansvarlig bruk av kvantitative indikatorer.
3. Slutte med uheldig bruk av **publikasjonsbaserte indikatorer**, spesielt JIF og h-index.
4. Ikke bruke **institusjonsrangeringer** i vurdering av forskere.



NOR-CAM akademisk kompetansevurdering

- Bygger på de samme prinsippene som CoARA
- NOR-CAM kompetanseområder:
 - forskningsresultater
 - forskningsprosessen
 - utdanningsfaglig kompetanse
 - samspill med samfunnet, formidling og innovasjon
 - ledelse og verv
 - annen erfaring
- “Alle skal ikke gjøre alt”



En kulturrendring vi må forholde oss til



NTNU personalreglement

UHR bedømmelseskriterier

EU forskning
Charter & Code

Forskningsrådet

Sette kulturendring på dagsorden i fagmiljøene

- Hva motiverer den enkelte og hva er viktig for NTNU?
- Hva anerkjennes ved ansettelse og opprykk?
- Hvordan skal vi få bedre samsvar mellom våre mål og hva vi måler?

- muligheter
- utfordringer
- dilemma
- handling



NTNU

Kunnskap for en bedre verden

Anerkjenne mangfoldet av
bidrag til samfunnsoppdraget

Instituttleder Anngjerd Pleym (IE)



Samfunnsoppdraget



Forskning – langsiktig,
grunnleggende



Utdanning –
fremragende kandidater



Formidling – til
samfunnet rundt oss



Innovasjon – ta forsknings-
resultater i bruk

Dagens praksis basert på standard stillingsutlysning



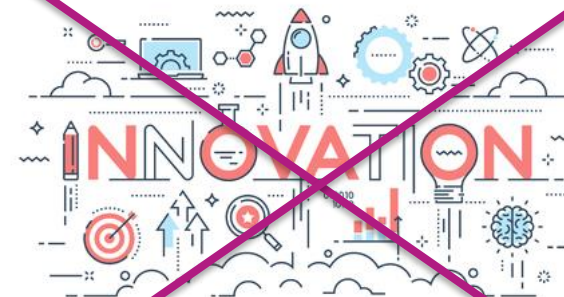
Forskning – langsiktig, grunnleggende



Utdanning – fremragende kandidater

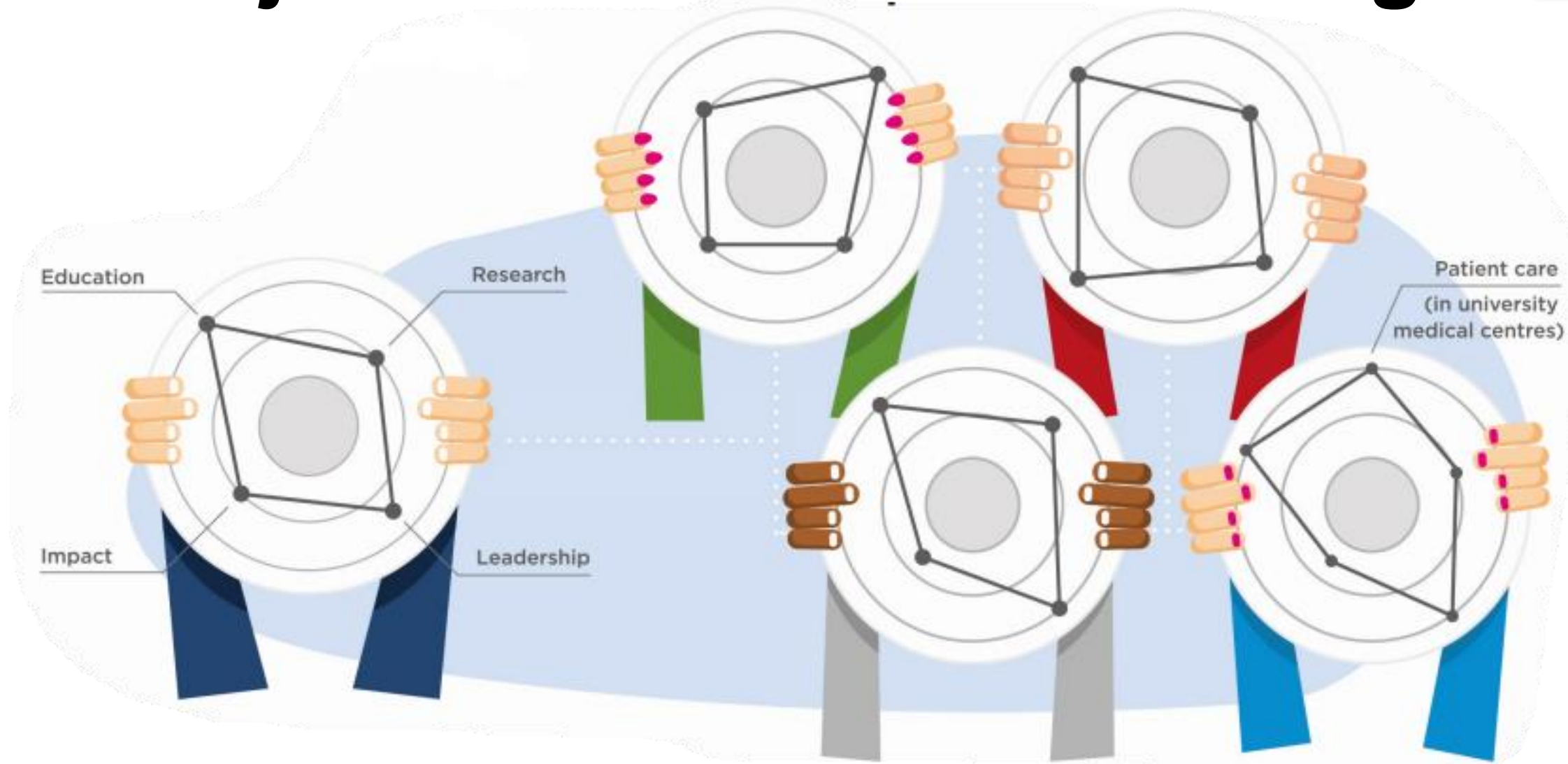


Formidling – samfunnet rundt oss



Innovasjon – ta forskningsresultater i bruk

Anerkjenne mangfoldet av bidrag



Anerkjenne flere kompetanser ved ansettelse og opprykk til professor/dosent

Vitenskapelig kompetanse (forskningsresultater og forskningsprosess)

Utdanningsfaglig kompetanse

Tilleggskrav / verdsette annen relevant kompetanse

- Formidling, innovasjon, samspill med samfunnet
- Ledelse og verv innenfor akademia og i samfunnet
- Relevant erfaring fra andre sektorer



Hvordan dokumentere?



Cristin - formidlingsvirksomhet



CV – ledererfaring og annen relevant erfaring



Narrativ – andre relevante faktorer

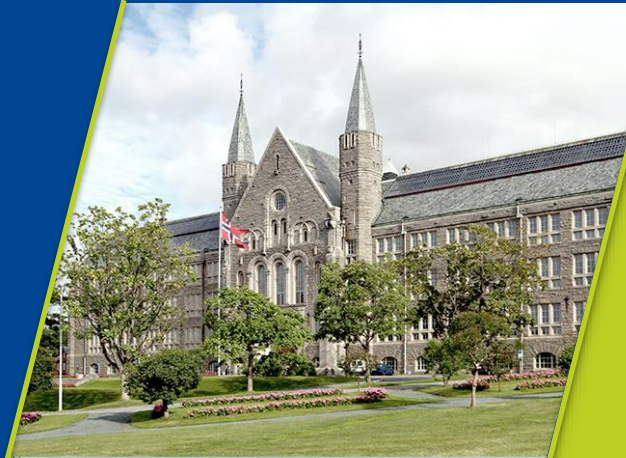


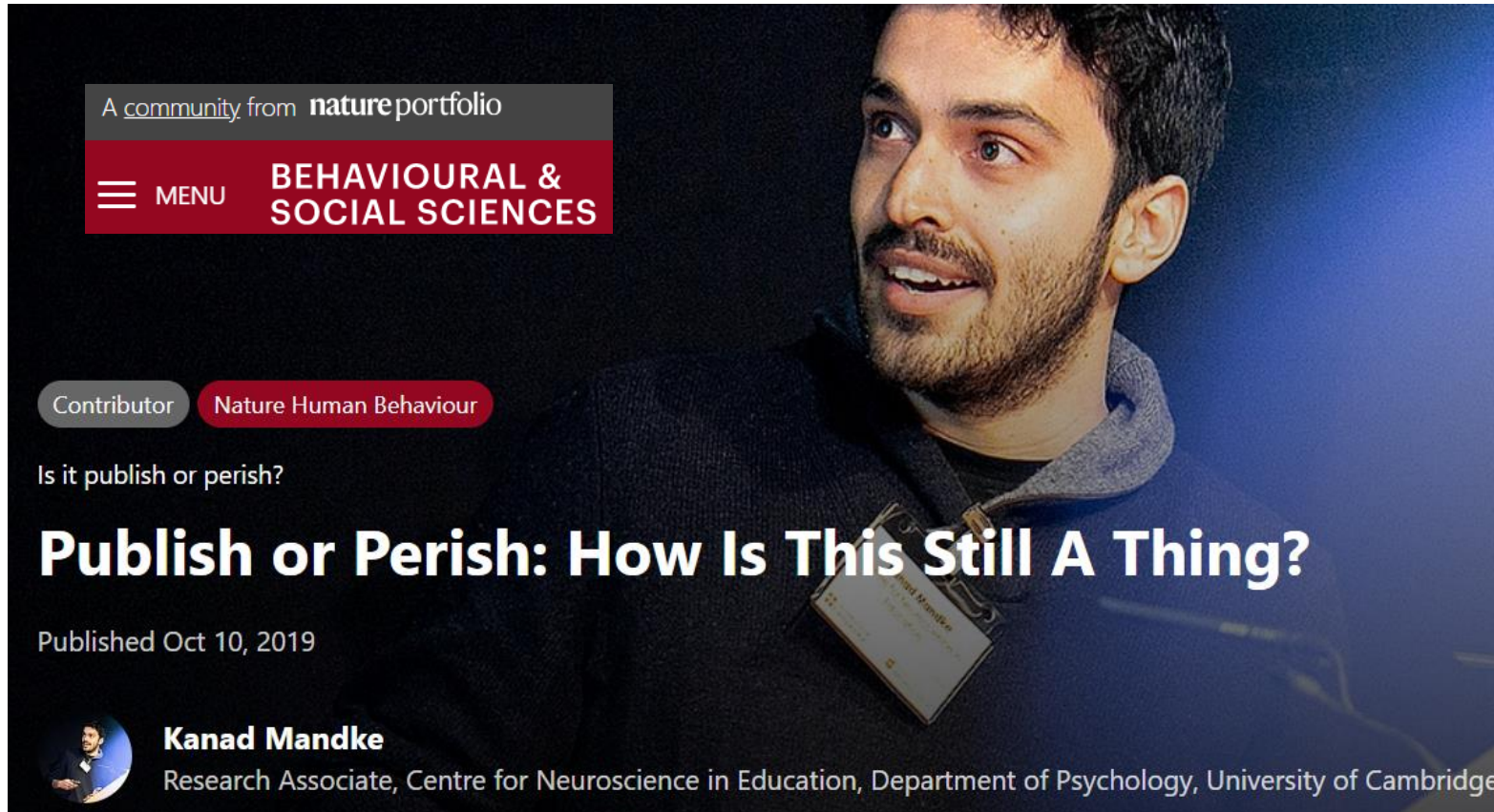
NTNU

Kunnskap for en bedre verden

Ansvarlig vurdering av forskningsresultater

Prodekan Brita Pukstad (MH)





A community from nature portfolio


MENU BEHAVIOURAL & SOCIAL SCIENCES

Contributor Nature Human Behaviour

Is it publish or perish?

Publish or Perish: How Is This Still A Thing?

Published Oct 10, 2019

 **Kanad Mandke**
Research Associate, Centre for Neuroscience in Education, Department of Psychology, University of Cambridge

<https://socialsciences.nature.com/posts/52940-is-it-publish-or-perish-for-phd-students>

<https://undark.org/2022/06/16/why-wont-academia-let-go-of-publish-or-perish/>

<https://harzing.com/resources/publish-or-perish-in-the-news>

Ansvarlig vurdering av forskning

The San Fransisco Declaration on Research Assessment (DORA)

DORA ble lansert i 2012 og inneholder 15 anbefalinger knyttet til evaluering av forskning. Den generelle anbefalingen er at indikatorer på tidsskriftsnivå, som for eksempel Journal Impact Factor (JIF) ikke skal benyttes til å vurdere kvaliteten på enkeltartikler, til å evaluere en enkeltforskers forskningsbidrag, i ansettelsesprosesser, ved opprykk eller i spørsmål om finansiering.



Kvalitet først!

Kvantitet som supplement og i kontekst med helhet, integritet og ansvarlighet

NOR-CAM råd

**Anerkjenne en større bredde av
forskningsresultater**

Vurdering:

Dokumenterbare resultater

Refleksjon



Dagens normer fra 2020

- Vurdering av professorkompetanse ved MH
- Minimum **15 publikasjoner etter avlagt doktorgrad**
 - høy kvalitet og originalitet publisert i internasjonale tidsskrifter med fagfellevurdering.
- Minst 7 av disse første- eller sisteforfatter, og 2 av disse førsteforfatter
- Antall artikler kan reduseres dersom høy kvalitet i tråd med DORA

Dagens normer vs. CoARA/NOR-CAM





God forskning er ikke et sololøp!



NTNU

Kunnskap for en bedre verden

Spørsmål til
gruppediskusjon



Samtale rundt bordene

- 1) Hva er de **viktigste endringene** i forhold til dagens vurderingspraksis ved rekruttering og opprykk?
- 2) **Hva må vi gjøre** for å lykkes med implementering av CoARA prinsippene på NTNU?

En rapportør per bord:

Hovedpunkter sendes til kristin.brekke@ntnu.no