

NTNUs læringsmiljø-undersøkelse 2010

Trondheim, 29. november, 2010



Sammendrag

NTNUs læringsmiljøundersøkelse ble gjennomført som en nettbasert spørreskjemaundersøkelse blant 17 000 studenter. Spørreskjemaet ble utviklet av en bredt sammensatt arbeidsgruppe som representerte fagmiljø sammen med organisasjoner og enheter med ansvar og engasjement for læringsmiljøet ved NTNU.

I overkant av 15 prosent svarte på undersøkelsen. Den lave svarprosenten er på samme nivå som for andre populasjonsundersøkelser ved store læresteder. Svarprosenten tilsier at vi må ta visse forbehold og passe på å ikke overtolke små utslag.

Denne rapporten løfter fram tydelige trender og gir forklaringsmodeller for enkelte interessante funn. Tabeller og figurer i det fylldige appendikset vil gi et mer nyansert bilde enn det som kan beskrives i en rapport.

Hovedfunn:

- Nær 80 % av studentene opplever et positivt læringsmiljø ved NTNU.
- 6 % opplever ikke et positivt læringsmiljø ved NTNU.
- 40 % av studentene kjente godt til innholdet i studiet før de begynte.
- 40 % av studentene kjente godt til jobbmulighetene studiet gir før de begynte.
- 60 % av studentene er enige i at studiet svarer til forventningen de hadde.
- 80 % av studentene opplever studiet som personlig meningsfullt.
- 80 % av studentene ønsker å være bedre enn gjennomsnittet.
- Hver tredje student har utfordringer med å klare å arbeide godt med pensum i tillegg til innleveringer og obligatoriske arbeidskrav.
- 40 % av studentene møter generelt godt forberedt til undervisning og andre læringsaktiviteter.
- Over 50 % av studentene opplever at det legges til rette for og støttes opp under samarbeid mellom studentene.
- Opplevelsen av at undervisningen gir innblikk i ny forskning varierer fakultetsvis fra 30 til 80 %.
- 80 % av studentene deltok på et fadderopplegg da de startet studiene; bare en av ti er uenig i at dette ga dem en god start på studiene.
- 70 % av studentene opplever å være en del av miljøet på sitt studium.
- 80 % av studentene deltar i organiserte aktiviteter ved siden av studiene. For 10 % tar studiene for mye tid til at de kan delta.
- Mobbing og uønsket seksuell oppmerksomhet eksisterer ved NTNU, men nivået av slike hendelser er relativt svært lavt.
- 80 % av studentene det gjelder har fått den tilretteleggingen de har behov for.
- Studentenes opplevelse av inneklima varierer sterkt; enkelte fakultet har tydelige utfordringer.
- Studentene ved NTNU benytter et bredt spekter av læringsarealer; kantine/kaféområder og vrimleområder benyttes mest.
- Studentene ved NTNU har stort utbytte av digitale verktøy i læringsarbeid, i samarbeid med andre studenter og i kommunikasjon med ansatte.

1	Innledning.....	1
1.1	Rapportens mål.....	2
1.2	Rapportens struktur.....	2
2	Bakgrunn.....	3
3	Metodiske betraktninger.....	4
3.1	Utvalg.....	4
3.2	Utsending og informasjon.....	4
3.3	Omfang og tematisering.....	5
3.4	Datagrunnlag og frafall.....	6
4	Generell opplevelse av læringsmiljøet.....	8
5	Undervisning og læringsarbeid.....	10
5.1	Kjennskap til studiets mål, innhold og jobbmuligheter.....	10
5.2	Kjennskap til studiets innhold.....	10
5.3	Kjennskap til studiets jobbmuligheter.....	11
5.4	Forventninger til studiet.....	11
5.5	Personlig meningsfulle studier.....	11
5.6	Ambisiøse studenter.....	11
5.7	Kontakt med ansatte og omfang av faglig veiledning.....	12
5.8	Arbeidskrav, egeninnsats og tid til læring.....	12
5.9	Samarbeid mellom studentene.....	13
5.10	Forskningsbasert utdanning.....	13
6	Sosiale forhold.....	14
6.1	Organiserte aktiviteter ved siden av studiene.....	14
6.2	Mobbing eller uønsket seksuell oppmerksomhet.....	14
7	Studie- og studentveiledning.....	17
7.1	Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse.....	17
7.2	Seksjon for studentservice sine tjenester.....	17
7.3	Veiledning på fakultet og institutt.....	19
7.4	Forholdet mellom ulike former og arenaer for veiledning.....	19
8	Tilgang til, bruk av og kvalitet på læringsareal.....	21
8.1	Kvalitet på læringsareal.....	21
8.2	Tilgang til læringsareal.....	21
8.3	Bruk av ulike fasiliteter i studiearbeid.....	22
9	Tilgang til og bruk av litteratur og læremidler.....	23
10	Bruk av digitale verktøy.....	24
10.1	Behov for opplæring.....	24
10.2	Utbytte av digitale verktøy.....	24
11	Inntekt og arbeid ved siden av studiene.....	25

Appendiks

I)	Generell opplevelse av læringsmiljøet.....	I
II)	Undervisning og læringsarbeid.....	IV
III)	Sosiale forhold.....	XVIII
IV)	Tilgang til, bruk av og kvalitet på læringsareal.....	XXV
V)	Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse.....	XXXVI
VI)	Tilgang til og bruk av litteratur og læremidler.....	XLVIII
VII)	Bruk av digitale verktøy.....	L
VIII)	Arbeid og inntektskilder.....	LV

Spørreskjemaet

1 Innledning

NTNUs læringsmiljøundersøkelse 2010 er resultatet av et langvarig arbeid rundt læringsmiljøet ved NTNU. Engasjerte studenter og ansatte har sammen med enheter og organisasjoner definert og avgrenset, presisert og operasjonalisert definisjoner og praktiske hensyn i gjentatte iterasjoner til alt var tenkt, og mye var ført i tastaturet. Arbeidet ble initiert av tidligere prorektor for utdannings og læringskvalitet, Julie Feilberg. Spørreskjemaet ble så utviklet på dette grunnlaget, i et prosjekt eid av nåværende prorektor, Berit Kjeldstad. Prosjektleder har vært Harald Bøhn, seksjonssjef ved Universitetsbiblioteket i Trondheim.

Målet med undersøkelsen er å gi alle studenter mulighet til å dele sin opplevelse av læringsmiljøet ved NTNU, og gjennom dette skape et helhetlig bilde av læringsmiljøet som grunnlag for samarbeid om videreutvikling.

Spørreskjemaet ble utviklet av en gruppe med representanter fra organisasjoner, enheter og avdelinger med spesielt ansvar og engasjement for læringsmiljø, i tillegg til to studieprogramledere som representanter for de vitenskapelig ansatte:

Jan Ketil Solberg – Institutt for materialteknologi
Svein Gladsø – Institutt for kunst- og medievitenskap
Mari Birkelund Bjørn – Seksjon for studentservice
Åge Søsveen – Rådet for studenter med funksjonsnedsettelse (RFSF)
Vegard Solberg – Læringsmiljøutvalget (LMU)
Lars Kristian Holgersen – Studenttinget (STi)
Kari Sandø – Universitetsbiblioteket (UBiT)
Cecilie Horvei – Studenttinget (STi)

I tillegg til denne gruppen har følgende velvillig bidratt med sin kompetanse; ofte på kort varsel, men alltid med høy kvalitet:

Elisabeth Junye Dreier – Informasjonsavdelingen
Berit Danielsen Løvås – Seksjon for studieadministrative støttesystemer
Nancy Bazilchuk – Informasjonsavdelingen
Jenny Bremer – Studentsamskipnaden i Trondheim
Dagfinn Refseth – Seksjon for studieadministrative støttesystemer
Jan Erik Kaarø – Informasjonsavdelingen
Kolbjørn Skarpnes – Informasjonsavdelingen
Tore Hugubakken – Informasjonsavdelingen
Marte Bratseth Johansen – Seksjon for Universitetspedagogikk (Uniped)
Sven Erik Sivertsen – Seksjon for studieadministrative støttesystemer
Knut Veium – Seksjon for studieadministrative støttesystemer
Jan Sverre Rønning – Seksjon for studieadministrative støttesystemer
Kyrre Svarva – SVT Fakultetsadministrasjon
Bård Tommy Nilsen – SVT Fakultetsadministrasjon
Arild Blekesaune – Institutt for sosiologi og statsvitenskap
Hanne Kvello – Studentservice
Reidar Angell Hansen - Studentservice

1.1 Rapportens mål

Målet med rapporten er å gi et overblikk over resultatene av spørreundersøkelsen. Tydelige trender og spesielle funn vil framheves og kommenteres. Det er ikke et mål for denne rapporten å gi råd om eventuelle problematiske tema, eller å gi pålegg om tiltak.

1.2 Rapportens struktur

Spørreskjemaet ble inndelt i sju tema som ble definert av arbeidsgruppa, ut fra ulike enheters ansvarsområder og prioriteringer i strategien. Rapporten vil følge den tematiske strukturen i spørreskjemaet, etter en beskrivelse av bakgrunnen for undersøkelsen, gjennomføringen, en innledende frafallsanalyse og en vurdering av den generelle opplevelsen av læringsmiljøet.

Rapporten er skrevet for å gi en sammenhengende, lesbar tekst, slik at lesere slipper å forholde seg til et hundretalls tabeller og figurer. Alle relevante framstillinger er samlet i Appendiks etter samme struktur som rapporten. Slik vil det være lett for spesielt interesserte å finne grunnlagstall og gjøre egne vurderinger.

2 Bakgrunn

Strategien *NTNU 2020 – Internasjonalt fremragende*¹ har studie-/læringsmiljø som et viktig tema i kapittelet *Utdanning*. Temaet framheves i innledningen, målsettes med egen indikator og det er angitt en strategi for utvikling av området.

- Fra innledningen: "Studiene skal foregå i et læringsmiljø med høy faglig og pedagogisk kvalitet, og være preget av kulturelt mangfold."
- Resultatmålet er: "80 % av studentene opplever et positivt læringsmiljø ved NTNU".
- Strategisk grep: "Skape et fremragende studiemiljø i nært samarbeid med studentorganisasjoner og Studentsamskipnaden."

Prorektor for utdanning og læringskvalitet har alltid høyt på agendaen å utvikle læringsmiljøet både gjennom eget arbeid, og gjennom samarbeid med studentorganisasjoner og Studentsamskipnaden. Disse har komplementære interesse- og ansvarsområder, som gjennom godt samarbeid til sammen rår over et stort engasjement og ressurser til å løfte NTNUs læringsmiljø.

Som et grep for å framvise og avgrense ansvar og muligheter, ble det i løpet av 2009 gjort et stort arbeid for å utvikle en holistisk beskrivelse av NTNUs læringsmiljø. I samarbeid med en rekke enheter og organisasjoner ble 10 teser om NTNUs læringsmiljø nedfelt, med utdypende tekst som operasjonaliserer begrep og plasserer ansvar.

Balansen mellom student, ansatt, administrasjon og samarbeidende organisasjoner er viktig å ivareta. Spesielt er det viktig å få vist at studenten har muligheter og forpliktelser til å bidra for et stadig bedre læringsmiljø ved NTNU. Både forhold studenten har krav på, og forventninger universitetet har til studenten, er derfor forsøkt ivaretatt gjennom arbeidet med utvikling av denne undersøkelsen. For å si det på nok en måte: Man kan ikke kreve et godt læringsmiljø; man kan være del av et.

¹ <http://www.ntnu.no/ntnu-2020-internasjonalt-fremragende>

3 Metodiske betraktninger

Ettersom det er første gang at det gjennomføres en sentral undersøkelse av læringsmiljøet blant NTNUs studenter, fantes der ingen mal for gjennomføring eller hensyn å ta for sammenligning med eventuelle tidligere data. Vi sto dermed fritt til å gjøre metodiske valg; samtidig som vi var bevisst ansvaret som fulgte av at valgene vil legge føringer for senere gjennomføringer.

3.1 Utvalg

Studentene ved NTNU mottar hvert år en lang rekke spørreskjema; fra eget institutt, fra fakultet, fra interesseorganisasjoner og eksterne aktører som utfører forskning eller markedsundersøkelser. Det ble derfor vurdert hvorvidt det burde trekkes et utvalg, for å unngå å ytterligere trette ut studentenes vilje til å besvare undersøkelser. Ettersom læringsmiljøet i følge Universitets- og høyskoleloven er å betrakte som studentenes arbeidsmiljø², avgjorde prorektor at det er viktig at alle får mulighet til å gi sine svar og bli hørt i akkurat denne undersøkelsen.

Ph.d.-studenter ble unntatt fra utvalget, ettersom de ble inkludert i arbeidsmiljøundersøkelsen. Utdvekslingsstudenter med 3-6 måneders opphold ble også unntatt, ettersom de har et relativt tynt grunnlag for å vurdere temaene i undersøkelsen.

Til sammen 17 187 studenter var i målgruppen.

3.2 Utsending og informasjon

Før utsending ble en rekke elektroniske spørreskjemaverktøy vurdert ut fra nødvendig funksjonalitet og pris. Valget falt på SelectSurvey som SVT har lisens på. Dermed kostet det ingenting, og SVT IT ved Kyrre Svarva og Bård Tommy Nilsen ga god oppfølging. Verktøyet er enkelt i bruk, og har all nødvendig funksjonalitet: Man kan for eksempel lage matriser og gi oppfølgingsspørsmål basert på tidligere svar, noe som ble vurdert som et krav. Uthenting av svar til regneark er innebygget og SVT IT har laget en rutine som gjør det mulig å importere responsene direkte til SPSS.

Ved en utvalgsundersøkelse ville det vært mulig å sende postal invitasjon til hver enkelt deltaker, og eventuelt også purring. Med et utvalg på eksempelvis 3000

² <http://www.lovddata.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/app/gratis/www/docroot/ltavd1/filer/nl-20050401-015.html&emne=styret%20har%20det%20overordnede%20ansvar%20for%20studenten%20i%20l%C3%A6ringsmilj%C3%B8-3>

studenter, ville det også være mulig å følge opp via telefon. Med 17 187 studenter var det ikke budsjett til å sende brev til deltakerne.

Utsending av informasjon og lenke til spørreskjema ble derfor gjort via e-post. E-postene ble sendt ut gjennom Felles Studentsystem til adressen alle studenter automatisk får tildelt ved opptak.

Utfordringen ved dette er at vi ikke vet hvor stor andel av studentene som har mottatt informasjonen om undersøkelsen. NTNU IT har uformelt antydnet at 50 % av studentene bruker denne e-postkontoen jevnlig, og at om lag 5 % har sørget for at e-post sendt til student-adressen blir videresendt til en konto de benytter aktivt.

I tillegg til e-post benyttet vi følgende kanaler:

- Meldinger på intranettet "Innsida" ved utsending og puring
- Annonse i Under Dusken³ ved utsending
- Plakater rundt på campusene, på instituttkontor og lignende, ved hjelp av Studenttinget.
- Prorektors blogg⁴
- Egen nettside med mer informasjon⁵

All informasjon ble gitt både på norsk og engelsk. Spørreskjemaet ble også oversatt, med separate lenker for å svare på norsk og engelsk.

- Spørreskjemaet ble sendt ut 23. mars 2010.
- Puring ble sendt ut 7. april 2010.
- Undersøkelsen ble lukket 9. april 2010.

3.3 Omfang og tematisering

Utdanningsutvalget ved NTNU hadde i en tidlig fase av arbeidet tilrådet et utvalg av enkelte avgrensede tema. Argumentet var at å konsentrere undersøkelsen om utvalgte tema gir mulighet for å stille flere spørsmål for hvert av disse og gå i dybden. Dette ville gi mulighet for å gi mer målrettede data, men på bekostning av at man ikke får et generelt overblikk over alle områdene som utgjør studentenes læringsmiljø.

Vi var også oppmerksomme på at Studentsamskipnaden i Trondheim (SiT) planla å gjennomføre en ny Helse- og trivselsundersøkelse høsten 2010. Av spørsmålene som ble benyttet i 2007, så vi at det var fare for at enkelte tema i undersøkelsene

³ Under Dusken 6/2010, side 4:

<http://www.underdusken.no/resources/archive/2010/6-2010.pdf>

⁴ <http://www.ntnu.no/blogger/reaktoratet/2010/03/barometer-pa-læringsmiljøet/>

⁵ www.ntnu.no/lmu2010

kunne overlappes hverandre. Etersom målgruppen for læringsmiljøundersøkelsen var alle studentene, ville det være uheldig at de som ble invitert til å besvare SiT sin undersøkelse ville få samme spørsmål på nytt. I et møte med prosjektleder Jenny Bremer avgrenset vi gjensidig omfanget av de to undersøkelsene. SiT sin undersøkelse vil i større omfang fokusere på psykososiale forhold, noe denne undersøkelsen også berører, men med sterkere innretning mot studentenes faglige liv og forhold på campus.

Gjennom dette samarbeidet vil undersøkelsene komplettere hverandre og bidra til å gi et helhetsbilde med dypere kunnskap på enkeltområder.

Prosessen med utforming av spørreskjemaet var grundig. Det ble satt som premiss at kvaliteten på spørreskjemaet var overordnet tidsbruken. Alle som var representert i arbeidsgruppen har gjort en engasjert og omhyggelig jobb. De har både representert egne interesseområder og bidratt til at helheten og hvert enkelt tema ble gjennomgående drøftet.

Da endelig utvalg av spørsmål og var gjort og formuleringer av disse var finslipt, besto skjemaet av 61 spørsmål. Spørreskjemaet ble inndelt i disse temaene:

1. Undervisning og læringsarbeid
2. Sosiale forhold
3. Mobbing eller uønsket seksuell oppmerksomhet
4. Tilgang til, bruk av og kvalitet på læringsareal
5. Studie- og studentveiledning
6. Tilgang til og bruk av litteratur og læremidler
7. Bruk av digitale verktøy

3.4 Datagrunnlag og frafall

Arbeidsgruppen drøftet muligheten for å benytte data fra Felles Studentsystem. Herfra kunne det vært mulig å hente blant annet kjønn, alder studieprogram, fakultet og studienivå for respondentene. Etter en rekke vurderinger ble det besluttet å innhente alle bakgrunnsvariabler gjennom spørreskjemaet. Dette gjorde spørreskjemaet enda lenger enn ønskelig, og en del studenter har valgt å ikke besvare disse avsluttende spørsmålene. I tillegg har det gjort prosessen med databehandling mye vanskeligere. Eksempelvis har det vært nødvendig å kode manuelt for hver enkelt respondent hvilket fakultet og type studieprogram denne tilhører, ved å jammføre dette med listen av studieprogram. Dette innebar et betydelig arbeid som man bør bestrebe seg på å unngå ved eventuell senere gjennomføring av tilsvarende undersøkelser.

Totalt 17 187 studenter mottok spørreskjemaet, og 2685 har svart. Dette gir en total svarprosent på 15,6.

Av pragmatiske hensyn har vi valgt å behandle de som har besvart norsk skjema som norske studenter og de som har besvart det engelske skjemaet som utenlandske. Der er enkelte som har besvart det norske skjemaet, men krysset av for at de kommer fra Europa. Det er jo for så vidt riktig, men dette spørsmålet var ment å plassere utenlandske studenter. De skriftlige responsene fra disse er skrevet på norsk, slik at det ikke er grunnlag for å anse dem som utenlandske studenter i databehandlingen.

Tabell 1 viser hvordan de norske studentene fordeler seg mellom de ulike fakultetene, og hvordan respondentene fordeler seg. Vi ser at SVT skiller seg ut ved å utgjøre en lavere andel av respondentene enn av populasjonen, mens NT skiller seg ut ved å utgjøre en forholdsmessig større andel av respondentene enn av populasjonen. Dette bidrar til en viss grad til å jevne ut skjevheten som oppstår på populasjonsnivå, grunnet den ulike størrelsen på fakultetene.

Tabell 1
Fordeling av respondenter per fakultet

<i>Fakultet</i>	Populasjon		Respondenter		Avvik
	<i>Antall</i>	<i>Prosent</i>	<i>Antall</i> *	<i>Prosent</i>	<i>Prosentpoeng</i>
AB	428	2,7	95	4,7	+ 2,0
HF	2635	16,7	239	11,8	- 4,2
DMF	832	5,3	124	6,1	+ 0,8
IME	2488	15,8	397	19,5	+ 3,7
IVT	2747	17,4	386	18,9	+ 1,5
NT	1793	11,4	374	18,4	+ 7,0
SVT	4826	30,6	421	20,7	- 9,9
<i>Total</i>	15749	99,9	2036	100,1	

* Bare studenter som har angitt studieprogram er inkludert i denne tabellen.

Det er ikke hensiktsmessig å beregne svarprosent per fakultet, ettersom det er avvik mellom antall studenter som fikk eposten tilsendt, og antall studenter i data som danner grunnlag for frafallsanalysen.

Tabell 2
Kjønnsfordeling blant respondentene

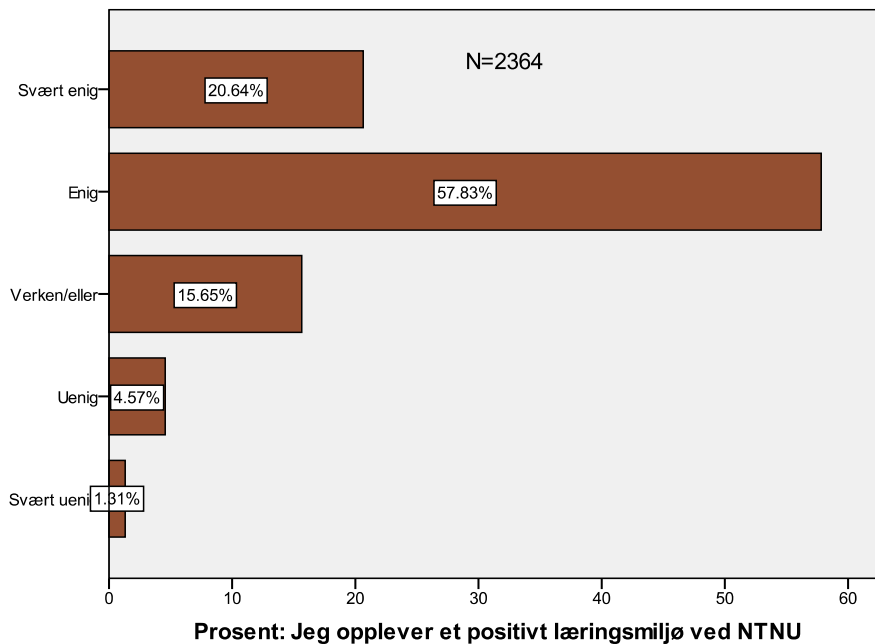
<i>Kjønn</i>	Populasjon		Respondenter		Avvik
	<i>Antall</i>	<i>Prosent</i>	<i>Antall</i>	<i>Prosent</i>	<i>Prosentpoeng</i>
Kvinne	7420	47,1	1117	52,2	+ 5,1
Mann	8330	52,9	1021	47,8	- 5,1
<i>Total</i>	15750	100	2138	100	

4 Generell opplevelse av læringsmiljøet

Måltallet i NTNU sin strategi er at 80 % av studentene skal oppleve et positivt læringsmiljø. Læringsmiljøet er å betrakte som studentenes arbeidsmiljø, og målet er satt i samsvar med målet for de ansattes arbeidsmiljø.

En nasjonal undersøkelse gjennomført mars 2010⁶ viste at 3 av 4 norske studenter i gjennomsnitt er fornøyd med studiekvaliteten, noe forsknings- og utdanningsministeren karakteriserte som "oppsiktsvekkende bra". Prorektor for utdanning og læringskvalitet ved NTNU, Berit Kjeldstad, valgte en kontrasterende synsvinkel: "Det er trist at så mange som 25 prosent er misfornøyd med studiekvaliteten".

Vi vet at et godt læringsmiljø er en forutsetning for god studiekvalitet, og dette tilsier at samme tilnærming bør benyttes her. Med et mål om å utvikle læringsmiljøet er derfor det kanskje viktigste spørsmålet hvor mange som ikke har et læringsmiljø de opplever som positivt. Dette sier oss hvor vi eventuelt bør gjøre en ekstra innsats.



Figur 1

⁶ <http://www.universitetsavisa.no/uamener/article3898.ece>

Figur 1 viser at NTNU er nær målet om at 80 % av studentene skal oppleve et positivt læringsmiljø, med totalt 78,5 % positive responser. I motsetning til den nasjonale undersøkelsen som er referert ovenfor, ga vårt spørreskjema muligheten til å angi en nøytral midtverdi. Hver sjettede student har benyttet seg av dette og er verken enig eller uenig i påstanden. På den negative siden er det om lag 6 % av de som har besvart undersøkelsen som er uenig eller svært uenig i påstanden om at de opplever et positivt læringsmiljø.

Opplevelsen av læringsmiljøet varierer ikke signifikant mellom de ulike typene studieprogram (Figur 2), og endrer seg lite over tid (Figur 3).

Arbeidsgruppen drøftet hvilke grupper som ville være mest tilbøyelig til å svare, og om vi kunne forvente en skjevhet. Et av faremomentene vi så, var at læringsmiljøundersøkelsen kanskje ikke ville fenge de som har det "greit", men i desto større grad bli benyttet som en klagemur for de mest utilfredse studentene. Negative responser er viktige å ta imot og behandle med respekt, men målet er å få et balansert inntrykk av status. De overveiende positive responsene på dette kjernes spørsmålet tyder på at denne frykten var ubegrunnet.

Vi kan slå fast at situasjonen når det gjelder læringsmiljøet ved NTNU absolutt er oppløftende.

Tabell 3

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	4	2	1	6	3	2	8	26
	%	4.2%	.8%	.8%	1.5%	.8%	.5%	1.9%	1.3%
Uenig	Antall	5	17	2	10	9	11	34	88
	%	5.3%	7.1%	1.6%	2.5%	2.3%	3.0%	8.1%	4.3%
Verken/eller	Antall	7	44	12	48	41	46	104	302
	%	7.4%	18.4%	9.7%	12.1%	10.7%	12.4%	24.8%	14.9%
Enig	Antall	60	131	74	236	232	227	224	1184
	%	63.2%	54.8%	59.7%	59.6%	60.4%	61.2%	53.3%	58.4%
Svært enig	Antall	19	45	35	96	99	85	50	429
	%	20.0%	18.8%	28.2%	24.2%	25.8%	22.9%	11.9%	21.1%
Total	Antall	95	239	124	396	384	371	420	2029
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 3 over viser at ingen fakultet har mer enn 10 % som er uenige i påstanden "Jeg opplever et positivt læringsmiljø ved NTNU", selv om ikke alle når målet på 80 % positive studenter.

Figur 4 i Appendiks viser gjennomsnitt for hvert fakultet.

Om lag en femdel av studentene har unnlatt å oppgi hvilket studieprogram de tilhører. Dermed kan disse ikke inkluderes i tabeller og figurer som behandler fakultet eller studienivå. Dette forklarer forskjellen i antall respondenter som er angitt i eksempelvis Figur 1 og Tabell 3 like ovenfor.

5 Undervisning og læringsarbeid

Tittelen på denne bolken har utgangspunkt i et mål om å få fram at læringsmiljøet skapes i gjensidighet mellom ansatte og studenter. Studentenes innsats og holdninger i læringsarbeidet er derfor vel så viktig som tilretteleggingen de ansatte gjør gjennom sitt undervisningsarbeid.

5.1 Kjennskap til studiets mål, innhold og jobbmuligheter

Tydelige mål er viktige for å lykkes. Det gir struktur og motivasjon for egen innsats og er nødvendig for å vite hvor man er i forhold til framdrift - og hvor man må sette inn større innsats. For studentene er tydelige mål spesielt viktige for å oppleve læringsarbeidet de utfører som relevant og motiverende.

Nesten 60 % av studentene totalt opplever målene i studiene sine som tydelige (Tabell 6). Fakultetsvis er det en variasjon mellom 15 % til 30 % som er uenige i påstanden "Jeg opplever målene i studiet som tydelige". Det er liten variasjon mellom de ulike kategoriene av studieprogram (bachelor, 2-årig master, 5-årig master og årsstudium).

NTNU jobber nå med å implementere Kvalifikasjonsrammeverket⁷ som sier at alle studieprogram skal beskrive læringsutbyttet det forventes at studenter skal ha ved endt utdanning. Læringsutbyttet skal beskrives i kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Dette arbeidet vil på sikt kunne forventes å øke studentenes opplevelse av hvor tydelige læringsmålene er.

5.2 Kjennskap til studiets innhold

Totalt er nær 40 % enige i påstanden "Jeg kjente godt til innholdet i studiet før jeg begynte" (Tabell 8). Fakultetsvis varierer tallet fra 30 til 60 %. Om man ikke er forberedt på hva studiet involverer kan det bli ekstra utfordrende å oppleve at studiene er relevante og opprettholde den nødvendige innsatsen. Blant studentene på bachelorprogram og 2-årige masterprogram er det godt over 40 % som kjente innholdet før de begynte på studiene, mens tilsvarende for de femårige studieprogrammene er i overkant av 30 % (Tabell 9).

⁷ http://www.regjeringen.no/nb/dep/kd/tema/hoyere_utdanning/nasjonalt-kvalifikasjonsrammeverk.html?id=564809

5.3 Kjennskap til studiets jobbmuligheter

En annen faktor som er viktig for å underbygge en langsiktig satsing på studiearbeidet er å kjenne til hvilke jobbmuligheter som venter etter endt studium. Om lag 40 % er enige i påstanden ”Jeg kjente godt til hvilke jobbmuligheter studiet gir før jeg begynte. Her varierer kjennskapet sterkt mellom fakultetene, fra om lag 20 % på NT til langt over 60 % på AB. (Tabell 10).

5.4 Forventninger til studiet

Om lag 60 % av studentene er enige i at studiet svarer til forventningen de hadde før de begynte. Studentenes forventninger er sammensatte, og påvirkes nok av mer enn praktisk informasjon og jobbutsikter. Dette kan illustreres ved at en av tre studenter ved NT ikke kjente til innholdet i studiet, og halvparten ikke kjente til jobbmulighetene. Likevel er det bare en av sju som er uenige i at studiet svarer til forventningen (Tabell 12).

Dette kan forklares gjennom at flere faktorer spiller inn ved valg av studiested og studieretning, som Trondheim sin status som studentby, NTNU sitt renommé som studiested og NTNU-kandidater sin status på arbeidsmarkedet.

5.5 Personlig meningsfulle studier

Selv om utsiktene til jobb er en selvsagt motivasjon for å velge høyere utdanning, viser NTNUs studenter at det er viktig å velge et studium som er personlig meningsfullt. En slik indre motivasjon for studiet er en sterk drivkraft. Over 80 % av studentene, uavhengig av fakultet, er enige i påstanden ”Studiet er meningsfullt for meg personlig” (Tabell 14), og ingen steder er mer enn 7 % av studentene uenige i dette. Særlig stor andel av de som har valgt et 2-årig masterprogram opplever studiet som personlig meningsfullt; over 90 % (Tabell 15).

5.6 Ambisiøse studenter

De generelt høye opptakskravene til studiene gjør at en stor andel av studentene er vant til å være blant de beste fra grunnutdanningen. NTNUs studenter er svært ambisiøse og ønsker å forbli best. Over 80 % ønsker å være bedre enn gjennomsnittet, og en av tre har ambisjoner om ”å være blant de beste” (Tabell 16). Bare tre av hundre studenter godtar å mestre minimum eller å være noe under gjennomsnittet.

Ambisjonene viser seg også i forventningene om hvor mange studiepoeng de regnet med å ta i vårsemesteret 2010. Fakultetsvis lå gjennomsnittlig forventning mellom 31 og 38 studiepoeng (Figur 5). Normert studieprogresjon er 30 studiepoeng per semester. Gjennomsnittet for heltidsstudenter som oppnådde studiepoeng ved NTNU var for hele studieåret 2008/2009 45,7⁸.

NTNUs studenter opplever altså i stor grad studiene som personlig meningsfulle, og ønsker å være dyktige studenter som gjennomfører studiene effektivt. Dette er et ypperlig utgangspunkt for å skape et godt læringsmiljø, hvor studentene utvikler seg personlig, samtidig som de er verdifulle ressurser for hverandre og NTNU gjennom studiene.

5.7 Kontakt med ansatte og omfang av faglig veiledning

Tettere oppfølging av studentene var et tydelig mål i Kvalitetsreformen som ble innført fra høsten 2003⁹. Studentene ble derfor spurt om hvor enige de var i påstanden "Jeg har god kontakt med de vitenskapelig ansatte". Totalt er det i underkant av 40 % som er enige. Fakultetsvis varierer andelen positive studenter fra 27 til 59 prosent. AB og HF har den største andelen av studenter som er enige i denne påstanden (Tabell 18).

I forhold til målet om tettere oppfølging er omfanget av faglig veiledning vel så viktig som generell kontakt. Totalt opplever halvparten av studentene den faglige veiledningen som tilstrekkelig. Dette gjelder både på tvers av fakultet og type studieprogram (Tabell 20). Fra 16 til 31 % opplever at veiledningen ikke er tilstrekkelig.

5.8 Arbeidskrav, egeninnsats og tid til læring

Kvalitetsreformen medførte flere obligatoriske arbeider for studentene. Dette var en følge av kravet om tettere oppfølging og tilbakemelding på læringsarbeid. Samtidig vet vi at hvor mye tid studenten bruker på selve læringsprosessen virker inn på læringskvalitetene. Studentene ble derfor spurt hvor enige de var i utsagnet "Jeg klarer å arbeide godt med pensum i tillegg til innleveringer/obligatoriske arbeidskrav". Spesielt ved IME, IVT og NT ser det ut til at studentene har en utfordring med å balansere innleveringskrav med innlæring av pensum. Mer enn hver tredje student er

⁸ <http://www.ssb.no/spuh/tab-2010-05-25-01.html>

⁹

http://www.regjeringen.no/nb/dep/kd/tema/hoyere_ utdanning/kvalitetsreformen.html?id=1416

uenige i vår påstand, og bare 1 av 20 er svært enige i at de klarer å arbeide godt med pensum (Tabell 22).

Sivilingeniørutdanningen har tradisjon for å basere seg på mange obligatoriske innleveringer, men i tillegg til at hver tredje student her har problemer med å arbeide godt med pensum gjelder det også hver fjerde bachelorstudent (Tabell 23).

Når studentene strever med å sette av tid til å arbeide med pensum blir undervisning og læringsaktiviteter enda viktigere. Å møte godt forberedt er en forutsetning for at underviseren kan holde et tilstrekkelig faglig nivå, og for at den enkelte studenten skal ha godt læringsutbytte. Om lag 40 % av studentene totalt møter generelt godt forberedt til undervisning og andre læringsaktiviteter (Tabell 25). Ved IME og IVT kan underviserne forvente at bare en av fire studenter er godt forberedt; her svarer opp mot 40 % at de er uenige i påstanden "Jeg er generelt godt forberedt til undervisning/læringsaktiviteter".

5.9 Samarbeid mellom studentene

"Studenten – NTNUs viktigste ressurs" har vært nevnt tidligere som et credo for denne undersøkelsen. Det varierer i hvor stor grad det legges til rette for og støttes opp under samarbeid mellom studentene. Ved AB er 80 % av studentene enige i at dette gjøres og 10 % nøytrale, mens 30 % ved SVT er direkte uenige (Tabell 27). Hvorvidt studenten opplever og at det legges til rette for og støttes opp under samarbeid, er nok i stor grad et resultat av organisering og valg av læringsaktiviteter. Dette kan variere med ressursgrunnlag og faglige mål og innhold. Om det ikke understøttes av de vitenskapelig ansatte, betyr ikke det at studentene er forhindret fra samarbeid og at dette ikke skjer; noe som vises senere i kapitlet om bruk av digitale verktøy.

5.10 Forskningsbasert utdanning

NTNUs strategi fastslår at det er et mål å tilby forskningsbasert utdanning av høy kvalitet. Om I underkant av halvparten av studentene opplever at undervisningen gir innblikk i ny forskning (Tabell 30). Fakultetsvis varierer tallet fra 30 til 90 prosent.

Opplevelsen av innblikk i ny forskning varierer da også mellom de ulike typene av studieprogram; på 5-årig master er det ca. 38 % som opplever dette, mot ca. 45 % på bachelor og 65 % på 2-årig master (Tabell 31).

6 Sosiale forhold

Fadderoppleggene er viktige tiltak for å gi nye studenter en god start på studiene. Åtte av ti studenter deltok på et fadderopplegg da de startet studiene (Tabell 32). Færre enn 10 % av studentene hadde ikke tilbud om fadderopplegg, eller visste ikke om det fantes et slikt opplegg. Av de som deltok på et fadderopplegg er godt over halvparten enige i at dette ga dem en god start på studiene, mens en av ti er uenige og en av fire er nøytrale (Tabell 33).

Sju av ti studenter opplever å være en del av miljøet på sitt studium, mens en av seks er uenige i dette (Tabell 34). Studenter på mastergradsstudier er de som i størst grad opplever å være en del av miljøet på studiet; om lag tre firedeler av studentene, men også på bachelor har over halvparten svart positivt (Tabell 35).

Samlet opplever om lag 10 prosent av studentene konkurranse de anser som positiv i sitt studium. Over halvparten av de som har svart opplever positiv konkurranse i sitt studium. Det er variasjoner mellom fakultetene, og det viser seg at de som skiller seg ut ved å ha en høyere grad av negativ konkurranse også gir en større del av studentene en opplevelse av positiv konkurranse (Tabell 37).

6.1 Organiserte aktiviteter ved siden av studiene

Idrett er den aktiviteten flest studenter er organisert i ved siden av studiene, med 44 % av studentene aktive (Figur 6). Linjeforeningene er den nest største aktiviteten, med 25 % av studentene aktive. En av fem studenter oppgir at de ikke deltar i organiserte aktiviteter ved siden av studiene.

Halvparten av studentene som ikke deltar i organiserte aktiviteter sier at årsaken er at studiene tar for mye tid (Figur 7). Nesten like mange angir at de ikke ønsker å delta. Etersom det var tillatt å angi flere årsaker, har også en femdel angitt at de må jobbe for mye ved siden av studiene.

6.2 Mobbing eller uønsket seksuell oppmerksomhet

Studentene ble spurt om hvorvidt de hadde opplevd mobbing eller uønsket seksuell oppmerksomhet fra ansatte eller studenter. For å få et inntrykk av nå-tilstanden som eventuelt kan følges opp, ble spørsmålene avgrenset til å gjelde opplevelser de siste seks måneder. Vi valgte å ikke definere begrepene, ut fra et mål om å undersøke studentenes opplevelse av læringsmiljøet. Samme handling kan oppleves forskjellig fra person til person, ut fra relasjon mellom de involverte, situasjon med mer. Slik spørsmålene er stilt, er det studenten som definerer hvorvidt opplevelsen faller innenfor deres egen definisjon av mobbing og uønsket seksuell oppmerksomhet.

Vi har heller ikke bedt studentene gradere hvor alvorlig slike opplevelser eventuelt har vært, slik at tallene angir hvor stor andel av studentene som i en eller annen form har hatt opplevelser som de selv mener er uakseptable. Det er også verdt å merke seg at det ikke skilles mellom vitenskapelig eller administrativt ansatte.

59 av studentene som har besvart undersøkelsen angir at de har opplevd mobbing fra ansatte i løpet av de siste seks månedene. Dette utgjør en prosentandel på 2,5 (Tabell 38). Her er ingen vesentlig kjønnsforskjell. 51 av respondentene angir at de har opplevd mobbing fra medstudenter i løpet av de siste seks månedene. Dette utgjør en prosentandel på 2,2 (Tabell 40). Når det gjelder opplevelse av mobbing er det ingen vesentlig forskjell mellom mannlige og kvinnelige studenter.

Mons Bendixen, førsteamanuensis ved Psykologisk institutt, har kommentert tallene på bakgrunn av sitt kompetanseområde som blant annet inkluderer mobbing og seksuell trakassering. Selv om man bør ha en målsetning om at ingen skal oppleve mobbing, betegner han tallene som svært lave, og vesentlig lavere enn hva man finner i videregående skole. Videre kommenterer han at svarene tyder på en stor grad av gjensidig respekt både studentene imellom og mellom studenter og ansatte.

Seks studenter angir at de har opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet fra ansatte i løpet av de siste seks månedene. Dette er 0,3 % av de som har svart (Tabell 42). Siden tallet er så lavt og ikke alle har angitt kjønn når de har besvart skjemaet, er det vanskelig å legge noen vekt på fordelingen. At det er 3 kvinner og 1 mann som angir å ha opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet er likevel i tråd med forventningene, sier Bendixen. Det er vanlig at flere kvinner enn menn opplever uønsket seksuell oppmerksomhet, mens det er noenlunde jevn fordeling mellom kjønnene når det gjelder opplevelse av mobbing.

43 studenter har svart at de har opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet fra medstudenter i løpet av de siste seks månedene. Dette utgjør 1,8 % (Tabell 44). Her skjuler totalprosenten en vesentlig kjønnsforskjell: 2,6 % av kvinnene og 1 % av mennene har i løpet av de siste seks månedene opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet. Kjønnsforskjellen er som forventet ut fra studier om seksuell trakassering i arbeidslivet og tallene ikke dramatiske i følge Bendixen. Likevel sier tallene oss at problematikken eksisterer som et reelt fenomen blant studentene.

Vi har ikke grunnlag for å si hvor sterke de negative opplevelsene er, som studentene her rapporterer. For mange vil en mildt negativ opplevelse takles greit, gjerne med støtte fra nettverket sitt. Dersom opplevelsen er av mer alvorlig karakter er det viktig å ha kjennskap til hvor man kan henvende seg for å bearbeide dette personlig, og eventuelt formelt gjennom anmeldelse eller at tiltak settes inn. Vi spurte derfor studentene om de vet hvor de kan henvende seg for å få hjelp dersom de eller noen rundt dem opplever mobbing eller uønsket seksuell oppmerksomhet. Blant både menn og kvinner er det om lag fire av fem som ikke vet hvor de eventuelt skal henvende seg (Tabell 46).

Disse og enkelte andre spørsmål i undersøkelsen kan ha trigget studenter til å tenke på opplevelser de føler at de burde rapportere eller bearbeide personlig. Derfor ble studentene når undersøkelsen var gjennomført, videresendt til en nettside med

informasjon om hvilke enheter og støttetjenester som finnes ved NTNU, til hjelp i ulike situasjoner.

7 Studie- og studentveiledning

7.1 Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse

Universitets- og høgskoleloven pålegger NTNU å legge til rette for at studenter med funksjonsnedsettelse skal kunne studere her. Sammen med Diskriminerings- og tilgjengelighetsloven medfører dette både en plikt til universell utforming og en plikt til individuell tilrettelegging. Når det gjelder universell utforming innebærer dette utforming eller tilrettelegging av hovedløsningen i de fysiske forholdene, herunder informasjons- og kommunikasjonsteknologi (IKT), samt læringsmiljøet, slik at virksomhetens alminnelige funksjon kan benyttes av flest mulig. Sammen med plikten til individuell tilrettelegging medfører dette at mange enheter er involvert i arbeidet med å gjøre studier tilgjengelig for studenter med funksjonsnedsettelse.

Når det gjelder individuell tilrettelegging er det Seksjon for studieadministrative støttesystemer v/Eksamenskontoret som er ansvarlig for tilrettelegging på eksamen, mens Seksjon for Studentservice v/Rådgivningstjenesten for studenter med funksjonsnedsettelse bistår studentene i forhold til tilrettelegging i selve studiesituasjonen, og veileder i forhold til muligheter for tilrettelegging på eksamen. I tillegg til dette har hvert fakultet en egen kontaktperson for studenter med funksjonsnedsettelse.

Om lag 10 % av studentene oppgir å ha behov for tilrettelegging i studiene og/eller ved eksamen (Tabell 68). Over halvparten vet hvor de eventuelt får hjelp dersom de skulle få behov for dette (Tabell 67). De som har svart å ha behov for tilrettelegging fikk et oppfølgingsspørsmål, og fire av fem sier at de får den tilretteleggingen de har behov for (Tabell 69).

Noen av dem som ikke har fått tilretteleggingen de har behov for har utdypet hva de legger i dette. I tillegg til å ikke ha fått utvidet tid på eksamen, eller nødvendig programvare til støtte for dyslektikere, er det flere som her har sagt at de rett og slett ikke vet hvor de skulle spurt, og at de for eksempel har prøvd fakultetskontoret uten å ha fått hjelp eller blitt henvist videre.

7.2 Seksjon for studentservice sine tjenester

Seksjon for studentservice har kontor på Dragvoll og Gløshaugen. De tilbyr en rekke tjenester for studentene. I skranken gir de studentene praktisk hjelp med alt fra attestering av kopier til studentregistrering og hjelp til å finne fram til rette vedkommende i mer kompliserte saker. Her gis det individuell veiledning til studenter i forhold til eksempelvis studievalg og karrierevalg, i tillegg til tilrettelegging for studenter med spesielle behov. Seksjonen har også et bredt kurstilbud for studenter. Bruk og opplevelse av tjenestene er kartlagt i undersøkelsen.

Alle tjenestene ble listet i en matrise, med spørsmålet "Hvilke av følgende tilbud fra Studentservice har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du i så fall av tilbudet?". Gjennom denne spørsmålsstillingen blir det mulig både å se hvor utbredt kjennskapet til de ulike tilbudene er, hvor mange som kjenner tilbudet som benytter det, og hvilket utbytte de som har benyttet tilbudet har opplevd.

Figurene i Appendiks inkluderer bare de som har benyttet de forskjellige tilbudene; tabellene i Appendiks inkluderer alle respondenter uavhengig av om de har benyttet de aktuelle tilbudene.

- Informasjon i skranken er det tilbudet som benyttes hyppigst. Nærmere halvparten av studentene har benyttet seg av skranketjenesten. Av disse har mer enn tre firedeler hatt stort eller svært stort utbytte av tjenesten (Figur 9).
- Studentveiledning er benyttet av en tredel av studentene. Her er studentene delt i opplevelsen, der om lag halvparten har hatt stort og halvparten lite utbytte (Figur 10).
- Karriereveiledning er benyttet av om lag 10 % av studentene. Over halvparten kjenner tilbudet, men har ikke benyttet det, og en tredel kjenner ikke tilbudet. Mer enn to tredeler av de som har benyttet karriereveiledningen har hatt lite eller svært lite utbytte av dette. Dermed har totalt om lag 3 % av studentene hatt utbytte av karrieretjenesten.
- Studentenes svar rundt Studentservice sin tjeneste for tilrettelegging skiller seg fra de foregående spørsmålene om behov for og utbytte av tilrettelegging. De vel 6 prosentene som har benyttet deres tilretteleggingstjeneste er delt i sin opplevelse (Figur 12). Litt over halvparten har godt utbytte, noe som etterlater en relativt stor andel utilfredse brukere. En sannsynlig forklaringsmodell er at Studentservice leverer tjenester som er mer komplekse og involverer flere enheter som må samspille om å støtte studenten. Dette er gjerne også tilrettelegging som varer over tid, kanskje gjennom hele studieløpet. Slik vil det nødvendigvis kunne oppstå situasjoner der studentene ikke opplever å ha fått all den hjelp og tilrettelegging hun opplever å ha behov for. Annen tilrettelegging gjelder i stor grad eksamen; tilpasning er da basert på legeerklæring og innvilges automatisk. Dermed kan det være mindre sannsynlig at studenten får negativ opplevelse i forbindelse med slik tilrettelegging.
- ForVei-prosjektet¹⁰ gir forebyggende veiledning og tilbys høsten 2010 til mer enn 1000 førsteårsstudenter. Etersom ForVei er et tilbud til førsteårsstudenter som ikke har vært tilgjengelig for alle fag, er det ikke overraskende at to tredeler ikke har kjennskap til det, og når en fjerdedel kjenner tilbudet, men ikke har benyttet seg av det, kan det også skyldes at ikke alle har hatt tilgang. Nærmere 60 % angir å ha hatt stort eller svært stort utbytte av tilbudet. Andelen som ikke har hatt utbytte av tilbudet kan nok til dels forklares ved at

¹⁰ <http://www.ntnu.no/adm/sss/forvei>

ForVei er et forebyggende tiltak som tilbys alle, uten at studenten nødvendigvis har hatt noe opplevd behov.

- Idéportalen er et nasjonalt tilbud som skal bidra til at flere studenter utfører studentoppgaver i samarbeid med nærings- og samfunnslivet. De arbeider for at studenter skal oppleve kobling mellom teori og praksis og gjennom denne erfaringen blant annet får en bedre overgang til yrkeslivet. Tilbudet er her med ettersom den er organisert som en del av Studentservice sin portefølje. 57 % kjenner ikke tilbudet, og 36 % kjenner, men har ikke benyttet det. Av de 7 % som har benyttet Idéportalen er det i overkant av en tredel som har hatt stort eller svært stort utbytte av dette. I sum er det da om lag 2 % av respondentene som har hatt godt utbytte av tilbudet.

Som vi ser, er det svært variert hvor kjent Studentservice sine tilbud er, og i hvor stor grad studentene benytter seg av disse. Seksjonen har mange kanaler der de informerer om sine tjenester. Om lag halvparten av studentene har fått kjennskap til Studentservice gjennom informasjonsmateriell, og en tredel gjennom andre studenter. Fakultet/institutt bidrar også til å gjøre studentene oppmerksomme på de ulike tilbudene, mens informasjon på stands og informasjonsmøter ikke ser ut til å ha spesielt god effekt (Figur 15).

7.3 Veiledning på fakultet og institutt

I tillegg til Studentservice sine tjenester, tilbys veiledningstjenester på fakultet og institutt, og studentene kan be faglærer om råd:

- 35 % har benyttet veiledningstjenesten på fakultetet, og over halvparten angir at de har hatt godt utbytte av denne.
- 40 % har benyttet studiekonsulenter på instituttet, og over halvparten angir at de har hatt godt utbytte av dette.
- Over 60 % har fått studieveiledning av faglærer, og nær 80 % av disse har hatt godt utbytte av denne veiledningen.

7.4 Forholdet mellom ulike former og arenaer for veiledning

I spørreskjemaet har vi forsøksvis skilt mellom studentveiledning og studieveiledning. Vi har også skilt mellom sentral veiledning, som tilbuds av Studentservice, og lokal veiledning fra fakultet, institutt og faglærer. Tallene i vårt materiale viser at det kan være uklart for studentene hva vi har lagt i de ulike begrepene og kanskje hvilke tjenester de har benyttet. Men det kan også være en utfordring i samspillet mellom nivåene.

Studentene viser seg å ha størst utbytte av lokale veiledningstjenester. Studieprograminterne og faglige valg er det naturlig at studentene får veiledning på ved hjemmeinstituttet eller eventuelt på fakultetet. Også karriereveiledning gis på institutt og av faglærere, samtidig som det er en egen tjeneste hos Studentservice. Studentservice hadde tidligere en mer sentral rolle allerede ved studiestart, gjennom

at de administrerte registrering og studielån. Studentenes kjennskap til Studentservice sine ulike tjenester viser seg å være til dels mangelfull. Noen utfordringer er det satt av ressurser til å løse på sentralt nivå, og da gjelder det at for eksempel instituttets konsulenter kjenner til at tjenester finnes og vet å henvise studentene dit. De ulike tjenestene står ikke i et konkurranseforhold, men kan ved å utfylle hverandre gjennom gjensidig riktig henvisning gi studentene et helhetlig og godt tilbud.

8 Tilgang til, bruk av og kvalitet på læringsareal

Det har ikke tidligere blitt gjort en helhetlig undersøkelse ved NTNU, over tilgangen til, bruken av og kvaliteten på læringsarealene. Selv om enkelte utfordringer er kjent fra før, og byggeprosjekter og utbedringer er igangsatt var det et sterkt ønske om å foreta en kartlegging av ulike forhold rundt de fysiske læringsforholdene. Noen funn kommenteres her, ellers henvises det til Appendiks, Tabell 47 til Tabell 66.

8.1 Kvalitet på læringsareal

Kvalitet på læringsareal innebærer forhold som inneklima og lys- og lydforhold. Generelt er inneklimaet den største utfordringen; totalt 36 % av respondentene opplever inneklimaet som godt. Totalt oppgir også 36 % av de som har svart at inneklimaet på lesesalene generelt er dårlig (Tabell 47). Bare en av ti ved DMF gir en negativ vurdering, men ved HF og SVT mener over halvparten av studentene at inneklimaet på lesesalene er dårlig eller svært dårlig. Ved AB mener 10 % av studentene at inneklimaet på lesesalene er godt. Det er altså stor variasjon i studentenes opplevelse av inneklimaet.

Forskjellen er også stor når det gjelder inneklimaet i forelesnings- og seminarrom. Totalt er det nesten halvparten som opplever godt inneklima her, men fakultetsvis er andelen positive fra 27 til 72 %. (Tabell 49).

Laboratorier, verksted og produksjonslokaler har generelt godt inneklima. Unntaket her er ved AB, hvor 44 % av studentene opplever dårlig inneklima (Tabell 51). Totalandelen er her ikke relevant, da det varierer i hvor stor grad studentene i det hele tatt forholder seg til slike areal.

Lys- og lydforhold i ulike typer lokaler er generelt gode. Studentene opplever også at sikkerheten er godt ivaretatt i laboratorier, verksted og lignende (Tabell 66). Naturlig nok benytter ikke alle studenter seg av denne typen fasiliteter; totalt er 2,3 % av studentene uenige i at sikkerheten er godt ivaretatt.

8.2 Tilgang til læringsareal

Studentene er delt i opplevelsen av tilgang til lesesalsplasser. 33 % mener den er dårlig, og 20 % er likegyldige. 46 % av studentene mener tilgangen til lesesalsplasser er god (Tabell 52). Her er til dels store variasjoner mellom fakultetene.

Tilgang til plasser i forelesningslokaler er god (Tabell 53).

En tredel mener det er dårlig tilgang til grupperom og like mange mener tilgangen er god (Tabell 54). Forskjellen mellom fakultetene kan illustreres med at opp til 70 % opplever god tilgang på DMF, mens tilsvarende tall på IVT er 30 %.

8.3 Bruk av ulike fasiliteter i studiearbeid

Studentene ble bedt om å angi hvor ofte de benytter forskjellige fasiliteter i studiearbeid på en skala fra 1-5, der svarkategoriene var Aldri, Sjelden, Av og til, Ofte og Svært ofte. Av arbeidsarealer er det kantine-/kaféområder som benyttes mest (Figur 8). Mer enn åtte av ti studenter benytter disse "Av og til" eller oftere. PC-sal følger så med mer enn to tredeler som aktive brukere. Tre av fire studenter benytter vrimleområder inkludert uterom "Av og til" eller oftere. Over halvparten benytter også bibliotekets arbeidsplasser, grupperom og lesearealer.

Studentene har et rikt tilbud av varierte arbeidsplasser for variert studiearbeid, og de ser også ut til å benytte seg av de ulike mulighetene.

9 Tilgang til og bruk av litteratur og læremidler

To tredeler benytter internett ofte eller svært ofte for å få tilgang til faglitteratur (Tabell 80). Bare 12 % benytter sjelden eller aldri internettet til dette. Bokhandelen benyttes nesten like mye. Universitetsbiblioteket benyttes hyppig av nær 40 % av studentene, men det er nesten like mange som sjelden eller aldri benytter UBiT som leverandør av faglitteratur. Her kan det være en feilkilde i at når studentene får tilgang til litteratur elektronisk, er det gjerne en tjeneste fra UBiT; studentene er kanskje ikke er oppmerksom på dette, og har besvart spørsmålet ut fra fysisk besøk på biblioteket.

Studentene har flere leverandører av faglitteratur, benytter seg i stor grad av det varierte tilbudet, og er generelt fornøyd med alle leverandører de har benyttet (Tabell 81).

Under bruk av litteratur er også kunnskap om referering og sitering inkludert, i tillegg til spørsmål om ferdigheter til å finne og vurdere informasjon og litteratur:

- To av tre studenter er enig eller svært enig i påstanden "Jeg har god kunnskap om referering og sitering og om hvordan jeg kan gjøre bruk av andres arbeider".
- En av seks er uenig i at de har god kunnskap om referering og sitering (Figur 21).
- 70 % av studentene opplever at de har de ferdighetene de trenger for å finne og vurdere informasjon/litteratur de trenger i studiene
- Færre enn en av ti har ikke ferdighetene de trenger for å finne og vurdere informasjon/litteratur de trenger i studiene (Figur 22).

10 Bruk av digitale verktøy

10.1 Behov for opplæring

Før studentene ble spurt om utbytte av ulike digitale verktøy, ble de bedt om å angi hvilke verktøy de har behov for mer opplæring i. Her er det store forskjeller mellom fakultetene, som gjenspeiler de ulike studieområdenes behov og muligheter (Tabell 82).

Det er programmering (Matlab, C++ etc.) som flest angir at de har behov for opplæring i, med 671 av 2506 respondenter (Figur 23). Deretter følger designprogram, bildebehandling og regneark. Nær en av fire sier de har behov for opplæring i bruk av digitale bibliotekressurser. Dette er interessant å se i sammenheng med studentenes opplevelse av at de har god kompetanse på å finne og vurdere informasjonsressurser. Det er også stor interesse for opplæring i presentasjonsprogram, lyd-/videoredigering og tekstbehandling. Opplæringstilbudet for bruk av digital læringsplattform ser ut til å være godt ivarettatt, ettersom bare 90 av 2506 studenter mener de har behov for opplæring.

10.2 Utbytte av digitale verktøy

Studentene ved NTNU rapporterer å ha generelt godt utbytte av å benytte digitale verktøy i flere aspekter av studielivet.

- Om lag 80 % har generelt godt utbytte av digitale verktøy i læringsarbeid (Tabell 83)
- Om lag 80 % har generelt godt utbytte av digitale verktøy i samarbeid med andre studenter (Tabell 85)
- Om lag 2/3 har godt utbytte av digitale verktøy i kommunikasjon med ansatte (Tabell 87)

11 Inntekt og arbeid ved siden av studiene

Over halvparten av studentene har inntektsgivende arbeid ved siden av studiene. 40 % jobber inntil 15 timer i uka; en av åtte studenter jobber mer enn 15 timer i uka ved siden av studiene (Tabell 88). Her er det forskjeller mellom fakultetene, og studenter ved IME, IVT, NT og AB jobber markert mindre ved siden av studiene enn andre studenter. Studentene her er da også de som i størst grad oppgir at de får penger fra slekt og har i noe større grad arbeid i feriene (Tabell 91).

Studentene ved de ulike fakultetene opplever i ulik grad at arbeidet deres er relevant i forhold til studiene (Tabell 90). Ved NT er det eksempelvis to tredeler som mener arbeidet i liten eller svært liten grad er relevant i forhold til studiene. Ved DMF er det over halvparten som sier at arbeidet i stor eller svært stor grad er relevant i forhold til studiene.

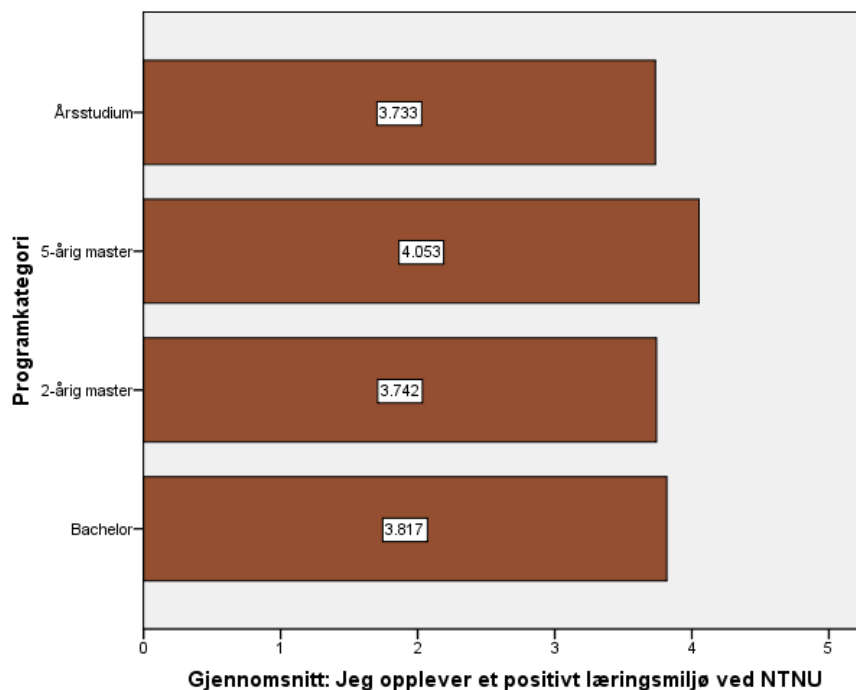
Appendiks

I) Generell opplevelse av læringsmiljøet

Tabell 4

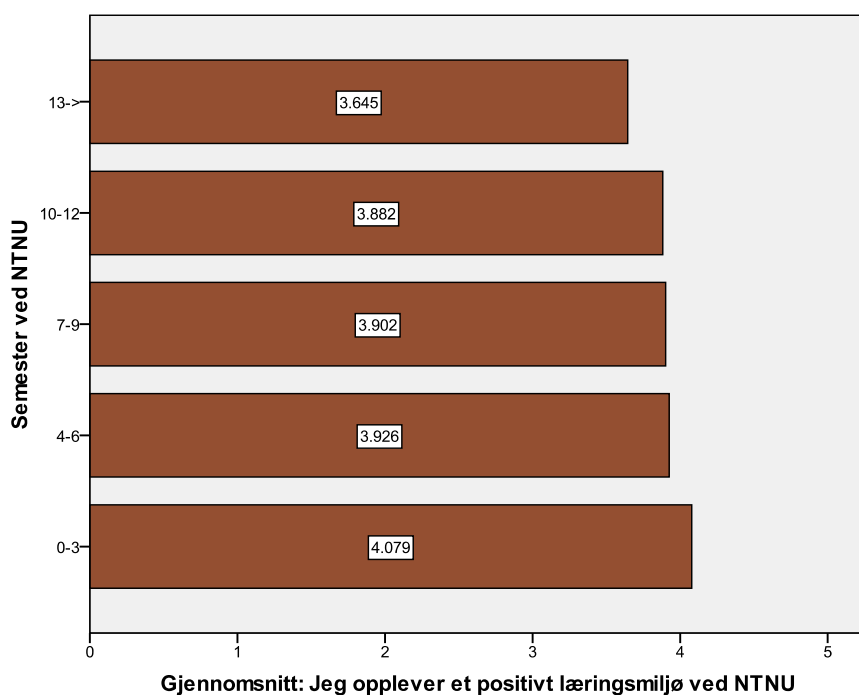
Jeg opplever et positivt læringsmiljø ved NTNU * Kjønn Crosstabulation

			Kjønn		Total
			Kvinne	Mann	
Jeg opplever et positivt læringsmiljø ved NTNU	Svært uenig	Antall	10	17	27
		% within Kjønn	.9%	1.7%	1.3%
	Uenig	Antall	50	45	95
		% within Kjønn	4.5%	4.4%	4.5%
	Verken/eller	Antall	166	152	318
		% within Kjønn	15.0%	14.9%	14.9%
	Enig	Antall	660	579	1239
		% within Kjønn	59.5%	56.8%	58.2%
	Svært enig	Antall	223	226	449
		% within Kjønn	20.1%	22.2%	21.1%
Total		Antall	1109	1019	2128
		% within Kjønn	100.0%	100.0%	100.0%



1=svært uenig – 5=svært enig

Figur 2



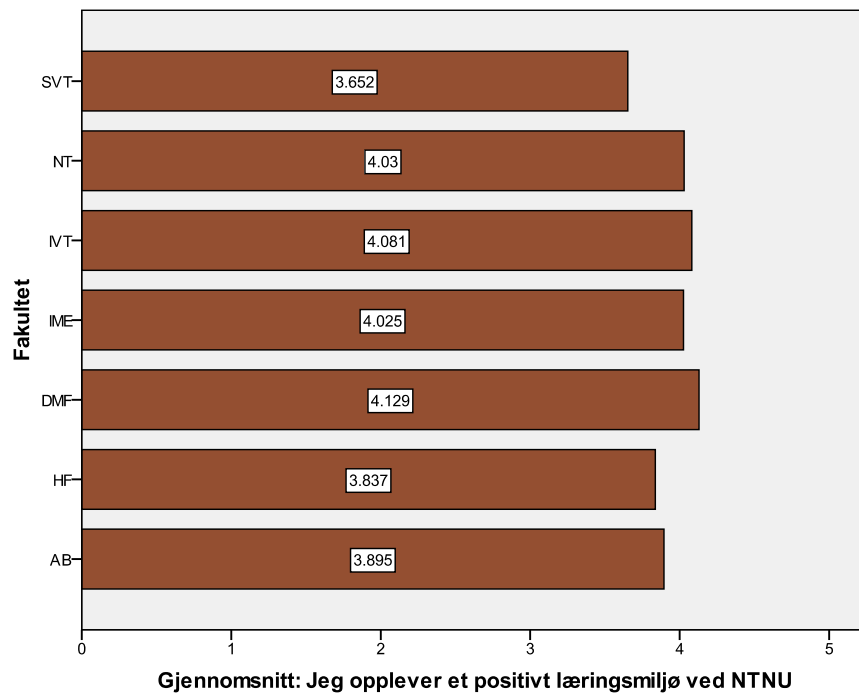
1=svært uenig – 5=svært enig

Figur 3

Tabell 5

Jeg opplever et positivt læringsmiljø ved NTNU * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	3	8	14	1	26
	%	.9%	1.8%	1.2%	2.2%	1.3%
Uenig	Antall	22	32	30	4	88
	%	6.3%	7.2%	2.5%	8.9%	4.3%
Verken/eller	Antall	71	86	135	10	302
	%	20.3%	19.5%	11.3%	22.2%	14.9%
Enig	Antall	193	256	714	21	1184
	%	55.3%	57.9%	59.8%	46.7%	58.4%
Svært enig	Antall	60	60	300	9	429
	%	17.2%	13.6%	25.1%	20.0%	21.1%
Total	Antall	349	442	1193	45	2029
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



1=svært uenig – 5=svært enig
Figur 4

II) Undervisning og læringsarbeid

Tabell 6

Jeg opplever målene i studiet som tydelige * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	4	6	9	7	7	9	17	59
	%	4.3%	2.5%	7.3%	1.8%	1.8%	2.4%	4.0%	2.9%
Uenig	Antall	18	34	27	63	50	48	81	321
	%	19.1%	14.3%	21.8%	15.9%	13.1%	12.8%	19.2%	15.8%
Verken/eller	Antall	20	49	20	101	102	101	93	486
	%	21.3%	20.6%	16.1%	25.6%	26.7%	27.0%	22.1%	24.0%
Enig	Antall	46	132	56	199	200	203	211	1047
	%	48.9%	55.5%	45.2%	50.4%	52.4%	54.3%	50.1%	51.6%
Svært enig	Antall	6	17	12	25	23	13	19	115
	%	6.4%	7.1%	9.7%	6.3%	6.0%	3.5%	4.5%	5.7%
Total	Antall	94	238	124	395	382	374	421	2028
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 7

Jeg opplever målene i studiet som tydelige * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	14	9	31	5	59
	%	4.0%	2.0%	2.6%	11.1%	2.9%
Uenig	Antall	55	66	193	7	321
	%	15.7%	14.9%	16.2%	15.6%	15.8%
Verken/eller	Antall	80	97	301	8	486
	%	22.9%	21.9%	25.3%	17.8%	24.0%
Enig	Antall	189	238	597	23	1047
	%	54.0%	53.7%	50.2%	51.1%	51.6%
Svært enig	Antall	12	33	68	2	115
	%	3.4%	7.4%	5.7%	4.4%	5.7%
Total	Antall	350	443	1190	45	2028
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 8

Jeg kjente godt til innholdet i studiet før jeg begynte * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	10	11	2	43	25	17	31	139
	%	10.5%	4.6%	1.6%	10.9%	6.5%	4.6%	7.4%	6.9%
Uenig	Antall	37	66	17	119	126	114	114	593
	%	38.9%	27.6%	13.8%	30.1%	32.8%	30.6%	27.2%	29.2%
Verken/eller	Antall	17	57	29	105	117	112	97	534
	%	17.9%	23.8%	23.6%	26.5%	30.5%	30.0%	23.2%	26.3%
Enig	Antall	27	93	61	105	101	116	157	660
	%	28.4%	38.9%	49.6%	26.5%	26.3%	31.1%	37.5%	32.5%
Svært enig	Antall	4	12	14	24	15	14	20	103
	%	4.2%	5.0%	11.4%	6.1%	3.9%	3.8%	4.8%	5.1%
Total	Antall	95	239	123	396	384	373	419	2029
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 9

Jeg kjente godt til innholdet i studiet før jeg begynte * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	23	16	96	4	139
	%	6.6%	3.6%	8.1%	8.9%	6.9%
Uenig	Antall	91	119	375	8	593
	%	26.1%	26.8%	31.5%	17.8%	29.2%
Verken/eller	Antall	83	109	325	17	534
	%	23.8%	24.5%	27.3%	37.8%	26.3%
Enig	Antall	132	176	341	11	660
	%	37.8%	39.6%	28.6%	24.4%	32.5%
Svært enig	Antall	20	24	54	5	103
	%	5.7%	5.4%	4.5%	11.1%	5.1%
Total	Antall	349	444	1191	45	2029
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 10

Jeg kjente godt til hvilke jobbmuligheter studiet gir før jeg begynte * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	1	38	3	26	24	64	66	222
	%	1.1%	16.0%	2.4%	6.6%	6.2%	17.1%	15.7%	10.9%
Uenig	Antall	8	56	11	104	104	131	115	529
	%	8.4%	23.5%	8.9%	26.5%	27.0%	35.0%	27.4%	26.1%
Verken/eller	Antall	23	53	17	100	94	97	74	458
	%	24.2%	22.3%	13.7%	25.5%	24.4%	25.9%	17.6%	22.6%
Enig	Antall	49	60	46	119	134	77	122	607
	%	51.6%	25.2%	37.1%	30.4%	34.8%	20.6%	29.0%	29.9%
Svært enig	Antall	14	31	47	43	29	5	43	212
	%	14.7%	13.0%	37.9%	11.0%	7.5%	1.3%	10.2%	10.5%
Total	Antall	95	238	124	392	385	374	420	2028
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 11

Jeg kjente godt til hvilke jobbmuligheter studiet gir før jeg begynte * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	74	68	75	5	222
	%	21.3%	15.3%	6.3%	11.1%	10.9%
Uenig	Antall	113	127	285	4	529
	%	32.6%	28.6%	23.9%	8.9%	26.1%
Verken/eller	Antall	68	111	270	9	458
	%	19.6%	25.0%	22.7%	20.0%	22.6%
Enig	Antall	78	100	411	18	607
	%	22.5%	22.5%	34.5%	40.0%	29.9%
Svært enig	Antall	14	38	151	9	212
	%	4.0%	8.6%	12.7%	20.0%	10.5%
Total	Antall	347	444	1192	45	2028
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 12

Studiet svarer til den forventningen jeg hadde da jeg begynte * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	3	9	3	9	8	8	28	68
	%	3.2%	3.8%	2.4%	2.3%	2.1%	2.2%	6.7%	3.4%
Uenig	Antall	8	30	10	61	53	44	66	272
	%	8.4%	12.6%	8.1%	15.4%	13.9%	11.9%	15.8%	13.4%
Verken/eller	Antall	26	70	11	105	75	93	104	484
	%	27.4%	29.4%	8.9%	26.5%	19.6%	25.1%	24.9%	23.9%
Enig	Antall	39	99	64	184	203	196	187	972
	%	41.1%	41.6%	52.0%	46.5%	53.1%	52.8%	44.7%	48.0%
Svært enig	Antall	19	30	35	37	43	30	33	227
	%	20.0%	12.6%	28.5%	9.3%	11.3%	8.1%	7.9%	11.2%
Total	Antall	95	238	123	396	382	371	418	2023
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 13

Studiet svarer til den forventningen jeg hadde da jeg begynte * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	13	22	27	6	68
	%	3.7%	5.0%	2.3%	13.3%	3.4%
Uenig	Antall	57	51	157	7	272
	%	16.4%	11.5%	13.2%	15.6%	13.4%
Verken/eller	Antall	81	119	277	7	484
	%	23.3%	26.8%	23.3%	15.6%	23.9%
Enig	Antall	167	209	575	21	972
	%	48.1%	47.1%	48.4%	46.7%	48.0%
Svært enig	Antall	29	43	151	4	227
	%	8.4%	9.7%	12.7%	8.9%	11.2%
Total	Antall	347	444	1187	45	2023
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 14

Studiet er meningsfullt for meg personlig * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	1	3	0	2	5	2	4	17
	%	1.1%	1.3%	.0%	.5%	1.3%	.5%	1.0%	.8%
Uenig	Antall	1	9	2	24	19	9	25	89
	%	1.1%	3.8%	1.6%	6.0%	4.9%	2.4%	6.0%	4.4%
Verken/eller	Antall	4	22	4	41	44	55	36	206
	%	4.3%	9.2%	3.2%	10.3%	11.5%	14.9%	8.6%	10.2%
Enig	Antall	29	104	37	203	214	182	197	966
	%	30.9%	43.7%	29.8%	51.1%	55.7%	49.2%	47.0%	47.7%
Svært enig	Antall	59	100	81	127	102	122	157	748
	%	62.8%	42.0%	65.3%	32.0%	26.6%	33.0%	37.5%	36.9%
Total	Antall	94	238	124	397	384	370	419	2026
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 15

Studiet er meningsfullt for meg personlig * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	2	2	10	3	17
	%	.6%	.5%	.8%	6.7%	.8%
Uenig	Antall	14	10	64	1	89
	%	4.0%	2.3%	5.4%	2.2%	4.4%
Verken/eller	Antall	43	31	126	6	206
	%	12.4%	7.0%	10.6%	13.3%	10.2%
Enig	Antall	161	198	585	22	966
	%	46.3%	44.9%	49.1%	48.9%	47.7%
Svært enig	Antall	128	200	407	13	748
	%	36.8%	45.4%	34.1%	28.9%	36.9%
Total	Antall	348	441	1192	45	2026
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 16

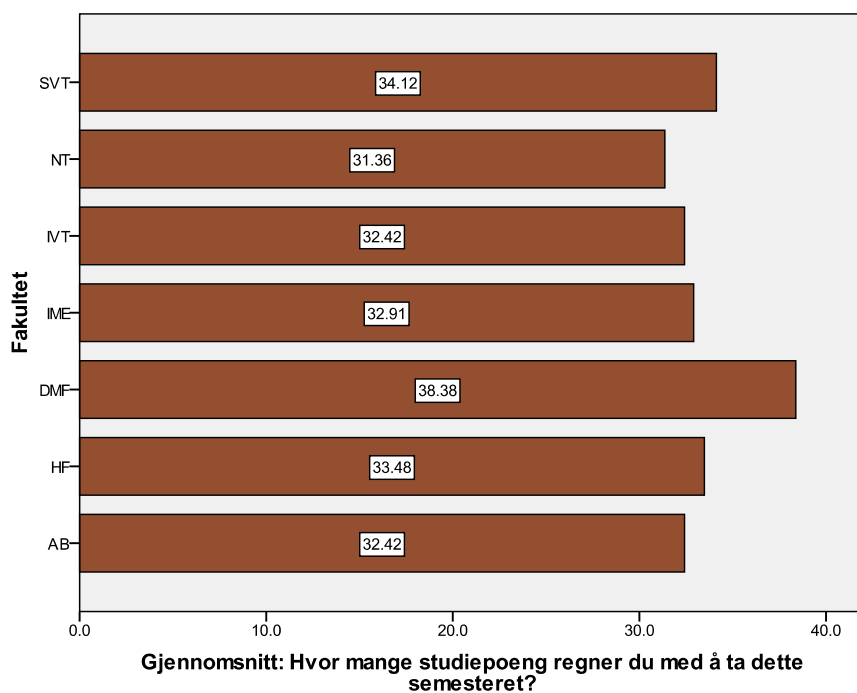
Hvilke ambisjoner har du for dine faglige prestasjoner dette semesteret? * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet							Total
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT	SVT	
Å mestre minimum	Antall	0	5	2	7	10	4	4	32
	%	.0%	2.1%	1.6%	1.8%	2.6%	1.1%	1.0%	1.6%
Å være noe under gjennomsnittet	Antall	0	7	1	7	6	3	4	28
	%	.0%	2.9%	.8%	1.8%	1.6%	.8%	1.0%	1.4%
Å være som gjennomsnittet	Antall	13	27	28	95	84	71	47	365
	%	13.7%	11.3%	22.8%	23.9%	21.8%	19.0%	11.2%	18.0%
Å være noe over gjennomsnittet	Antall	42	108	60	184	178	163	175	910
	%	44.2%	45.4%	48.8%	46.3%	46.2%	43.7%	41.6%	44.8%
Å være blant de beste	Antall	40	91	32	104	107	132	191	697
	%	42.1%	38.2%	26.0%	26.2%	27.8%	35.4%	45.4%	34.3%
Total	Antall	95	238	123	397	385	373	421	2032
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 17

Hvilke ambisjoner har du for dine faglige prestasjoner dette semesteret? * Studienivå Crosstabulation

		Studienivå			Total
		Bachelor	Master (inkl. 5-årig)	Årsstudium	
Å mestre minimum	Antall	9	22	1	32
	% within Studienivå	2.6%	1.3%	2.2%	1.6%
Å være noe under gjennomsnittet	Antall	4	21	3	28
	% within Studienivå	1.1%	1.3%	6.7%	1.4%
Å være som gjennomsnittet	Antall	58	297	10	365
	% within Studienivå	16.6%	18.1%	22.2%	18.0%
Å være noe over gjennomsnittet	Antall	164	731	15	910
	% within Studienivå	46.9%	44.7%	33.3%	44.8%
Å være blant de beste	Antall	115	566	16	697
	% within Studienivå	32.9%	34.6%	35.6%	34.3%
Total	Antall	350	1637	45	2032
	% within Studienivå	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



Figur 5

Tabell 18

Jeg har god kontakt med de vitenskapelig ansatte * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	2	16	4	60	39	30	61	212
	%	2.1%	6.7%	3.2%	15.2%	10.1%	8.0%	14.6%	10.4%
Uenig	Antall	6	35	29	122	91	84	94	461
	%	6.3%	14.7%	23.4%	31.0%	23.6%	22.5%	22.4%	22.7%
Verken/eller	Antall	31	68	46	107	120	125	106	603
	%	32.6%	28.6%	37.1%	27.2%	31.2%	33.4%	25.3%	29.7%
Enig	Antall	46	91	36	84	108	111	116	592
	%	48.4%	38.2%	29.0%	21.3%	28.1%	29.7%	27.7%	29.2%
Svært enig	Antall	10	28	9	21	27	24	42	161
	%	10.5%	11.8%	7.3%	5.3%	7.0%	6.4%	10.0%	7.9%
Total	Antall	95	238	124	394	385	374	419	2029
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 19

Jeg har god kontakt med de vitenskapelig ansatte * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	52	18	134	8	212
	%	14.9%	4.1%	11.2%	18.2%	10.4%
Uenig	Antall	79	80	291	11	461
	%	22.6%	18.0%	24.4%	25.0%	22.7%
Verken/eller	Antall	117	105	371	10	603
	%	33.5%	23.6%	31.1%	22.7%	29.7%
Enig	Antall	83	178	321	10	592
	%	23.8%	40.1%	26.9%	22.7%	29.2%
Svært enig	Antall	18	63	75	5	161
	%	5.2%	14.2%	6.3%	11.4%	7.9%
Total	Antall	349	444	1192	44	2029
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 20

Jeg opplever den faglige veiledningen som tilstrekkelig * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	5	12	6	22	7	13	39	104
	%	5.3%	5.0%	4.8%	5.6%	1.8%	3.5%	9.3%	5.1%
Uenig	Antall	13	47	21	76	68	48	94	367
	%	13.8%	19.7%	16.9%	19.2%	17.7%	12.9%	22.5%	18.1%
Verken/eller	Antall	22	60	34	108	118	100	106	548
	%	23.4%	25.2%	27.4%	27.3%	30.7%	26.9%	25.4%	27.0%
Enig	Antall	47	93	57	171	166	182	150	866
	%	50.0%	39.1%	46.0%	43.2%	43.2%	48.9%	35.9%	42.7%
Svært enig	Antall	7	26	6	19	25	29	29	141
	%	7.4%	10.9%	4.8%	4.8%	6.5%	7.8%	6.9%	7.0%
Total	Antall	94	238	124	396	384	372	418	2026
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 21

Jeg opplever den faglige veiledningen som tilstrekkelig * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	24	28	46	6	104
	%	6.9%	6.3%	3.9%	13.6%	5.1%
Uenig	Antall	56	84	220	7	367
	%	16.1%	18.9%	18.5%	15.9%	18.1%
Verken/eller	Antall	116	90	334	8	548
	%	33.3%	20.3%	28.1%	18.2%	27.0%
Enig	Antall	141	190	517	18	866
	%	40.5%	42.8%	43.4%	40.9%	42.7%
Svært enig	Antall	11	52	73	5	141
	%	3.2%	11.7%	6.1%	11.4%	7.0%
Total	Antall	348	444	1190	44	2026
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 22

Jeg klarer å arbeide godt med pensum i tillegg til innleveringer/obligatoriske arbeidskrav * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	1	5	1	29	35	32	18	121
	%	1.1%	2.1%	.8%	7.4%	9.2%	8.6%	4.3%	6.0%
Uenig	Antall	20	34	9	107	95	100	76	441
	%	21.3%	14.3%	7.4%	27.2%	25.0%	26.8%	18.2%	21.9%
Verken/eller	Antall	19	46	32	96	105	90	79	467
	%	20.2%	19.3%	26.4%	24.4%	27.6%	24.1%	18.9%	23.1%
Enig	Antall	48	124	64	141	127	128	201	833
	%	51.1%	52.1%	52.9%	35.8%	33.4%	34.3%	48.1%	41.3%
Svært enig	Antall	6	29	15	21	18	23	44	156
	%	6.4%	12.2%	12.4%	5.3%	4.7%	6.2%	10.5%	7.7%
Total	Antall	94	238	121	394	380	373	418	2018
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 23

Jeg klarer å arbeide godt med pensum i tillegg til innleveringer/obligatoriske arbeidskrav * Programkategori
Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	18	11	87	5	121
	%	5.1%	2.5%	7.4%	11.1%	6.0%
Uenig	Antall	75	62	295	9	441
	%	21.4%	14.0%	25.0%	20.0%	21.9%
Verken/eller	Antall	82	86	287	12	467
	%	23.4%	19.4%	24.3%	26.7%	23.1%
Enig	Antall	147	233	439	14	833
	%	42.0%	52.6%	37.2%	31.1%	41.3%
Svært enig	Antall	28	51	72	5	156
	%	8.0%	11.5%	6.1%	11.1%	7.7%
Total	Antall	350	443	1180	45	2018
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 24

Jeg er generelt godt forberedt til undervisning/læringsaktiviteter (forelesninger, lab, seminar osv.) * Fakultet
Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	1	6	1	16	30	22	16	92
	%	1.1%	2.5%	.8%	4.1%	7.8%	5.9%	3.8%	4.6%
Uenig	Antall	8	31	20	135	121	78	86	479
	%	8.6%	13.0%	16.1%	34.2%	31.6%	21.1%	20.7%	23.7%
Verken/eller	Antall	30	64	40	147	133	122	112	648
	%	32.3%	26.8%	32.3%	37.2%	34.7%	33.0%	26.9%	32.1%
Enig	Antall	47	113	55	89	94	135	177	710
	%	50.5%	47.3%	44.4%	22.5%	24.5%	36.5%	42.5%	35.1%
Svært enig	Antall	7	25	8	8	5	13	25	91
	%	7.5%	10.5%	6.5%	2.0%	1.3%	3.5%	6.0%	4.5%
Total	Antall	93	239	124	395	383	370	416	2020
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 25

**Jeg er generelt godt forberedt til undervisning/læringsaktiviteter (forelesninger, lab, seminar osv.) *
Programkategori Crosstabulation**

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	17	10	62	3	92
	%	4.9%	2.3%	5.2%	6.8%	4.6%
Uenig	Antall	67	60	343	9	479
	%	19.3%	13.6%	28.9%	20.5%	23.7%
Verken/eller	Antall	123	123	395	7	648
	%	35.3%	27.9%	33.3%	15.9%	32.1%
Enig	Antall	125	212	353	20	710
	%	35.9%	48.1%	29.7%	45.5%	35.1%
Svært enig	Antall	16	36	34	5	91
	%	4.6%	8.2%	2.9%	11.4%	4.5%
Total	Antall	348	441	1187	44	2020
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 26

Jeg er generelt godt forberedt til undervisning/læringsaktiviteter (forelesninger, lab, seminar osv.) * Kjønn Crosstabulation

			Kjønn		Total
			Kvinne	Mann	
Jeg er generelt godt forberedt til undervisning/læringsaktiviteter (forelesninger, lab, seminar osv.)	Svært uenig	Antall	34	60	94
		% within Kjønn	3.1%	5.9%	4.4%
	Uenig	Antall	222	275	497
		% within Kjønn	20.0%	27.1%	23.4%
	Verken/eller	Antall	315	354	669
		% within Kjønn	28.4%	34.9%	31.5%
	Enig	Antall	475	286	761
		% within Kjønn	42.9%	28.2%	35.9%
	Svært enig	Antall	62	38	100
		% within Kjønn	5.6%	3.8%	4.7%
Total	Antall	1108	1013	2121	
	% within Kjønn	100.0%	100.0%	100.0%	

Tabell 27

Jeg opplever at undervisningen legger til rette for og støtter opp under samarbeid mellom studentene * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	0	15	0	8	3	6	26	58
	%	.0%	6.3%	.0%	2.0%	.8%	1.6%	6.3%	2.9%
Uenig	Antall	6	46	6	67	31	53	98	307
	%	6.5%	19.4%	4.8%	16.9%	8.2%	14.3%	23.6%	15.2%
Verken/eller	Antall	10	70	27	107	119	146	112	591
	%	10.9%	29.5%	21.8%	27.0%	31.4%	39.4%	26.9%	29.3%
Enig	Antall	39	94	53	194	197	152	154	883
	%	42.4%	39.7%	42.7%	48.9%	52.0%	41.0%	37.0%	43.8%
Svært enig	Antall	37	12	38	21	29	14	26	177
	%	40.2%	5.1%	30.6%	5.3%	7.7%	3.8%	6.3%	8.8%
Total	Antall	92	237	124	397	379	371	416	2016
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 28

Jeg opplever at læringsaktivitetene er tilpasset formålet med studiet * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	1	3	1	7	6	5	17	40
	%	1.1%	1.3%	.8%	1.8%	1.6%	1.3%	4.1%	2.0%
Uenig	Antall	3	26	2	48	25	28	67	199
	%	3.3%	10.9%	1.6%	12.2%	6.5%	7.5%	16.0%	9.8%
Verken/eller	Antall	16	55	17	114	100	99	108	509
	%	17.4%	23.1%	13.8%	28.9%	26.0%	26.7%	25.8%	25.2%
Enig	Antall	50	130	69	204	230	220	207	1110
	%	54.3%	54.6%	56.1%	51.6%	59.9%	59.3%	49.5%	54.9%
Svært enig	Antall	22	24	34	22	23	19	19	163
	%	23.9%	10.1%	27.6%	5.6%	6.0%	5.1%	4.5%	8.1%
Total	Antall	92	238	123	395	384	371	418	2021
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 29

Jeg har mulighet til å påvirke min egen lærings situasjon * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	2	6	3	29	12	16	28	96
	%	2.1%	2.5%	2.5%	7.4%	3.1%	4.3%	6.8%	4.8%
Uenig	Antall	3	24	14	61	67	56	73	298
	%	3.2%	10.1%	11.6%	15.5%	17.5%	15.1%	17.6%	14.8%
Verken/eller	Antall	22	58	31	115	96	113	95	530
	%	23.2%	24.4%	25.6%	29.3%	25.1%	30.4%	22.9%	26.3%
Enig	Antall	46	108	50	159	165	155	168	851
	%	48.4%	45.4%	41.3%	40.5%	43.2%	41.7%	40.6%	42.2%
Svært enig	Antall	22	42	23	29	42	32	50	240
	%	23.2%	17.6%	19.0%	7.4%	11.0%	8.6%	12.1%	11.9%
Total	Antall	95	238	121	393	382	372	414	2015
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 30

Jeg opplever at undervisningen gir innblikk i ny forskning * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	14	9	1	26	22	18	35	125
	%	14.7%	3.8%	.8%	6.5%	5.7%	4.8%	8.3%	6.2%
Uenig	Antall	24	35	1	111	109	74	74	428
	%	25.3%	14.8%	.8%	28.0%	28.4%	19.8%	17.6%	21.1%
Verken/eller	Antall	26	70	10	139	128	98	95	566
	%	27.4%	29.5%	8.1%	35.0%	33.3%	26.2%	22.6%	27.9%
Enig	Antall	29	96	76	105	110	152	171	739
	%	30.5%	40.5%	61.8%	26.4%	28.6%	40.6%	40.6%	36.4%
Svært enig	Antall	2	27	35	16	15	32	46	173
	%	2.1%	11.4%	28.5%	4.0%	3.9%	8.6%	10.9%	8.5%
Total	Antall	95	237	123	397	384	374	421	2031
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 31**Jeg opplever at undervisningen gir innblikk i ny forskning * Programkategori Crosstabulation**

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	18	17	84	6	125
	%	5.2%	3.8%	7.0%	13.3%	6.2%
Uenig	Antall	72	46	302	8	428
	%	20.6%	10.4%	25.3%	17.8%	21.1%
Verken/eller	Antall	100	89	362	15	566
	%	28.7%	20.1%	30.3%	33.3%	27.9%
Enig	Antall	130	218	377	14	739
	%	37.2%	49.2%	31.6%	31.1%	36.4%
Svært enig	Antall	29	73	69	2	173
	%	8.3%	16.5%	5.8%	4.4%	8.5%
Total	Antall	349	443	1194	45	2031
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

III) Sosiale forhold

Tabell 32

Jeg deltok på et fadderopplegg da jeg startet * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Ja	Antall	78	144	105	339	344	314	292	1616
	%	82.1%	60.3%	84.7%	86.0%	89.4%	84.4%	69.7%	79.7%
Det fantes et fadderopplegg for meg, men jeg deltok ikke	Antall	9	52	9	43	30	40	73	256
	%	9.5%	21.8%	7.3%	10.9%	7.8%	10.8%	17.4%	12.6%
Det fantes ikke et fadderopplegg for meg	Antall	6	28	8	10	5	15	41	113
	%	6.3%	11.7%	6.5%	2.5%	1.3%	4.0%	9.8%	5.6%
Jeg vet/visste ikke om det var et fadderopplegg for meg	Antall	2	15	2	2	6	3	13	43
	%	2.1%	6.3%	1.6%	.5%	1.6%	.8%	3.1%	2.1%
Total	Antall	95	239	124	394	385	372	419	2028
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 33

Fadderopplegget ga meg en god start på studiene * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	3	21	2	11	6	13	28	84
	%	3.3%	9.5%	1.7%	2.8%	1.6%	3.6%	7.3%	4.3%
Uenig	Antall	5	23	3	24	24	16	38	133
	%	5.4%	10.4%	2.5%	6.1%	6.3%	4.4%	9.8%	6.8%
Verken/eller	Antall	23	88	29	94	83	78	133	528
	%	25.0%	39.8%	24.2%	24.0%	21.9%	21.6%	34.5%	27.1%
Enig	Antall	39	52	37	129	136	130	96	619
	%	42.4%	23.5%	30.8%	32.9%	35.9%	36.0%	24.9%	31.7%
Svært enig	Antall	22	37	49	134	130	124	91	587
	%	23.9%	16.7%	40.8%	34.2%	34.3%	34.3%	23.6%	30.1%
Total	Antall	92	221	120	392	379	361	386	1951
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 34

Jeg opplever å være en del av miljøet på mitt studium * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	1	16	2	14	6	14	20	73
	%	1.1%	6.7%	1.6%	3.5%	1.6%	3.7%	4.8%	3.6%
Uenig	Antall	2	28	6	47	25	24	54	186
	%	2.1%	11.7%	4.9%	11.9%	6.5%	6.4%	12.9%	9.2%
Verken/eller	Antall	11	46	17	65	54	51	66	310
	%	11.7%	19.2%	13.8%	16.4%	14.1%	13.6%	15.8%	15.3%
Enig	Antall	43	87	49	154	172	183	169	857
	%	45.7%	36.4%	39.8%	38.9%	44.9%	48.9%	40.3%	42.3%
Svært enig	Antall	37	62	49	116	126	102	110	602
	%	39.4%	25.9%	39.8%	29.3%	32.9%	27.3%	26.3%	29.7%
Total	Antall	94	239	123	396	383	374	419	2028
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 35

Jeg opplever å være en del av miljøet på mitt studium * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	27	17	22	7	73
	%	7.7%	3.8%	1.8%	15.9%	3.6%
Uenig	Antall	51	40	86	9	186
	%	14.6%	9.0%	7.2%	20.5%	9.2%
Verken/eller	Antall	75	70	160	5	310
	%	21.4%	15.8%	13.4%	11.4%	15.3%
Enig	Antall	121	197	524	15	857
	%	34.6%	44.4%	44.0%	34.1%	42.3%
Svært enig	Antall	76	120	398	8	602
	%	21.7%	27.0%	33.4%	18.2%	29.7%
Total	Antall	350	444	1190	44	2028
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 36

**Jeg opplever å være en del av miljøet på mitt studium * Kjønn
Crosstabulation**

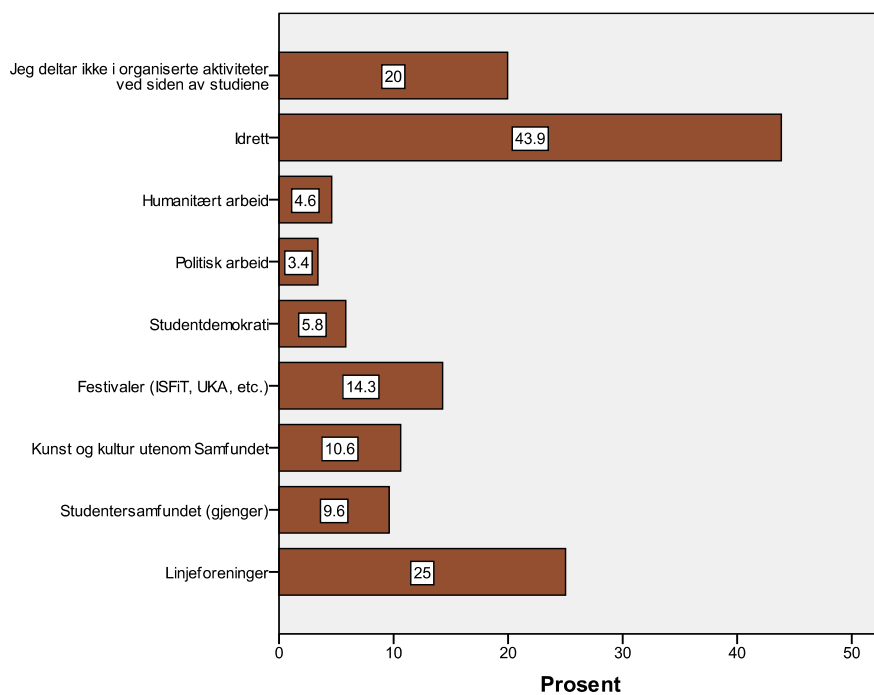
		Kjønn		Total
		Kvinne	Mann	
Svært uenig	Antall	40	39	79
	% within Kjønn	3.6%	3.8%	3.7%
Uenig	Antall	88	105	193
	% within Kjønn	7.9%	10.4%	9.1%
Verken/eller	Antall	170	156	326
	% within Kjønn	15.3%	15.4%	15.3%
Enig	Antall	465	439	904
	% within Kjønn	41.7%	43.3%	42.5%
Svært enig	Antall	351	275	626
	% within Kjønn	31.5%	27.1%	29.4%
Total	Antall	1114	1014	2128
	% within Kjønn	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 37

Opplever du konkurranse mellom studentene? * Fakultet Crosstabulation

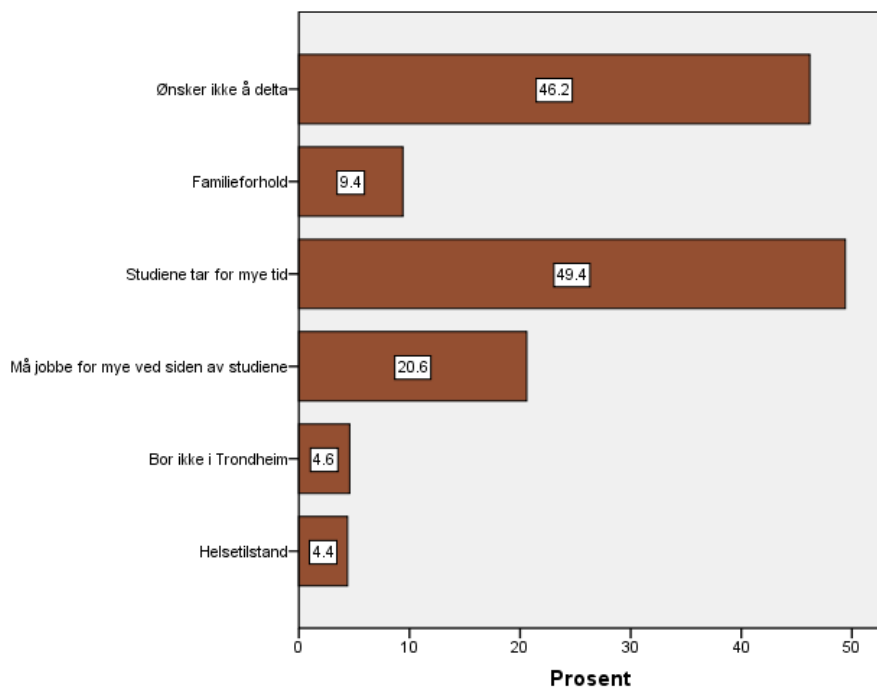
		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Ja, svært negativ konkurranse	Antall	5	1	0	3	2	6	12	29
	%	5.3%	.4%	.0%	.8%	.5%	1.6%	2.9%	1.4%
Ja, noe negativ konkurranse	Antall	23	14	12	34	30	48	52	213
	%	24.2%	5.9%	9.7%	8.6%	7.8%	12.8%	12.4%	10.5%
Nei, jeg opplever ingen konkurranse mellom studentene	Antall	12	133	56	162	120	134	152	769
	%	12.6%	55.6%	45.2%	40.8%	31.2%	35.8%	36.1%	37.8%
Ja, noe positiv konkurranse	Antall	49	86	52	186	221	177	191	962
	%	51.6%	36.0%	41.9%	46.9%	57.4%	47.3%	45.4%	47.3%
Ja, svært positiv konkurranse	Antall	6	5	4	12	12	9	14	62
	%	6.3%	2.1%	3.2%	3.0%	3.1%	2.4%	3.3%	3.0%
Total	Antall	95	239	124	397	385	374	421	2035
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Hvilke av følgende aktiviteter er du engasjert i ved siden av studiene?



Figur 6

Årsaker til ikke å delta i organiserte aktiviteter ved siden av studiene



Figur 7

Tabell 38**Jeg har opplevd mobbing fra ansatte i løpet av de siste seks månedene**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	59	2.4	2.5	2.5
	Nei	2285	91.2	97.5	100.0
	Total	2344	93.5	100.0	
Missing	System	162	6.5		
Total		2506	100.0		

Tabell 39

			Kjønn		Total
			Kvinne	Mann	
Jeg har opplevd mobbing fra ansatte i løpet av de siste seks månedene	Ja	Antall	29	25	54
		%	2.6%	2.5%	2.5%
	Nei	Antall	1086	992	2078
		%	97.4%	97.5%	97.5%
Total		Antall	1115	1017	2132
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 40**Jeg har opplevd mobbing fra medstudenter i løpet av de siste seks månedene**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	51	2.0	2.2	2.2
	Nei	2286	91.2	97.8	100.0
	Total	2337	93.3	100.0	
Missing	System	169	6.7		
Total		2506	100.0		

Tabell 41

			Kjønn		Total
			Kvinne	Mann	
Jeg har opplevd mobbing fra medstudenter i løpet av de siste seks månedene	Ja	Antall	20	25	45
		%	1.8%	2.5%	2.1%
	Nei	Antall	1093	989	2082
		%	98.2%	97.5%	97.9%
Total		Antall	1113	1014	2127
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 42

Jeg har opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet fra ansatte i løpet av de siste seks månedene

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	6	.2	.3	.3
	Nei	2323	92.7	99.7	100.0
	Total	2329	92.9	100.0	
Missing	System	177	7.1		
Total		2506	100.0		

Tabell 43

			Kjønn		Total
			Kvinne	Mann	
Jeg har opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet fra ansatte i løpet av de siste seks månedene	Ja	Antall	3	1	4
		%	.3%	.1%	.2%
	Nei	Antall	1105	1011	2116
		%	99.7%	99.9%	99.8%
Total		Antall	1108	1012	2120
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 44

Jeg har opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet fra medstudenter i løpet av de siste seks månedene

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	43	1.7	1.8	1.8
	Nei	2295	91.6	98.2	100.0
	Total	2338	93.3	100.0	
Missing	System	168	6.7		
Total		2506	100.0		

Tabell 45

			Kjønn		Total
			Kvinne	Mann	
Jeg har opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet fra medstudenter i løpet av de siste seks månedene	Ja	Antall	29	10	39
		%	2.6%	1.0%	1.8%
	Nei	Antall	1081	1007	2088
		%	97.4%	99.0%	98.2%
Total		Antall	1110	1017	2127
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 46

Dersom jeg eller noen rundt meg opplever mobbing eller uønsket seksuell oppmerksomhet fra studenter eller ansatte, vet jeg hvor jeg kan henvende meg for å få hjelp.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	481	19.2	20.5	20.5
	Nei	1861	74.3	79.5	100.0
	Total	2342	93.5	100.0	
Missing	System	164	6.5		
Total		2506	100.0		

IV) Tilgang til, bruk av og kvalitet på læringsareal

Tabell 47

Hvordan er inneklimaet generelt i: - Lesesalene * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlig	Antall	12	33	2	25	24	33	65	194
	%	13.2%	14.0%	1.7%	6.3%	6.3%	8.9%	15.7%	9.6%
Dårlig	Antall	19	88	11	73	89	106	145	531
	%	20.9%	37.3%	9.2%	18.4%	23.2%	28.6%	34.9%	26.4%
Verken/eller	Antall	51	60	27	116	108	97	96	555
	%	56.0%	25.4%	22.5%	29.3%	28.2%	26.2%	23.1%	27.6%
Godt	Antall	9	47	59	167	140	111	95	628
	%	9.9%	19.9%	49.2%	42.2%	36.6%	30.0%	22.9%	31.2%
Svært godt	Antall	0	8	21	15	22	23	14	103
	%	.0%	3.4%	17.5%	3.8%	5.7%	6.2%	3.4%	5.1%
Total	Antall	91	236	120	396	383	370	415	2011
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 48

Hvordan er inneklimaet generelt i: - Datasalene * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlig	Antall	46	20	1	53	49	35	42	246
	%	49.5%	8.6%	.8%	13.4%	12.8%	9.5%	10.1%	12.3%
Dårlig	Antall	31	64	7	127	110	97	152	588
	%	33.3%	27.6%	5.8%	32.2%	28.8%	26.3%	36.6%	29.3%
Verken/eller	Antall	14	98	23	79	106	98	127	545
	%	15.1%	42.2%	19.2%	20.0%	27.7%	26.6%	30.6%	27.2%
Godt	Antall	2	45	65	126	106	124	84	552
	%	2.2%	19.4%	54.2%	31.9%	27.7%	33.6%	20.2%	27.5%
Svært godt	Antall	0	5	24	10	11	15	10	75
	%	.0%	2.2%	20.0%	2.5%	2.9%	4.1%	2.4%	3.7%
Total	Antall	93	232	120	395	382	369	415	2006
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 49

Hvordan er inneklimaet generelt i: - Forelesnings- og seminarrom * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlig	Antall	10	19	0	11	6	3	25	74
	%	10.8%	8.1%	.0%	2.8%	1.6%	.8%	6.0%	3.7%
Dårlig	Antall	22	71	9	48	69	42	116	377
	%	23.7%	30.3%	7.4%	12.1%	18.0%	11.4%	27.7%	18.7%
Verken/eller	Antall	36	59	24	97	145	112	108	581
	%	38.7%	25.2%	19.8%	24.5%	37.9%	30.4%	25.8%	28.8%
Godt	Antall	25	78	56	204	152	187	159	861
	%	26.9%	33.3%	46.3%	51.5%	39.7%	50.7%	37.9%	42.7%
Svært godt	Antall	0	7	32	36	11	25	11	122
	%	.0%	3.0%	26.4%	9.1%	2.9%	6.8%	2.6%	6.1%
Total	Antall	93	234	121	396	383	369	419	2015
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 50

Hvordan er inneklimaet generelt i: - Grupperom * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlig	Antall	4	17	0	6	12	10	19	68
	%	4.4%	7.3%	.0%	1.5%	3.1%	2.7%	4.5%	3.4%
Dårlig	Antall	14	57	4	43	65	50	102	335
	%	15.6%	24.5%	3.3%	10.9%	17.0%	13.6%	24.4%	16.7%
Verken/eller	Antall	52	84	25	116	123	117	132	649
	%	57.8%	36.1%	20.7%	29.5%	32.2%	31.9%	31.6%	32.4%
Godt	Antall	20	69	58	202	158	165	147	819
	%	22.2%	29.6%	47.9%	51.4%	41.4%	45.0%	35.2%	40.9%
Svært godt	Antall	0	6	34	26	24	25	18	133
	%	.0%	2.6%	28.1%	6.6%	6.3%	6.8%	4.3%	6.6%
Total	Antall	90	233	121	393	382	367	418	2004
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 51

Hvordan er inn klimaet generelt i: - Laboratorier, verksted, produksjonslokaler * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlig	Antall	20	5	0	5	3	6	7	46
	%	22.0%	2.3%	.0%	1.3%	.8%	1.6%	1.8%	2.3%
Dårlig	Antall	20	19	0	34	23	26	31	153
	%	22.0%	8.6%	.0%	8.6%	6.1%	7.0%	7.9%	7.8%
Verken/eller	Antall	34	166	25	154	172	107	281	939
	%	37.4%	74.8%	21.2%	39.1%	45.6%	28.9%	71.5%	47.8%
Godt	Antall	17	26	57	180	162	194	64	700
	%	18.7%	11.7%	48.3%	45.7%	43.0%	52.4%	16.3%	35.6%
Svært godt	Antall	0	6	36	21	17	37	10	127
	%	.0%	2.7%	30.5%	5.3%	4.5%	10.0%	2.5%	6.5%
Total	Antall	91	222	118	394	377	370	393	1965
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 52

Hvordan er generelt tilgangen til: - Lesesalsplasser * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlig	Antall	12	21	2	23	37	33	41	169
	%	13.2%	8.9%	1.7%	5.8%	9.7%	9.0%	9.9%	8.4%
Dårlig	Antall	23	65	9	66	109	104	121	497
	%	25.3%	27.5%	7.5%	16.8%	28.5%	28.3%	29.3%	24.8%
Verken/eller	Antall	35	53	19	85	66	74	83	415
	%	38.5%	22.5%	15.8%	21.6%	17.3%	20.1%	20.1%	20.7%
God	Antall	21	75	62	171	133	113	138	713
	%	23.1%	31.8%	51.7%	43.4%	34.8%	30.7%	33.4%	35.6%
Svært godt	Antall	0	22	28	49	37	44	30	210
	%	.0%	9.3%	23.3%	12.4%	9.7%	12.0%	7.3%	10.5%
Total	Antall	91	236	120	394	382	368	413	2004
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 53

Hvordan er generelt tilgangen til: - Plasser i forelesningslokalet * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlig	Antall	1	1	0	1	2	3	7	15
	%	1.1%	.4%	.0%	.3%	.5%	.8%	1.7%	.7%
Dårlig	Antall	9	15	2	4	8	5	35	78
	%	10.0%	6.4%	1.7%	1.0%	2.1%	1.4%	8.4%	3.9%
Verken/eller	Antall	17	33	6	33	35	34	49	207
	%	18.9%	14.0%	5.0%	8.4%	9.2%	9.2%	11.8%	10.3%
God	Antall	48	142	46	216	239	205	228	1124
	%	53.3%	60.4%	38.0%	55.1%	62.6%	55.4%	54.8%	56.0%
Svært god	Antall	15	44	67	138	98	123	97	582
	%	16.7%	18.7%	55.4%	35.2%	25.7%	33.2%	23.3%	29.0%
Total	Antall	90	235	121	392	382	370	416	2006
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 54

Hvordan er generelt tilgangen til: - Grupperom * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlig	Antall	11	15	3	35	40	33	41	178
	%	12.4%	6.5%	2.5%	8.9%	10.5%	9.0%	9.9%	8.9%
Dårlig	Antall	15	47	2	101	121	102	126	514
	%	16.9%	20.3%	1.7%	25.7%	31.8%	27.7%	30.4%	25.7%
Verken/eller	Antall	35	78	28	118	104	117	104	584
	%	39.3%	33.6%	23.3%	30.0%	27.3%	31.8%	25.1%	29.2%
God	Antall	24	81	59	116	98	100	130	608
	%	27.0%	34.9%	49.2%	29.5%	25.7%	27.2%	31.3%	30.4%
Svært god	Antall	4	11	28	23	18	16	14	114
	%	4.5%	4.7%	23.3%	5.9%	4.7%	4.3%	3.4%	5.7%
Total	Antall	89	232	120	393	381	368	415	1998
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 55

Hvordan er generelt tilgangen til: - Datamaskiner * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlig	Antall	15	3	0	3	6	2	5	34
	%	16.7%	1.3%	.0%	.8%	1.6%	.5%	1.2%	1.7%
Dårlig	Antall	12	16	3	13	37	9	22	112
	%	13.3%	6.8%	2.5%	3.3%	9.7%	2.4%	5.4%	5.6%
Verken/eller	Antall	26	62	5	47	62	47	63	312
	%	28.9%	26.4%	4.2%	11.9%	16.3%	12.7%	15.3%	15.6%
God	Antall	30	119	53	174	205	202	233	1016
	%	33.3%	50.6%	44.5%	44.2%	53.9%	54.7%	56.7%	50.9%
Svært god	Antall	7	35	58	157	70	109	88	524
	%	7.8%	14.9%	48.7%	39.8%	18.4%	29.5%	21.4%	26.2%
Total	Antall	90	235	119	394	380	369	411	1998
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 56

Hvordan er lysforholdene generelt i: - Lesesalene * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	5	8	0	5	10	8	14	50
	%	5.6%	3.4%	.0%	1.3%	2.6%	2.2%	3.4%	2.5%
Dårlige	Antall	8	26	3	15	27	29	65	173
	%	8.9%	11.1%	2.5%	3.8%	7.0%	7.9%	15.9%	8.7%
Verken/eller	Antall	43	61	15	58	56	56	73	362
	%	47.8%	26.1%	12.7%	14.7%	14.6%	15.2%	17.8%	18.1%
Gode	Antall	31	117	58	219	230	210	217	1082
	%	34.4%	50.0%	49.2%	55.6%	59.9%	57.1%	52.9%	54.2%
Svært gode	Antall	3	22	42	97	61	65	41	331
	%	3.3%	9.4%	35.6%	24.6%	15.9%	17.7%	10.0%	16.6%
Total	Antall	90	234	118	394	384	368	410	1998
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 57

Hvordan er lysforholdene generelt i: - Datasalene * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	2	6	0	1	2	0	7	18
	%	2.2%	2.6%	.0%	.3%	.5%	.0%	1.7%	.9%
Dårlige	Antall	9	13	3	12	11	9	46	103
	%	9.9%	5.7%	2.5%	3.0%	2.9%	2.4%	11.2%	5.2%
Verken/eller	Antall	35	83	10	42	72	44	91	377
	%	38.5%	36.1%	8.5%	10.7%	18.8%	11.9%	22.2%	18.9%
Gode	Antall	42	115	62	237	240	234	234	1164
	%	46.2%	50.0%	52.5%	60.2%	62.8%	63.2%	57.2%	58.4%
Svært gode	Antall	3	13	43	102	57	83	31	332
	%	3.3%	5.7%	36.4%	25.9%	14.9%	22.4%	7.6%	16.6%
Total	Antall	91	230	118	394	382	370	409	1994
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 58

Hvordan er lysforholdene generelt i: - Forelesnings- og seminarrom * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	3	2	0	4	2	0	5	16
	%	3.3%	.9%	.0%	1.0%	.5%	.0%	1.2%	.8%
Dårlige	Antall	10	17	4	11	15	16	35	108
	%	11.0%	7.3%	3.3%	2.8%	3.9%	4.3%	8.5%	5.4%
Verken/eller	Antall	42	41	7	48	73	60	72	343
	%	46.2%	17.6%	5.8%	12.2%	19.1%	16.3%	17.5%	17.2%
Gode	Antall	34	150	62	237	244	232	253	1212
	%	37.4%	64.4%	51.7%	60.3%	63.7%	62.9%	61.6%	60.6%
Svært gode	Antall	2	23	47	93	49	61	46	321
	%	2.2%	9.9%	39.2%	23.7%	12.8%	16.5%	11.2%	16.1%
Total	Antall	91	233	120	393	383	369	411	2000
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 59

Hvordan er lysforholdene generelt i: - Grupperom * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	2	2	0	0	0	0	4	8
	%	2.2%	.9%	.0%	.0%	.0%	.0%	1.0%	.4%
Dårlige	Antall	5	12	2	5	11	2	21	58
	%	5.6%	5.2%	1.7%	1.3%	2.9%	.5%	5.2%	2.9%
Verken/eller	Antall	42	67	10	55	63	50	86	373
	%	46.7%	29.0%	8.3%	14.0%	16.5%	13.6%	21.2%	18.8%
Gode	Antall	38	131	58	248	258	242	251	1226
	%	42.2%	56.7%	48.3%	63.1%	67.7%	65.8%	62.0%	61.7%
Svært gode	Antall	3	19	50	85	49	74	43	323
	%	3.3%	8.2%	41.7%	21.6%	12.9%	20.1%	10.6%	16.2%
Total	Antall	90	231	120	393	381	368	405	1988
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 60

Hvordan er lysforholdene generelt i: - Laboratorier, verksted, produksjonslokaler * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	3	1	0	0	0	0	3	7
	%	3.3%	.5%	.0%	.0%	.0%	.0%	.8%	.4%
Dårlige	Antall	9	4	0	10	4	3	9	39
	%	10.0%	1.8%	.0%	2.6%	1.1%	.8%	2.3%	2.0%
Verken/eller	Antall	30	142	19	87	110	41	244	673
	%	33.3%	65.4%	16.1%	22.4%	29.0%	11.1%	62.4%	34.5%
Gode	Antall	39	61	55	214	226	233	120	948
	%	43.3%	28.1%	46.6%	55.2%	59.6%	63.1%	30.7%	48.6%
Svært gode	Antall	9	9	44	77	39	92	15	285
	%	10.0%	4.1%	37.3%	19.8%	10.3%	24.9%	3.8%	14.6%
Total	Antall	90	217	118	388	379	369	391	1952
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 61

Hvordan er lydforholdene generelt i: - Lesesalene * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	5	9	2	10	14	11	20	71
	%	5.4%	3.8%	1.7%	2.5%	3.6%	3.0%	4.9%	3.5%
Dårlige	Antall	7	47	17	35	44	32	79	261
	%	7.6%	20.0%	14.2%	8.9%	11.5%	8.6%	19.2%	13.0%
Verken/eller	Antall	55	77	28	95	99	98	114	566
	%	59.8%	32.8%	23.3%	24.1%	25.8%	26.5%	27.7%	28.2%
Gode	Antall	24	85	51	200	191	184	178	913
	%	26.1%	36.2%	42.5%	50.6%	49.7%	49.7%	43.2%	45.5%
Svært gode	Antall	1	17	22	55	36	45	21	197
	%	1.1%	7.2%	18.3%	13.9%	9.4%	12.2%	5.1%	9.8%
Total	Antall	92	235	120	395	384	370	412	2008
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 62

Hvordan er lydforholdene generelt i: - Datasalene * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	6	5	0	12	7	6	9	45
	%	6.5%	2.2%	.0%	3.0%	1.8%	1.6%	2.2%	2.2%
Dårlige	Antall	19	35	4	55	44	35	60	252
	%	20.7%	15.1%	3.4%	13.9%	11.5%	9.5%	14.5%	12.6%
Verken/eller	Antall	40	96	27	107	121	111	152	654
	%	43.5%	41.4%	22.7%	27.0%	31.6%	30.1%	36.7%	32.6%
Gode	Antall	26	85	62	186	185	188	173	905
	%	28.3%	36.6%	52.1%	47.0%	48.3%	50.9%	41.8%	45.1%
Svært gode	Antall	1	11	26	36	26	29	20	149
	%	1.1%	4.7%	21.8%	9.1%	6.8%	7.9%	4.8%	7.4%
Total	Antall	92	232	119	396	383	369	414	2005
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 63

Hvordan er lydforholdene generelt i: - Forelesnings- og seminarrom * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	3	3	0	2	3	3	7	21
	%	3.3%	1.3%	.0%	.5%	.8%	.8%	1.7%	1.0%
Dårlige	Antall	16	23	3	25	28	21	32	148
	%	17.4%	9.8%	2.5%	6.3%	7.3%	5.7%	7.7%	7.4%
Verken/eller	Antall	36	62	11	71	88	76	101	445
	%	39.1%	26.5%	9.1%	17.9%	23.0%	20.5%	24.2%	22.1%
Gode	Antall	36	131	74	252	233	232	243	1201
	%	39.1%	56.0%	61.2%	63.6%	60.8%	62.7%	58.3%	59.7%
Svært gode	Antall	1	15	33	46	31	38	34	198
	%	1.1%	6.4%	27.3%	11.6%	8.1%	10.3%	8.2%	9.8%
Total	Antall	92	234	121	396	383	370	417	2013
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 64

Hvordan er lydforholdene generelt i: - Grupperom * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	4	2	0	1	3	2	7	19
	%	4.4%	.9%	.0%	.3%	.8%	.5%	1.7%	1.0%
Dårlige	Antall	3	17	0	18	15	7	20	80
	%	3.3%	7.3%	.0%	4.6%	4.0%	1.9%	4.9%	4.0%
Verken/eller	Antall	49	73	11	84	93	89	119	518
	%	53.8%	31.5%	9.2%	21.3%	24.6%	24.2%	29.0%	26.0%
Gode	Antall	34	120	69	237	231	226	232	1149
	%	37.4%	51.7%	57.5%	60.2%	61.1%	61.4%	56.4%	57.6%
Svært gode	Antall	1	20	40	54	36	44	33	228
	%	1.1%	8.6%	33.3%	13.7%	9.5%	12.0%	8.0%	11.4%
Total	Antall	91	232	120	394	378	368	411	1994
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

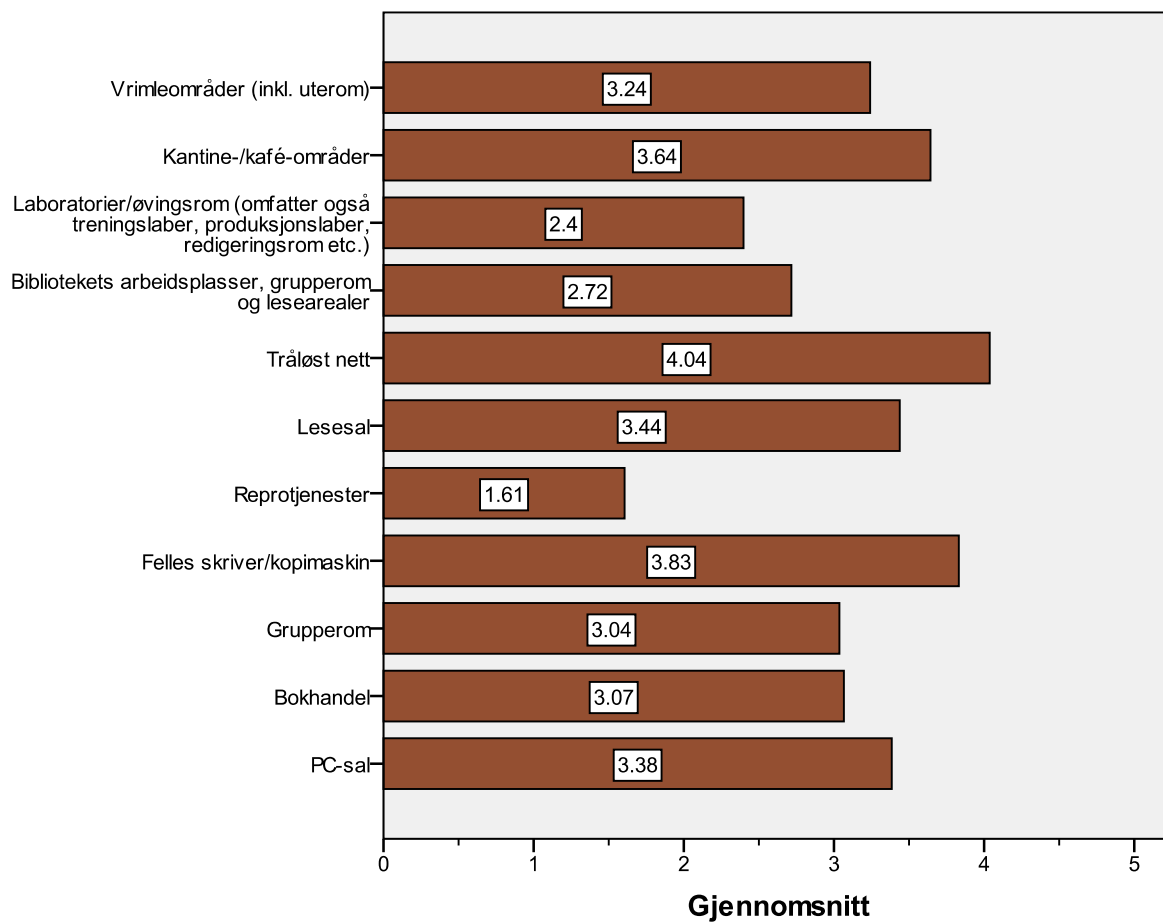
Tabell 65
Hvordan er lydforholdene generelt i: - Laboratorier, verksted, produksjonslokaler * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært dårlige	Antall	9	2	0	3	2	1	5	22
	%	9.9%	.9%	.0%	.8%	.5%	.3%	1.3%	1.1%
Dårlige	Antall	19	7	0	19	20	15	7	87
	%	20.9%	3.2%	.0%	4.8%	5.3%	4.1%	1.8%	4.5%
Verken/eller	Antall	42	150	31	130	159	85	252	849
	%	46.2%	68.5%	26.5%	32.9%	41.8%	23.1%	65.5%	43.4%
Gode	Antall	19	47	57	201	176	218	111	829
	%	20.9%	21.5%	48.7%	50.9%	46.3%	59.2%	28.8%	42.4%
Svært gode	Antall	2	13	29	42	23	49	10	168
	%	2.2%	5.9%	24.8%	10.6%	6.1%	13.3%	2.6%	8.6%
Total	Antall	91	219	117	395	380	368	385	1955
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 66
Jeg opplever at sikkerheten er godt ivaretatt i laboratorier, verksted og lignende * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	3	0	0	2	2	2	3	12
	%	3.2%	.0%	.0%	.5%	.5%	.5%	.8%	.6%
Uenig	Antall	3	5	1	6	7	10	1	33
	%	3.2%	2.3%	.8%	1.5%	1.9%	2.7%	.3%	1.7%
Verken/eller	Antall	24	152	16	73	64	32	232	593
	%	25.3%	68.5%	13.3%	18.7%	17.0%	8.7%	60.4%	30.3%
Enig	Antall	45	55	63	212	225	216	113	929
	%	47.4%	24.8%	52.5%	54.2%	59.8%	59.0%	29.4%	47.5%
Svært enig	Antall	20	10	40	98	78	106	35	387
	%	21.1%	4.5%	33.3%	25.1%	20.7%	29.0%	9.1%	19.8%
Total	Antall	95	222	120	391	376	366	384	1954
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Hvor ofte benytter du deg av følgende fasiliteter på campus til studiearbeid?



Figur 8

V) Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse

Tabell 67

Jeg vet hvor jeg eventuelt får hjelp til tilrettelegging i studiene/ved eksamen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	1237	49.4	54.3	54.3
	Nei	1039	41.5	45.7	100.0
	Total	2276	90.8	100.0	
Missing	System	230	9.2		
Total		2506	100.0		

Tabell 68

Jeg har behov for spesiell tilrettelegging i studiene/ved eksamen

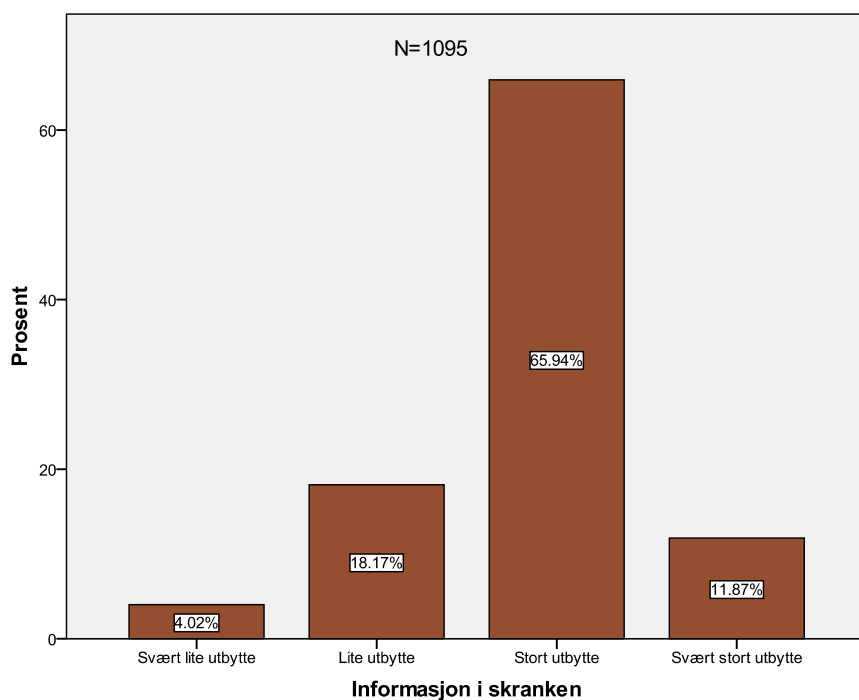
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	233	9.3	10.2	10.2
	Nei	2043	81.5	89.8	100.0
	Total	2276	90.8	100.0	
Missing	System	230	9.2		
Total		2506	100.0		

Tabell 69

Jeg får den tilretteleggingen jeg har behov for

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	172	6.9	81.9	81.9
	Nei	38	1.5	18.1	100.0
	Total	210	8.4	100.0	
Missing	System	2296	91.6		
Total		2506	100.0		

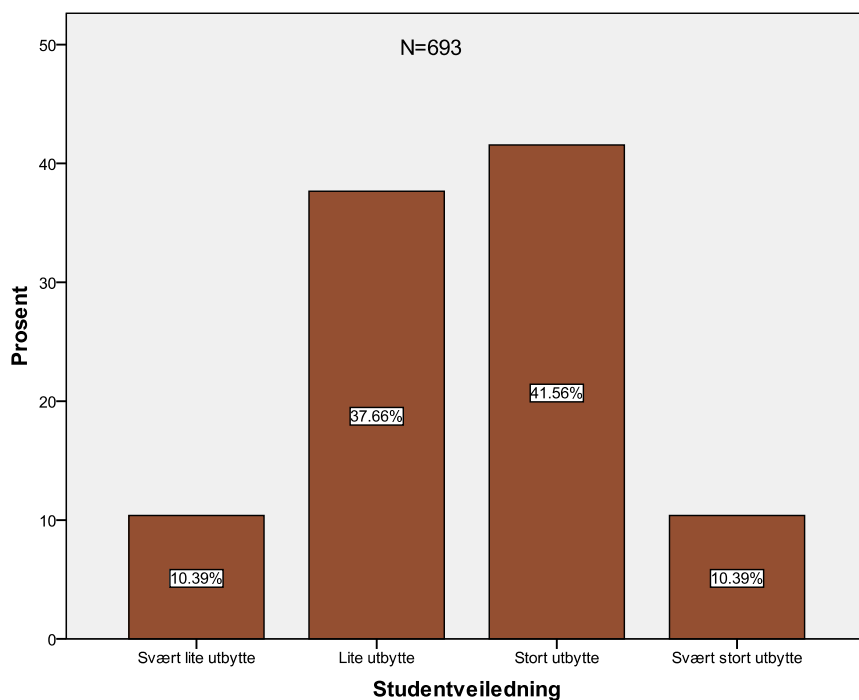
Studie- og studentveiledning



Figur 9

Tabell 70

		Informasjon i skranken						Total
		Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Kjenner tilbudet, men har ikke benyttet det	Kjenner ikke tilbudet, og har ikke benyttet det	
AB	Antall	2	9	24	7	24	27	93
	%	2.2%	9.7%	25.8%	7.5%	25.8%	29.0%	100.0%
HF	Antall	11	34	88	8	68	27	236
	%	4.7%	14.4%	37.3%	3.4%	28.8%	11.4%	100.0%
DMF	Antall	2	11	30	1	44	34	122
	%	1.6%	9.0%	24.6%	.8%	36.1%	27.9%	100.0%
IME	Antall	8	25	142	28	147	47	397
	%	2.0%	6.3%	35.8%	7.1%	37.0%	11.8%	100.0%
IVT	Antall	5	25	106	25	145	74	380
	%	1.3%	6.6%	27.9%	6.6%	38.2%	19.5%	100.0%
NT	Antall	3	22	100	27	159	62	373
	%	.8%	5.9%	26.8%	7.2%	42.6%	16.6%	100.0%
SVT	Antall	10	56	161	26	120	43	416
	%	2.4%	13.5%	38.7%	6.3%	28.8%	10.3%	100.0%
Total	Antall	41	182	651	122	707	314	2017
	%	2.0%	9.0%	32.3%	6.0%	35.1%	15.6%	100.0%

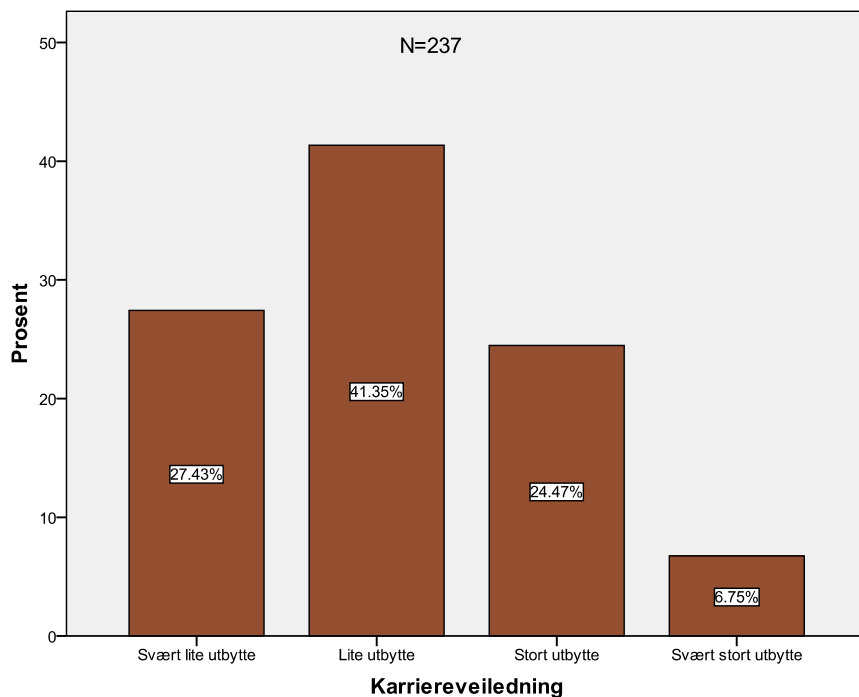


Figur 10

Tabell 71

		Studentveiledning						Total
		Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Kjenner tilbudet, men har ikke benyttet det	Kjenner ikke tilbudet, og har ikke benyttet det	
AB	Antall	2	6	5	4	34	42	93
	%	2.2%	6.5%	5.4%	4.3%	36.6%	45.2%	100.0%
HF	Antall	10	39	50	6	96	35	236
	%	4.2%	16.5%	21.2%	2.5%	40.7%	14.8%	100.0%
DMF	Antall	6	9	4	2	54	47	122
	%	4.9%	7.4%	3.3%	1.6%	44.3%	38.5%	100.0%
IME	Antall	9	35	52	15	211	73	395
	%	2.3%	8.9%	13.2%	3.8%	53.4%	18.5%	100.0%
IVT	Antall	7	36	36	8	188	106	381
	%	1.8%	9.4%	9.4%	2.1%	49.3%	27.8%	100.0%
NT	Antall	9	35	30	12	197	90	373
	%	2.4%	9.4%	8.0%	3.2%	52.8%	24.1%	100.0%
SVT	Antall	20	82	84	16	159	57	418
	%	4.8%	19.6%	20.1%	3.8%	38.0%	13.6%	100.0%
Total	Antall	63	242	261	63	939	450	2018
	%	3.1%	12.0%	12.9%	3.1%	46.5%	22.3%	100.0%

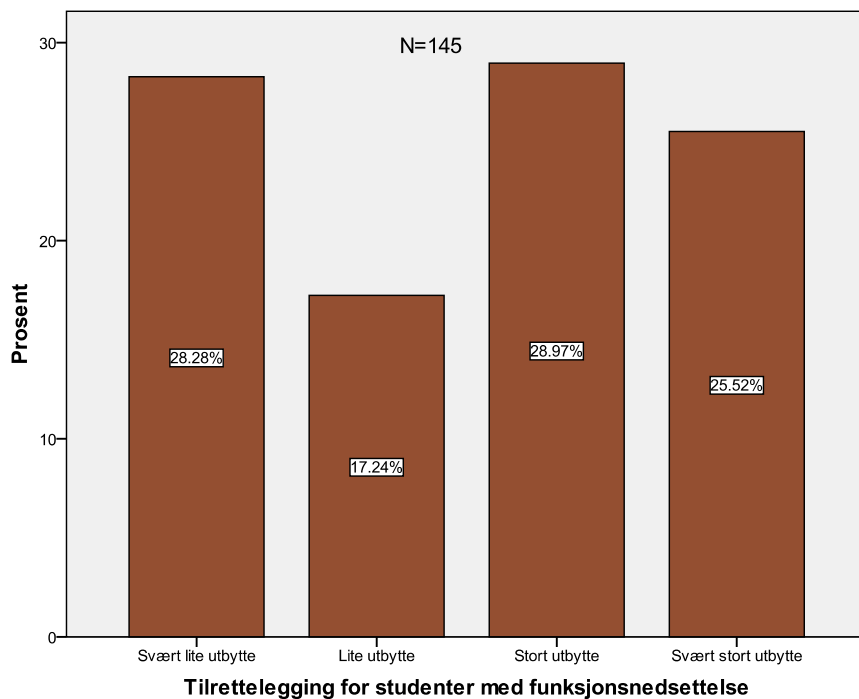
Figur 11



Tabell 72

		Karriereveiledning						Total
		Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Kjenner tilbudet, men har ikke benyttet det	Kjenner ikke tilbudet, og har ikke benyttet det	
AB	Antall	3	3	1	1	36	49	93
	%	3.2%	3.2%	1.1%	1.1%	38.7%	52.7%	100.0%
HF	Antall	10	16	7	1	143	59	236
	%	4.2%	6.8%	3.0%	.4%	60.6%	25.0%	100.0%
DMF	Antall	3	5	2	0	56	56	122
	%	2.5%	4.1%	1.6%	.0%	45.9%	45.9%	100.0%
IME	Antall	7	14	5	1	220	147	394
	%	1.8%	3.6%	1.3%	.3%	55.8%	37.3%	100.0%
IVT	Antall	9	13	7	0	193	155	377
	%	2.4%	3.4%	1.9%	.0%	51.2%	41.1%	100.0%
NT	Antall	7	9	4	2	218	133	373
	%	1.9%	2.4%	1.1%	.5%	58.4%	35.7%	100.0%
SVT	Antall	22	30	27	10	242	86	417
	%	5.3%	7.2%	6.5%	2.4%	58.0%	20.6%	100.0%
Total	Antall	61	90	53	15	1108	685	2012
	%	3.0%	4.5%	2.6%	.7%	55.1%	34.0%	100.0%

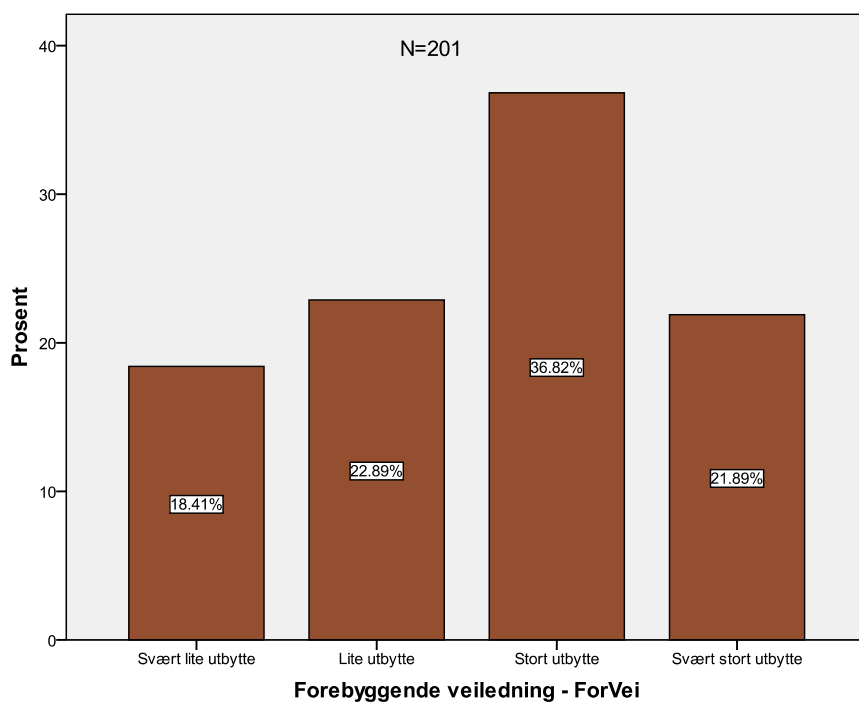
Figur 12



Tabell 73

		Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse						Total
		Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Kjenner tilbudet, men har ikke benyttet det	Kjenner ikke tilbudet, og har ikke benyttet det	
AB	Antall	2	1	0	1	33	55	92
	%	2.2%	1.1%	.0%	1.1%	35.9%	59.8%	100.0%
HF	Antall	4	3	6	6	144	73	236
	%	1.7%	1.3%	2.5%	2.5%	61.0%	30.9%	100.0%
DMF	Antall	3	3	1	0	52	63	122
	%	2.5%	2.5%	.8%	.0%	42.6%	51.6%	100.0%
IME	Antall	4	6	5	3	195	180	393
	%	1.0%	1.5%	1.3%	.8%	49.6%	45.8%	100.0%
IVT	Antall	11	4	6	7	163	185	376
	%	2.9%	1.1%	1.6%	1.9%	43.4%	49.2%	100.0%
NT	Antall	4	4	6	11	197	149	371
	%	1.1%	1.1%	1.6%	3.0%	53.1%	40.2%	100.0%
SVT	Antall	11	3	11	6	240	143	414
	%	2.7%	.7%	2.7%	1.4%	58.0%	34.5%	100.0%
Total	Antall	39	24	35	34	1024	848	2004
	%	1.9%	1.2%	1.7%	1.7%	51.1%	42.3%	100.0%

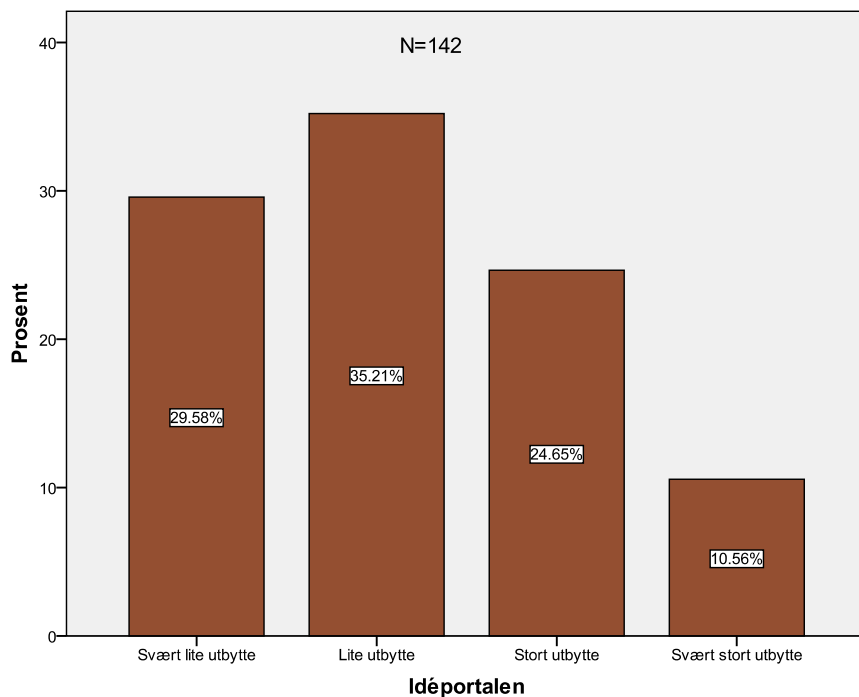
Figur 13



Tabell 74

		Forebyggende veiledning (ForVei)						Total
		Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Kjenner tilbudet, men har ikke benyttet det	Kjenner ikke tilbudet, og har ikke benyttet det	
AB	Antall	2	2	0	1	5	83	93
	%	2.2%	2.2%	.0%	1.1%	5.4%	89.2%	100.0%
HF	Antall	2	3	3	3	69	156	236
	%	.8%	1.3%	1.3%	1.3%	29.2%	66.1%	100.0%
DMF	Antall	2	2	0	0	19	99	122
	%	1.6%	1.6%	.0%	.0%	15.6%	81.1%	100.0%
IME	Antall	7	11	16	10	117	234	395
	%	1.8%	2.8%	4.1%	2.5%	29.6%	59.2%	100.0%
IVT	Antall	9	10	9	4	75	269	376
	%	2.4%	2.7%	2.4%	1.1%	19.9%	71.5%	100.0%
NT	Antall	3	10	38	20	118	185	374
	%	.8%	2.7%	10.2%	5.3%	31.6%	49.5%	100.0%
SVT	Antall	10	5	4	3	108	285	415
	%	2.4%	1.2%	1.0%	.7%	26.0%	68.7%	100.0%
Total	Antall	35	43	70	41	511	1311	2011
	%	1.7%	2.1%	3.5%	2.0%	25.4%	65.2%	100.0%

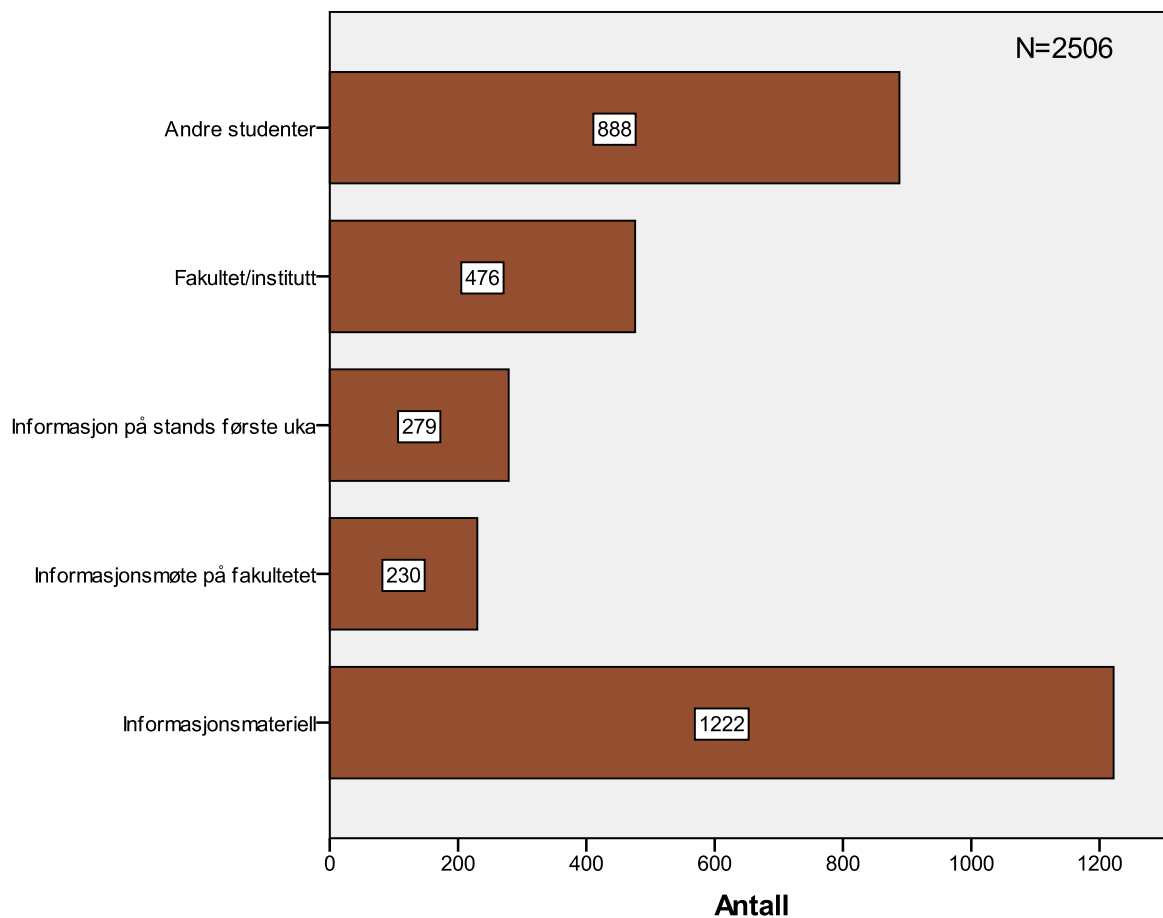
Figur 14



Tabell 75

		Idéportalen						Total
		Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Kjenner tilbudet, men har ikke benyttet det	Kjenner ikke tilbudet, og har ikke benyttet det	
AB	Antall	2	4	0	2	26	59	93
	%	2.2%	4.3%	.0%	2.2%	28.0%	63.4%	100.0%
HF	Antall	3	8	9	1	104	111	236
	%	1.3%	3.4%	3.8%	.4%	44.1%	47.0%	100.0%
DMF	Antall	2	2	0	0	23	95	122
	%	1.6%	1.6%	.0%	.0%	18.9%	77.9%	100.0%
IME	Antall	6	3	1	2	134	247	393
	%	1.5%	.8%	.3%	.5%	34.1%	62.8%	100.0%
IVT	Antall	10	8	5	0	136	217	376
	%	2.7%	2.1%	1.3%	.0%	36.2%	57.7%	100.0%
NT	Antall	6	4	3	0	133	228	374
	%	1.6%	1.1%	.8%	.0%	35.6%	61.0%	100.0%
SVT	Antall	10	17	13	10	174	189	413
	%	2.4%	4.1%	3.1%	2.4%	42.1%	45.8%	100.0%
Total	Antall	39	46	31	15	730	1146	2007
	%	1.9%	2.3%	1.5%	.7%	36.4%	57.1%	100.0%

Hvordan har du fått kjennskap til Studentservice sine tjenester?



Figur 15

Tabell 76

Veiledningstjeneste på fakultet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Svært lite utbytte	102	4.1	4.6	4.6
	Lite utbytte	269	10.7	12.2	16.8
	Stort utbytte	301	12.0	13.7	30.5
	Svært stort utbytte	81	3.2	3.7	34.1
	Har ikke benyttet denne ressursen	1452	57.9	65.9	100.0
	Total	2205	88.0	100.0	
Missing	System	301	12.0		
Total		2506	100.0		

Tabell 77

Studiekonsulenter på instituttet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Svært lite utbytte	107	4.3	4.9	4.9
	Lite utbytte	258	10.3	11.7	16.6
	Stort utbytte	368	14.7	16.7	33.3
	Svært stort utbytte	133	5.3	6.0	39.3
	Har ikke benyttet denne ressursen	1338	53.4	60.7	100.0
	Total	2204	87.9	100.0	
Missing	System	302	12.1		
Total		2506	100.0		

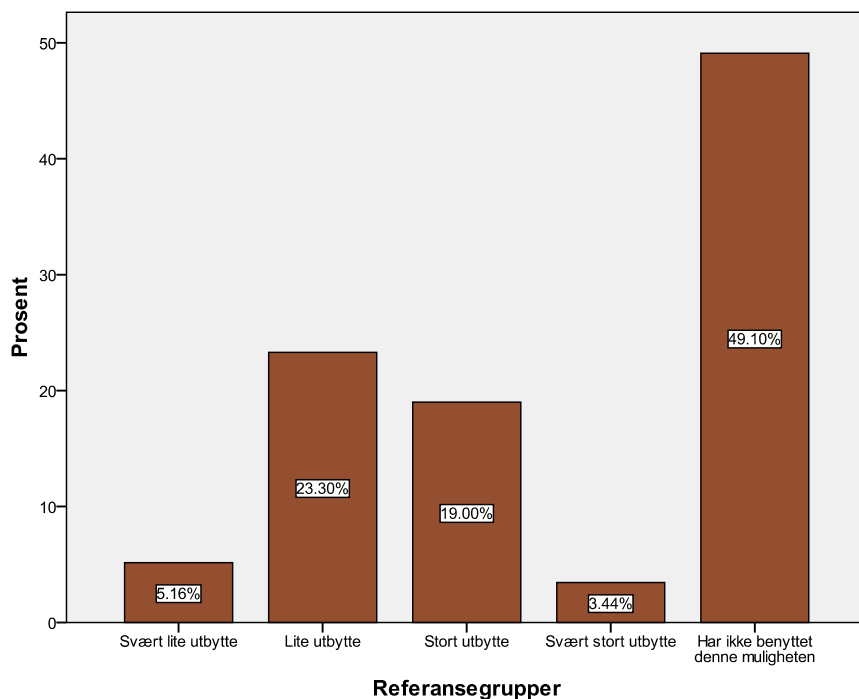
Tabell 78

Faglærere

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Svært lite utbytte	48	1.9	2.2	2.2
	Lite utbytte	259	10.3	11.8	14.0
	Stort utbytte	773	30.8	35.1	49.1
	Svært stort utbytte	310	12.4	14.1	63.2
	Har ikke benyttet denne ressursen	810	32.3	36.8	100.0
	Total	2200	87.8	100.0	
Missing	System	306	12.2		
Total		2506	100.0		

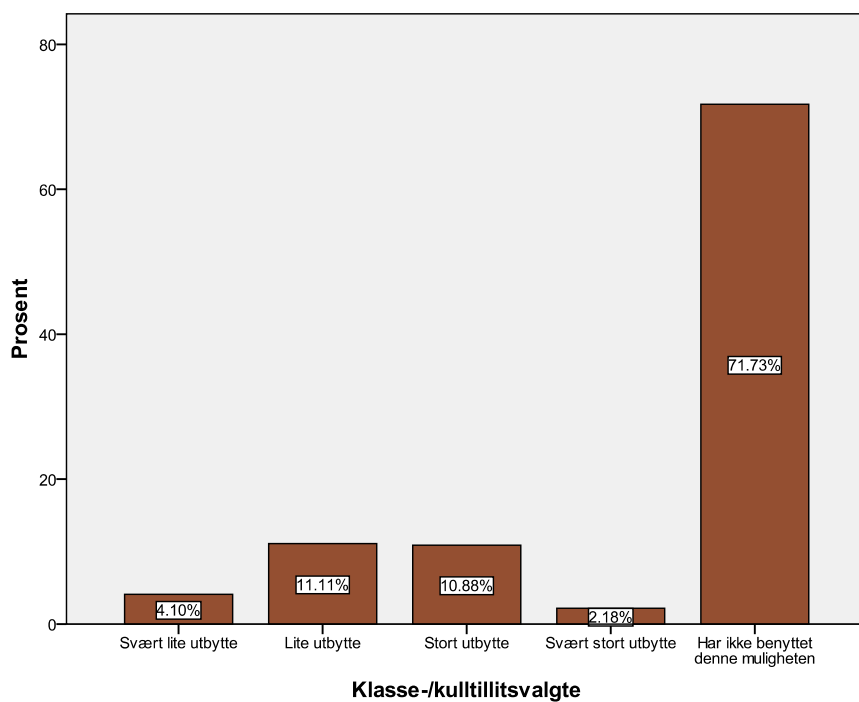
Figur 16

Hvilke av følgende muligheter for studentmedvirkning har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du eventuelt?



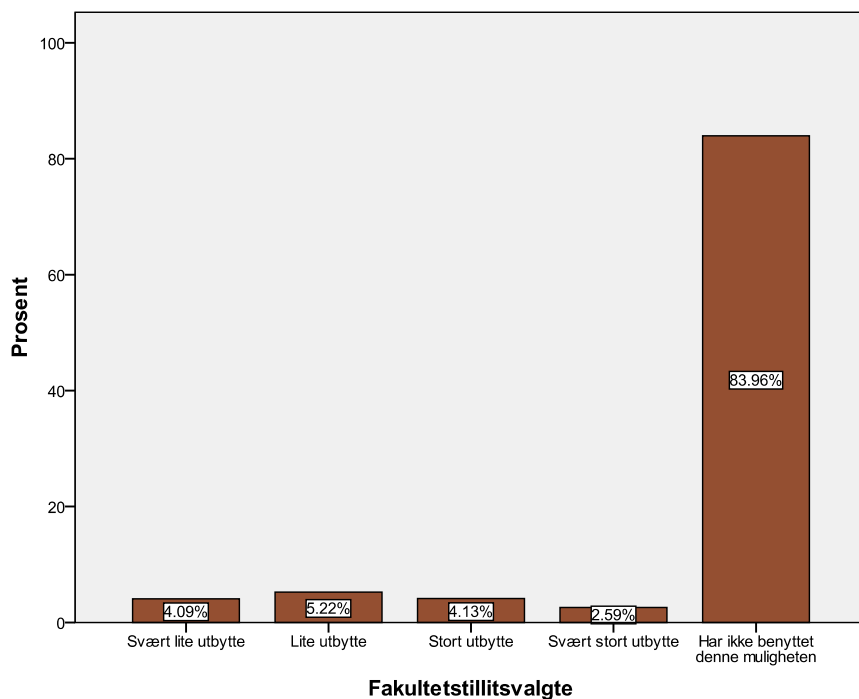
Figur 17

Hvilke av følgende muligheter for studentmedvirkning har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du eventuelt?



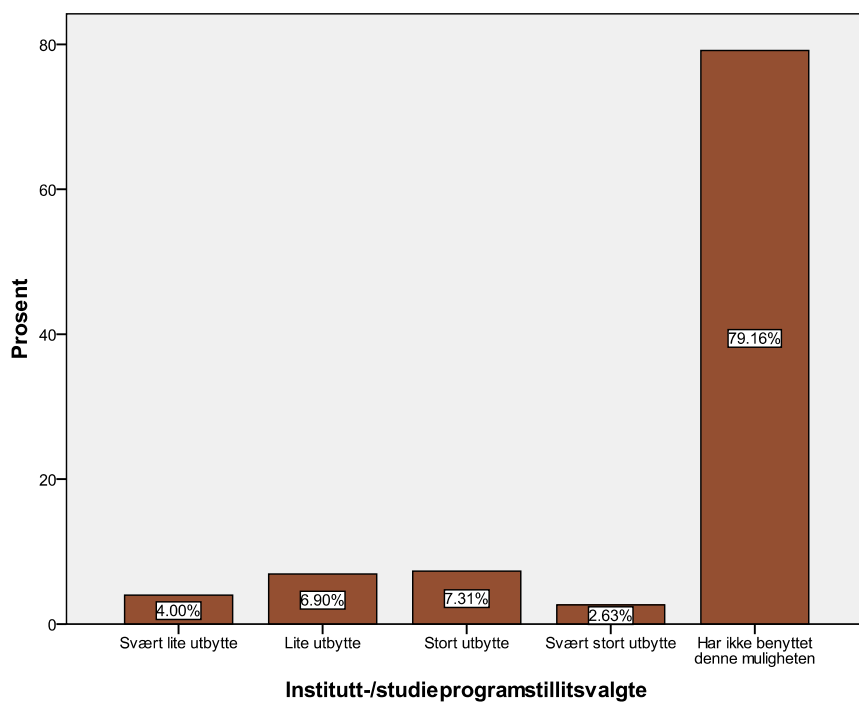
Figur 18

Hvilke av følgende muligheter for studentmedvirkning har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du eventuelt?



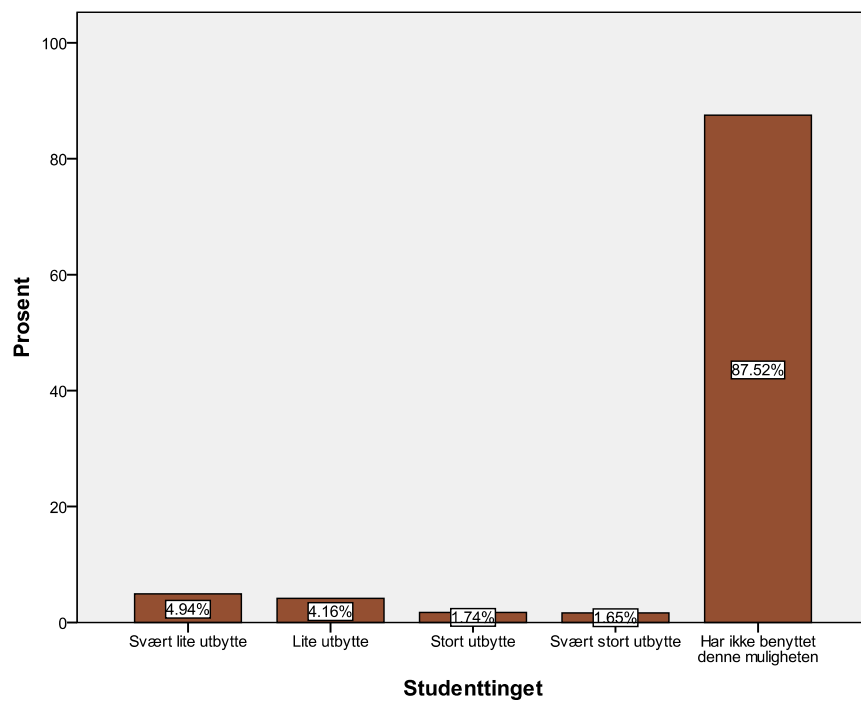
Figur 19

Hvilke av følgende muligheter for studentmedvirkning har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du eventuelt?



Figur 20

Hvilke av følgende muligheter for studentmedvirkning har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du eventuelt?



VI) Tilgang til og bruk av litteratur og læremidler

Tabell 79

I de tilfeller der du har bruk for litteratur ut over oppsatt pensum – hvor viktige er de følgende kildene/informantene?

	Uviktig	Lite viktig	Middels viktig	Viktig	Svært viktig
Faglærere	3,9 %	9,1 %	21,3 %	39,3 %	26,5 %
Andre studenter	3,1	12,2	29,3	40,5	14,9
Bokhandel	11,6	27,6	32,5	22,4	5,9
Universitetsbiblioteket	5,9	12,8	19,3	31,7	30,2
Internett/Google etc.	0,8	2,9	10,8	33,4	52,0

Tabell 80

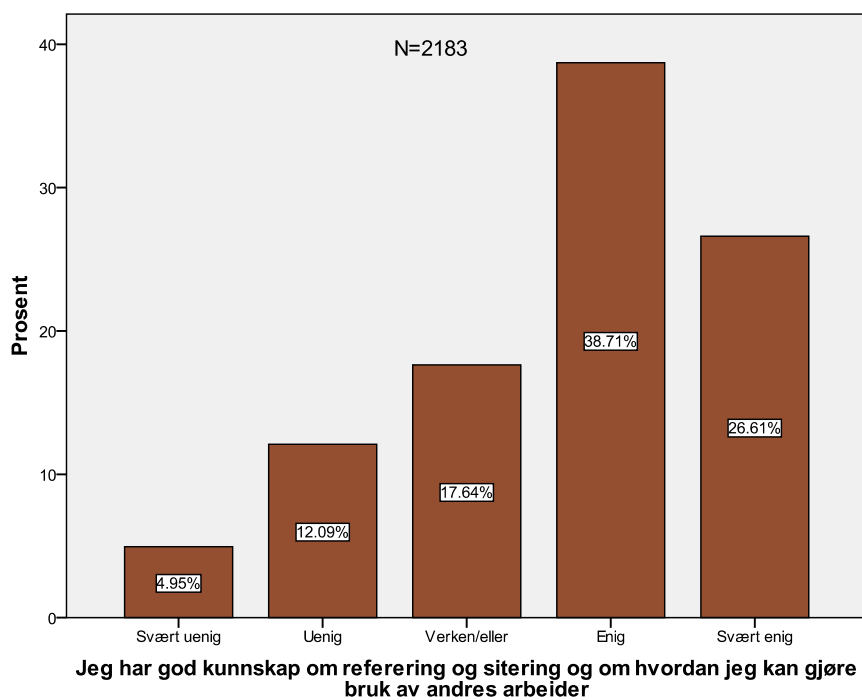
Hvor ofte benytter du følgende leverandører for å gi tilgang til faglitteratur til ditt studium (trykt eller elektronisk)?

	Aldri	Sjelden	Av og til	Ofte	Svært ofte
Bokhandel	4,0	11,4	26,7	34,5	23,4
Universitetsbiblioteket	18,7	18,0	24,7	19,3	19,3
Institutt	39,8	27,0	22,7	8,3	2,2
Internett/Google etc.	5,1	7,1	18,9	32,3	36,6
Gjenkjøp/bruktkjøp	28,2	21,4	24,9	16,5	9,1

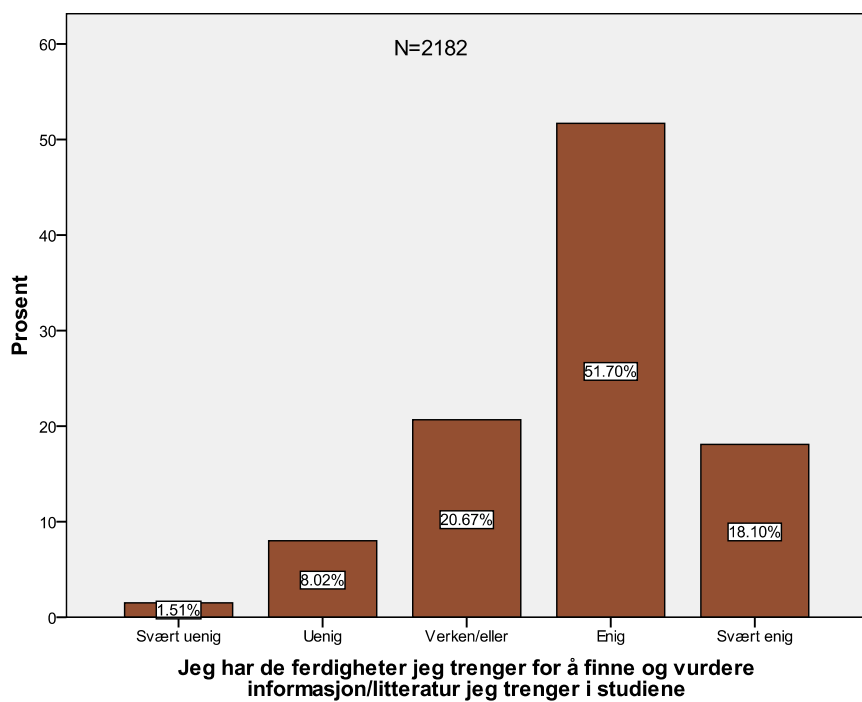
Tabell 81

Hvor fornøyd er du med følgende leverandører for å få tilgang til faglitteratur til ditt studium (trykt eller elektronisk)?

	Svært misfornøyd	Misfornøyd	Fornøyd	Svært fornøyd	Ikke benyttet
Bokhandel	1,4	5,6	49,2	40,2	3,5
Universitetsbiblioteket	0,5	2,5	39,2	37,2	20,6
Institutt	1,2	6,1	31,6	7,9	39,8
Internett/Google etc.	0,2	4,1	52,7	35,4	7,5
Gjenkjøp/bruktkjøp	0,5	3,4	43,4	20,7	32,1



Figur 21

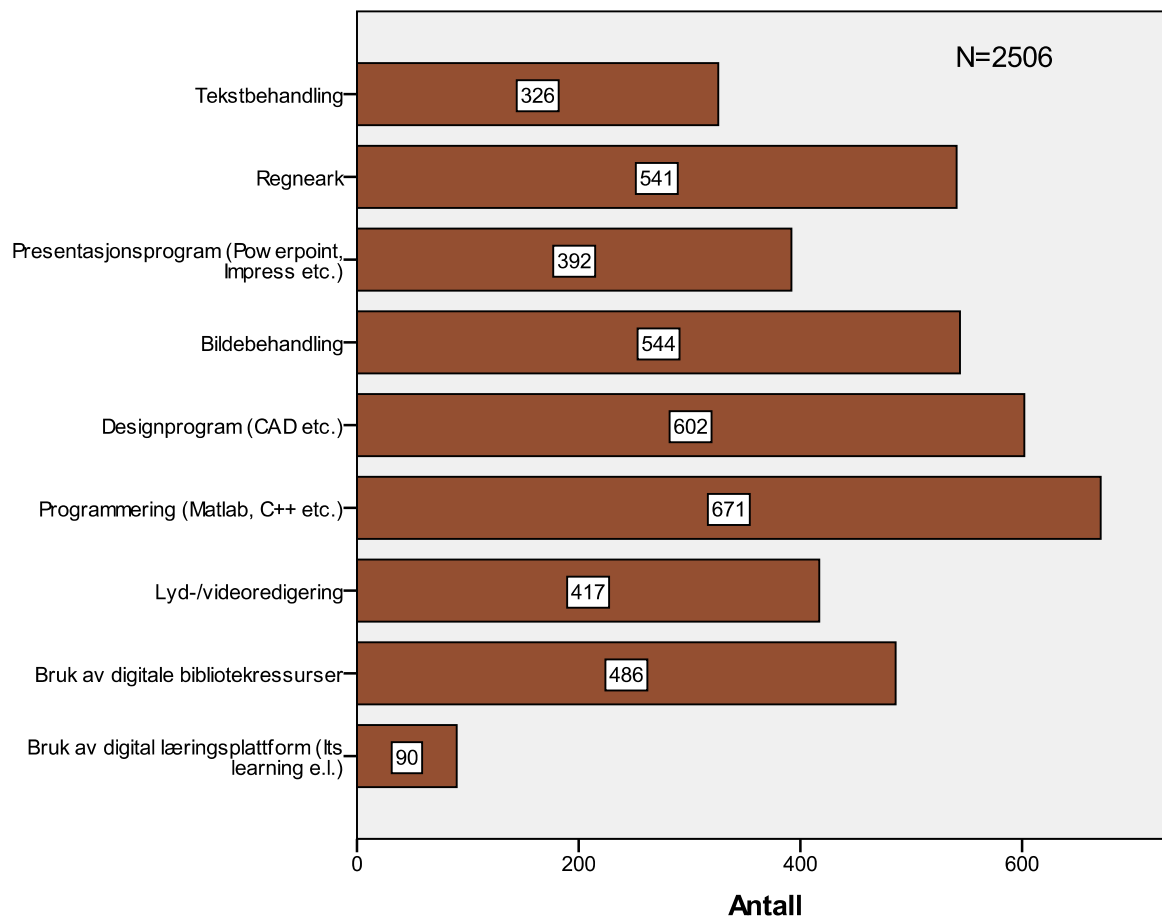


Figur 22

VII) Bruk av digitale verktøy

Figur 23

Jeg har behov for opplæring i følgende...



Tabell 82*Jeg har behov for opplæring i følgende*

		Fakultet							Total
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT	SVT	
Tekstbehandling	Antall	5	39	16	37	59	71	76	303
	%	5.7%	23.4%	21.9%	16.2%	19.2%	26.8%	25.9%	
Regneark	Antall	12	55	23	42	114	115	144	505
	%	13.8%	32.9%	31.5%	18.4%	37.1%	43.4%	49.1%	
Presentasjonsprogram (Powerpoint, Impress etc.)	Antall	10	68	20	31	70	56	113	368
	%	11.5%	40.7%	27.4%	13.6%	22.8%	21.1%	38.6%	
Bildebehandling	Antall	40	63	16	68	113	89	113	502
	%	46.0%	37.7%	21.9%	29.8%	36.8%	33.6%	38.6%	
Designprogram (CAD etc.)	Antall	81	49	12	91	177	70	85	565
	%	93.1%	29.3%	16.4%	39.9%	57.7%	26.4%	29.0%	
Programmering (Matlab, C++ etc.)	Antall	4	45	8	143	169	146	111	626
	%	4.6%	26.9%	11.0%	62.7%	55.0%	55.1%	37.9%	
Lyd-/videoredigering	Antall	10	55	15	75	78	59	93	385
	%	11.5%	32.9%	20.5%	32.9%	25.4%	22.3%	31.7%	
Bruk av digitale bibliotekressurser	Antall	13	71	39	53	98	81	98	453
	%	14.9%	42.5%	53.4%	23.2%	31.9%	30.6%	33.4%	
Bruk av digital læringsplattform (It's learning e.l.)	Antall	3	10	5	7	13	18	24	80
	%	3.4%	6.0%	6.8%	3.1%	4.2%	6.8%	8.2%	
Total	Antall	87	167	73	228	307	265	293	1420

Tabell 83*Jeg har generelt godt utbytte av digitale verktøy i - Læringsarbeid * Fakultet Crosstabulation*

		Fakultet							Total
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT	SVT	
Svært uenig	Antall	2	1	1	5	4	5	4	22
	%	2.1%	.4%	.8%	1.3%	1.0%	1.3%	1.0%	1.1%
Uenig	Antall	2	5	7	15	16	14	8	67
	%	2.1%	2.1%	5.7%	3.8%	4.2%	3.8%	1.9%	3.3%
Verken/eller	Antall	9	52	31	75	61	66	72	366
	%	9.5%	21.9%	25.4%	19.0%	16.0%	17.7%	17.3%	18.1%
Enig	Antall	46	117	54	164	209	192	220	1002
	%	48.4%	49.4%	44.3%	41.6%	54.9%	51.6%	52.8%	49.7%
Svært enig	Antall	36	62	29	135	91	95	113	561
	%	37.9%	26.2%	23.8%	34.3%	23.9%	25.5%	27.1%	27.8%
Total	Antall	95	237	122	394	381	372	417	2018
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 84**Jeg har generelt godt utbytte av digitale verktøy i - Læringsarbeid * Programkategori Crosstabulation**

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	8	1	12	1	22
	%	2.3%	.2%	1.0%	2.2%	1.1%
Uenig	Antall	13	10	44	0	67
	%	3.8%	2.3%	3.7%	.0%	3.3%
Verken/eller	Antall	65	81	208	12	366
	%	18.8%	18.4%	17.5%	26.7%	18.1%
Enig	Antall	155	223	603	21	1002
	%	44.8%	50.7%	50.8%	46.7%	49.7%
Svært enig	Antall	105	125	320	11	561
	%	30.3%	28.4%	27.0%	24.4%	27.8%
Total	Antall	346	440	1187	45	2018
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 85**Jeg har generelt godt utbytte av digitale verktøy i - Samarbeid med andre studenter * Fakultet Crosstabulation**

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	2	7	3	6	3	5	4	30
	%	2.1%	3.0%	2.5%	1.5%	.8%	1.3%	1.0%	1.5%
Uenig	Antall	0	8	6	14	11	11	6	56
	%	.0%	3.4%	5.0%	3.6%	2.9%	3.0%	1.4%	2.8%
Verken/eller	Antall	11	50	26	66	58	67	74	352
	%	11.6%	21.1%	21.5%	16.8%	15.1%	18.0%	17.8%	17.4%
Enig	Antall	46	114	59	169	214	200	200	1002
	%	48.4%	48.1%	48.8%	42.9%	55.9%	53.8%	48.1%	49.7%
Svært enig	Antall	36	58	27	139	97	89	132	578
	%	37.9%	24.5%	22.3%	35.3%	25.3%	23.9%	31.7%	28.6%
Total	Antall	95	237	121	394	383	372	416	2018
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 86

Jeg har generelt godt utbytte av digitale verktøy i - Samarbeid med andre studenter * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	13	5	10	2	30
	%	3.8%	1.1%	.8%	4.4%	1.5%
Uenig	Antall	15	6	35	0	56
	%	4.3%	1.4%	2.9%	.0%	2.8%
Verken/eller	Antall	76	76	191	9	352
	%	22.0%	17.3%	16.1%	20.0%	17.4%
Enig	Antall	153	220	609	20	1002
	%	44.3%	50.0%	51.3%	44.4%	49.7%
Svært enig	Antall	88	133	343	14	578
	%	25.5%	30.2%	28.9%	31.1%	28.6%
Total	Antall	345	440	1188	45	2018
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 87

Jeg har generelt godt utbytte av digitale verktøy i - Kommunikasjon med ansatte * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Svært uenig	Antall	6	4	3	13	5	9	4	44
	%	6.3%	1.7%	2.5%	3.3%	1.3%	2.4%	1.0%	2.2%
Uenig	Antall	5	8	8	25	29	20	25	120
	%	5.3%	3.4%	6.6%	6.4%	7.6%	5.4%	6.0%	6.0%
Verken/eller	Antall	17	42	37	114	111	79	100	500
	%	17.9%	17.6%	30.6%	29.2%	29.1%	21.2%	24.0%	24.8%
Enig	Antall	45	120	50	143	179	185	180	902
	%	47.4%	50.4%	41.3%	36.6%	47.0%	49.7%	43.3%	44.8%
Svært enig	Antall	22	64	23	96	57	79	107	448
	%	23.2%	26.9%	19.0%	24.6%	15.0%	21.2%	25.7%	22.2%
Total	Antall	95	238	121	391	381	372	416	2014
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

**Jeg har generelt godt utbytte av digitale verktøy i - Kommunikasjon med ansatte * Programkategori
Crosstabulation**

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Svært uenig	Antall	11	6	26	1	44
	%	3.2%	1.4%	2.2%	2.2%	2.2%
Uenig	Antall	23	14	82	1	120
	%	6.6%	3.2%	6.9%	2.2%	6.0%
Verken/eller	Antall	78	95	318	9	500
	%	22.5%	21.6%	26.9%	20.0%	24.8%
Enig	Antall	160	200	525	17	902
	%	46.1%	45.5%	44.4%	37.8%	44.8%
Svært enig	Antall	75	125	231	17	448
	%	21.6%	28.4%	19.5%	37.8%	22.2%
Total	Antall	347	440	1182	45	2014
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

VIII) Arbeid og inntektskilder

Tabell 88

Hvor mange timer jobber du i gjennomsnitt ved siden av studiene per uke? * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
0	Antall	45	84	49	173	202	203	133	889
	%	48.4%	35.3%	39.8%	43.7%	52.5%	54.4%	31.7%	43.8%
Inntil 7.5	Antall	21	63	40	108	99	91	114	536
	%	22.6%	26.5%	32.5%	27.3%	25.7%	24.4%	27.1%	26.4%
7.5 - 15	Antall	19	45	12	67	54	55	94	346
	%	20.4%	18.9%	9.8%	16.9%	14.0%	14.7%	22.4%	17.1%
15.5 - 22.5	Antall	3	30	12	25	15	15	46	146
	%	3.2%	12.6%	9.8%	6.3%	3.9%	4.0%	11.0%	7.2%
Over 22.5	Antall	5	16	10	23	15	9	33	111
	%	5.4%	6.7%	8.1%	5.8%	3.9%	2.4%	7.9%	5.5%
Total	Antall	93	238	123	396	385	373	420	2028
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 89

Hvor mange timer jobber du i gjennomsnitt ved siden av studiene per uke? * Programkategori Crosstabulation

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
0	Antall	149	147	575	18	889
	%	42.6%	33.2%	48.3%	40.0%	43.8%
Inntil 7.5	Antall	73	116	335	12	536
	%	20.9%	26.2%	28.2%	26.7%	26.4%
7.5 - 15	Antall	70	97	176	3	346
	%	20.0%	21.9%	14.8%	6.7%	17.1%
15.5 - 22.5	Antall	37	43	56	10	146
	%	10.6%	9.7%	4.7%	22.2%	7.2%
Over 22.5	Antall	21	40	48	2	111
	%	6.0%	9.0%	4.0%	4.4%	5.5%
Total	Antall	350	443	1190	45	2028
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 90
I hvor stor grad er arbeidet relevant i forhold til studiene? * Fakultet Crosstabulation

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
I svært liten grad	Antall	23	87	25	102	102	128	98	565
	%	38.3%	44.4%	27.2%	34.1%	38.1%	49.0%	29.2%	37.4%
I liten grad	Antall	15	35	14	54	56	46	80	300
	%	25.0%	17.9%	15.2%	18.1%	20.9%	17.6%	23.8%	19.8%
I stor grad	Antall	11	48	33	82	80	58	94	406
	%	18.3%	24.5%	35.9%	27.4%	29.9%	22.2%	28.0%	26.9%
I svært stor grad	Antall	11	26	20	61	30	29	64	241
	%	18.3%	13.3%	21.7%	20.4%	11.2%	11.1%	19.0%	15.9%
Total	Antall	60	196	92	299	268	261	336	1512
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabell 91
Hvilke inntektskilder har du hatt det siste året?

		Fakultet						Total	
		AB	HF	DMF	IME	IVT	NT		SVT
Lån/Stipend	Antall	88	219	113	376	375	361	386	1918
	%	96.7%	92.8%	92.6%	95.9%	97.4%	97.3%	93.7%	
Feriejobb	Antall	76	156	89	288	323	284	300	1516
	%	83.5%	66.1%	73.0%	73.5%	83.9%	76.5%	72.8%	
Arbeid i semesteret utenfor universitetet	Antall	31	105	58	98	71	76	184	623
	%	34.1%	44.5%	47.5%	25.0%	18.4%	20.5%	44.7%	
Arbeid i semesteret ved universitetet (læringsassistent e.l.)	Antall	21	46	26	123	102	92	109	519
	%	23.1%	19.5%	21.3%	31.4%	26.5%	24.8%	26.5%	
Penger fra slekt	Antall	40	89	40	166	175	156	149	815
	%	44.0%	37.7%	32.8%	42.3%	45.5%	42.0%	36.2%	
Total	Antall	91	236	122	392	385	371	412	2009

Tabell 92*Hvilke inntektskilder har du hatt det siste året?*

		Programkategori				Total
		Bachelor	2-årig master	5-årig master	Årsstudium	
Lån/Stipend	Antall	329	397	1154	38	1918
	% within kategori	95.1%	91.3%	97.5%	86.4%	
Feriejobb	Antall	233	307	944	32	1516
	% within kategori	67.3%	70.6%	79.7%	72.7%	
Arbeid i semesteret utenfor universitetet	Antall	134	202	268	19	623
	% within kategori	38.7%	46.4%	22.6%	43.2%	
Arbeid i semesteret ved universitetet (læringsassistent e.l.)	Antall	53	116	337	13	519
	% within kategori	15.3%	26.7%	28.5%	29.5%	
Penger fra slekt	Antall	140	150	513	12	815
	% within kategori	40.5%	34.5%	43.3%	27.3%	
Total	Antall	346	435	1184	44	2009

Spørreskjemaet

Undervisning og læringsarbeid

1. Jeg opplever målene i studiet som tydelige
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
2. Jeg kjente godt til innholdet i studiet før jeg begynte
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
3. Jeg kjente godt til hvilke jobbmuligheter studiet gir før jeg begynte
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
4. Studiet svarer til den forventningen jeg hadde da jeg begynte
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
5. Studiet er meningsfullt for meg personlig
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
6. Hvilke ambisjoner har du for dine faglige prestasjoner dette semesteret?
 Å mestre minimum
 Å være noe under gjennomsnittet
 Å være som gjennomsnittet
 Å være noe over gjennomsnittet
 Å være blant de beste
7. Hvor mange studiepoeng regner du med å ta dette semesteret? Bruk punktum for å angi desimal
8. Jeg har god kontakt med de vitenskapelig ansatte
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
9. Jeg opplever den faglige veiledningen som tilstrekkelig
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
10. Jeg klarer å arbeide godt med pensum i tillegg til innleveringer/obligatoriske arbeidskrav
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
11. Jeg er generelt godt forberedt til undervisning/læringsaktiviteter (forelesninger, lab, seminar osv.)

Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig

12. Jeg opplever at undervisningen legger til rette for og støtter opp under samarbeid mellom studentene

Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig

13. Jeg opplever at læringsaktivitetene er tilpasset formålet med studiet

Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig

14. Jeg har mulighet til å påvirke min egen læringssituasjon

Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig

15. Jeg opplever at undervisningen gir innblikk i ny forskning

Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig

Neste

Avbryt

Sosiale forhold

16. Jeg opplever et positivt læringsmiljø ved NTNU
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
17. Jeg deltok på et fadderopplegg da jeg startet
 Ja
 Det fantes et fadderopplegg for meg, men jeg deltok ikke
 Det fantes ikke et fadderopplegg for meg
 Jeg vet/visste ikke om det var et fadderopplegg for meg
18. Fadderopplegget ga meg en god start på studiene
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
19. Jeg opplever å være en del av miljøet på mitt studium
 Svært uenig Uenig Verken/eller Enig Svært enig
20. Opplever du konkurranse mellom studentene?
 Ja, svært negativ konkurranse
 Ja, noe negativ konkurranse
 Nei, jeg opplever ingen konkurranse mellom studentene
 Ja, noe positiv konkurranse
 Ja, svært positiv konkurranse
21. Hvilke av følgende aktiviteter er du engasjert i ved siden av studiene?
NB! Flere kryss mulig
- Linjeforeninger
 - Studentersamfundet (gjenger)
 - Kunst og kultur utenom Samfundet
 - Festivaler (ISFiT, UKA, etc.)
 - Studentdemokrati
 - Politisk arbeid
 - Humanitært arbeid
 - Idrett
 - Jeg deltar ikke i organiserte aktiviteter ved siden av studiene
 - Annet, vennligst spesifiser
-

Tilbake

Neste

Avbryt

Mobbing eller uønsket seksuell oppmerksomhet

22. Jeg har opplevd mobbing fra ansatte i løpet av de siste seks månedene

Ja Nei

23. Jeg har opplevd mobbing fra medstudenter i løpet av de siste seks månedene

Ja Nei

24. Jeg har opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet fra ansatte i løpet av de siste seks månedene

Ja Nei

25. Jeg har opplevd uønsket seksuell oppmerksomhet fra medstudenter i løpet av de siste seks månedene

Ja Nei

26. Dersom jeg eller noen rundt meg opplever mobbing eller uønsket seksuell oppmerksomhet fra studenter eller ansatte, vet jeg hvor jeg kan henvende meg for å få hjelp.

Ja Nei

[Tilbake](#)

[Neste](#)

[Avbryt](#)

Tilgang til, bruk av og kvalitet på læringsareal

27. Hvordan er inneklimaet generelt i:

	Svært dårlig	Dårlig	Verken/eller	Godt	Svært godt
Lesesalene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Datasalene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forelesnings- og seminarrom	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Grupperom	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Laboratorier, verksted, produksjonslokaler	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

28. Hvordan er generelt tilgangen til:

	Svært dårlig	Dårlig	Verken/eller	God	Svært god
Lesesalsplasser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Plasser i forelesningslokalet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Grupperom	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Datamaskiner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

29. Hvordan er lysforholdene generelt i:

	Svært dårlige	Dårlige	Verken/eller	Gode	Svært gode
Lesesalene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Datasalene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forelesnings- og seminarrom	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Grupperom	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Laboratorier, verksted, produksjonslokaler	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

30. Hvordan er lydforholdene generelt i:

	Svært dårlige	Dårlige	Verken/eller	Gode	Svært gode
Lesesalene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Datasalene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forelesnings- og seminarrom	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Grupperom	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Laboratorier, verksted, produksjonslokaler	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

31. Jeg opplever at sikkerheten er godt ivaretatt i laboratorier, verksted og lignende

Svært uenig
 Uenig
 Verken/eller
 Enig
 Svært enig

32. Hvor ofte benytter du deg av følgende fasiliteter på campus til studiearbeid?

	Aldri	Sjelden	Av og til	Ofte	Svært ofte
PC-sal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bokhandel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Grupperom	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Felles skriver/kopimaskin	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Reprotjenester	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lesesal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Trådløst nett	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bibliotekets arbeidsplasser, grupperom og lesearealer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Laboratorier/ øvingsrom (omfatter også treningslaber, produksjonslaber, redigeringsrom etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kantine-/kafé-områder	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vrimleområder (inkl. uterom)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

33. Jeg vet hvor jeg eventuelt får hjelp til tilrettelegging i studiene/ved eksamen

Ja Nei

34. Jeg har behov for spesiell tilrettelegging i studiene/ved eksamen

Ja Nei

[Tilbake](#)

[Neste](#)

[Avbryt](#)

Studie- og studentveiledning

35. Hvilke av følgende tilbud fra Studentservice har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du i så fall av tilbudet?

	Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Kjenner tilbudet, men har ikke benyttet det	Kjenner ikke tilbudet, og har ikke benyttet det
Informasjon i skranken	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Studentveiledning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Karriereveiledning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tilrettelegging for studenter med funksjonsnedsettelse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forebyggende veiledning (ForVei)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Idéportalen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

36. Hvilke av følgende kurstilbud ved Studentservice har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du i så fall av kurset?

	Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Kjenner til kurset, men har ikke benyttet det	Kjenner ikke til kurset, og har ikke benyttet det
Studieteknikk og motivasjon	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eksamensmestring	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jobbsøkerkurs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Presentasjonsteknikk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Skrivetrening på CV/søknad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

37. Hvordan har du fått kjennskap til Studentservice sine tjenester?

NB! Flere kryss mulig

- InformasjonsmaterieII
- Informasjonsmøte på fakultetet
- Informasjon på stands første uka
- Fakultet/institutt
- Andre studenter
- Annet, vennligst spesifiser

38. Hvilke av følgende studieveilednings-/støtteressurser har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du eventuelt?

	Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Har ikke benyttet denne ressursen
Veiledningstjeneste på fakultet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Studiekonsulenter på	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

instituttet
Faglærere



39. Hvilke av følgende muligheter for studentmedvirkning har du benyttet, og hvor stort utbytte hadde du eventuelt?

	Svært lite utbytte	Lite utbytte	Stort utbytte	Svært stort utbytte	Har ikke benyttet denne muligheten
Referansegrupper	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Klasse-/kulltillitsvalgte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Institutt-/studieprogramstillitsvalgte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fakultetstillitsvalgte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Studenttinget	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

40. Hvilke andre veilednings-, støtte- og/eller kurstilbud kunne du tenke deg?

Tilbake

Neste

Avbryt

Tilgang til og bruk av litteratur og læremidler

41. I de tilfeller der du har behov for litteratur ut over oppsatt pensum - hvor viktige er de følgende kildene/informantene?

	Uviktig	Lite viktig	Middels viktig	Viktig	Svært viktig
Faglærere	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andre studenter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bokhandel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Universitetsbiblioteket	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internett/Google etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

42. Hvor ofte benytter du følgende leverandører for å få tilgang til faglitteratur til ditt studium (trykt eller elektronisk)?

	Aldri	Sjelden	Av og til	Ofte	Svært ofte
Bokhandel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Universitetsbiblioteket	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Institutt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internett/Google etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gjenkjøp/brukt kjøp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

43. Hvor fornøyd er du med følgende leverandører for å få tilgang til faglitteratur til ditt studium (trykt eller elektronisk)?

	Svært misfornøyd	Misfornøyd	Fornøyd	Svært fornøyd	Ikke benyttet
Bokhandel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Universitetsbiblioteket	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Institutt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internett/Google etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gjenkjøp/brukt kjøp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

44. Jeg har god kunnskap om referering og sitering og om hvordan jeg kan gjøre bruk av andres arbeider

- Svært uenig
 Uenig
 Verken/eller
 Enig
 Svært enig

45. Jeg har de ferdigheter jeg trenger for å finne og vurdere informasjon/litteratur jeg trenger i studiene

- Svært uenig
 Uenig
 Verken/eller
 Enig
 Svært enig

[Tilbake](#)
[Neste](#)
[Avbryt](#)

Bruk av digitale verktøy

46. Jeg har behov for opplæring i følgende

NB! Flere kryss mulig

- Tekstbehandling
- Regneark
- Presentasjonsprogram (Powerpoint, Impress etc.)
- Bildebehandling
- Designprogram (CAD etc.)
- Programmering (Matlab, C++ etc.)
- Lyd-/videoredigering
- Bruk av digitale bibliotekressurser
- Bruk av digital læringsplattform (It's learning e.l.)
- Annet, vennligst spesifiser

47. Jeg har generelt godt utbytte av digitale verktøy i

	Svært uenig	Uenig	Verken/eller	Enig	Svært enig
Læringsarbeid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Samarbeid med andre studenter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kommunikasjon med ansatte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

[Tilbake](#)

[Neste](#)

[Avbryt](#)

Kjønn, alder og studieprogram

48. Kjønn

- Kvinne Mann

49. Fødselsår - 4 siffer

50. Hvilket studieprogram går du på?

Studieprogrammene er sortert alfabetisk; bachelorprogram først, fulgt av masterprogram og til sist årsstudier. Det er viktig for oppfølging av undersøkelsen å vite hvilket studieprogram du velger, vennligst ta deg tid til å finne ditt studieprogram.

51. Hvis studieprogrammet ditt ikke er i listen ovenfor, vennligst spesifiser studieprogrammet ditt her

Her finner du en liste over alle NTNUs studieprogram: <http://www.ntnu.no/studier/alle>

52. Hvilken landsdel/verdensdel kommer du fra?

53. Sivilstatus

- Ugift Gift/registrert partner Enke/-mann Samboer

54. Hvor mange barn har du omsorg for?

55. Hvor mange semestre har du studert inkludert dette?

56. Hvor mange semestre har du studert ved NTNU inkludert dette?

57. Hvor mange timer jobber du i gjennomsnitt ved siden av studiene per uke?

- 0 Inntil 7.5 7.5 - 15 15.5 - 22.5 Over 22.5

58. I hvor stor grad er arbeidet relevant i forhold til studiene?

- I svært liten grad
 I liten grad
 I stor grad
 I svært stor grad

59. Hvilke inntektskilder har du hatt det siste året?

- Lån/Stipend
 Feriejobb
 Arbeid i semesteret utenfor universitetet
 Arbeid i semesteret ved universitetet (læringsassistent e.l.)
 Penger fra slekt
 Annet, vennligst spesifiser

60. For å delta i trekningen av 10 Midtbysjekker à 500 kroner, vennligst skriv e-postadressen din her
NB! Valgfritt

Tilbake

Ferdig

Avbryt

