

Melding om kvalitetsarbeidet ved NT-fakultetets studieprogram 2011

Program:

År:

Dato:

Fakultet: Fakultet for naturvitenskap og teknologi

NB! Nye spørsmål i forhold til kvalitetsmeldingen for 2010, er markert med kursiv skrift.

INNTAKSKVALITET

- Bachelorprogram, 5-årige integrerte masterprogram, årsstudium: Kommenter endring i inntakskvalitet i rapporteringsåret sammenlignet med tidligere år.
- I henhold til bestillingen fra rektor bes studieprogramrådene spesielt om å vurdere om poenggrensene for opptak til studieprogrammene har gitt målbare resultat.
- 2-årige masterstudier: Kommenter endring i programmets inntakskvalitet i rapporteringsåret sammenlignet med tidligere år.
- Videre bes programrådene å vurdere konsekvensene hvis det innføres et karakterkrav på to-årige masterprogram ved NT-fakultetet.
- Internasjonale masterprogram: Gi en kvalitativ vurdering av opptaksgrunlaget for internasjonale masterprogram.

Data: faktaark

RESULTATKVALITET – PROGRAM

- a) Frafall i studieprogrammet: Kommenterer frafall fra programmet i rapporteringsåret sammenlignet med tidligere år. Data: programmets faktaark
- b) Er det iverksatt tiltak for å hindre frafall utover tiltak fakultetsregi? Hvis "ja", hvilke erfaringer har programmet med tiltakene, *for eksempel Forve?*
- c) Gjør en vurdering av karakterutvikling på programnivå på grunnlag indikatorer i faktarket.
Data: programmets faktaark
- d) Hvordan er karakterfordeling og -snitt for masteroppgaver i forhold til øvrige emner? Hvis snittet og karakterfordeling på masteroppgavene skiller seg fra resten av emnene, hva kan det skyldes?
Data: Statistikkverktøy, KVASS
- e) Vurder om det er noen emner som fungerer som flaskehals eller på andre måter ikke fungerer i

programmets helhet.

f) *Kan læringsmålet faktisk bli brukt til å måle studentenes læringsutbytte?*

STYRINGSKVALITET – PROGRAM

a) Er det god sammenheng i kvalitetssikringsarbeidet i kjeden emne - *institutt* - studieprogram? Oppfattes ansvarsforholdene som tydelige? Hvordan har samhandlingen mellom programledelse og emneansvarlige fungert? *Hvordan har samhandlingen mellom programledelse og instituttleidelse fungert?* Hvor kan vi eventuelt forbedre oss?

b) Er ansvarsforholdene tydelige når det gjelder kvalitetssikringsarbeid på programnivå? *Hvordan bør samhandling mellom institutt og programråd være og beskrives i KVASS?*

c) Har programmene tilstrekkelig myndighet og ressurser/rammer til å utvikle gode studieprogram?

PROGRAMKVALITET OG SAMFUNNSRELEVANS

Programrådene bes om innspill på hvordan de mener kvalifikasjonsrammeverket kan gi grunnlag for kvalitetssikringsarbeidet framover. Rektor har satt opp noen momenter i sin bestilling som kan danne utgangspunkt for refleksjoner rundt dette. Disse momentene (markert med kursiv skrift) er nevnt under sammen med tidligere gitte målepunkt.

a) Er det samsvar mellom programbeskrivelsen, programmets læringsmål, undervisningsformer og arbeidslivsrelevans/karrieremuligheter?

b) *Gir programmets læringsmål en beskrivelse som søkere, studenter, fagmiljøet og samfunnet for øvrig mener er nyttig?*

c) *Er programmets læringsmål formet slik at det gir god føring for emnenes læringsmål og relevans for programmet?*

d) I hvilken grad har utforming av programmet betydning for kvaliteten: f.eks.

<ul style="list-style-type: none"> - innholdet, f.eks. emnesammensetning og størrelsen på emnene - progresjon, er f.eks. rekkefølgen på emnene riktig - programstrukturen, f.eks. omfang av obligatoriske emner - gir bachelorprogrammene godt nok grunnlag for for masternivået? - hvordan forskningsresultat og virksomhet gjenspeiles emnenes relevans i programmet
e) Er det realistisk å nå læringsmålet for programmet?
f) Er læringsmålet i tråd med det generelle innholdet i det nasjonale rammeverket?
g) Tar læringsmålet hensyn til nasjonale rammeplaner og eventuelle andre føringer?
h) Har eventuelle nye eller omarbeidete studieprogram gitt en virkning som var forutsatt på f.eks. søkning og gjennomføring.
i) Er det gjennomført lokale kandidatundersøkelser for uteksaminerte studenter?
Hvis ja, legg ved undersøkelse

ANALYSE - VURDERING AV TILSTANDEN
a) Gi en samlet vurdering av tilstanden etter 2011:
b) Er planlagte tiltakene for 2011 fulgt opp, og med hvilke resultater?
c) Hvilke tiltak / resultater / områder vil vi peke på som spesielt positive når det gjelder arbeidet med kvalitet på undervisningen / utdanningssiden i året som gikk?

HANDLINGSPLAN FOR 2012
a) Er det gjennomført en SWOT-analyse av programrådets arbeid med kvalitet i utdanningen? Hvis ja, gjengi hovedelementene i denne analysen:
b) Handlingsplan for kvalitet i utdanningen 2012 utformes på eget skjema som vedlegg til denne meldingen.

--

ANNET

Er det aspekter ved kvalitetsarbeidet som ikke har kommet frem ovenfor, og som dere ønsker å formidle / gi tilbakemelding på? Har dere forslag til tiltak og fokusområder som fakultetet og/eller NTNU bør jobbe med i 2012?