

Melding om kvalitetsarbeidet ved NT-fakultetets institutt 2011

Institutt:

År:

Dato:

Fakultet: Fakultet for naturvitenskap og teknologi

NB! Nye spørsmål i forhold til kvalitetsmeldingen for 2010, er markert med kursiv skrift.

UNDERVISNINGSKVALITET OG LÆRINGSKVALITET

I) Rutiner og gjennomføring av kvalitetssikringsprosessene

a) Av totalt antall emner undervist ved instituttet i 2011, hvor mange har opprettet referansegrupper (ikke ph.d.-emner)?

Det er opprettet referansegrupper for totalt emner undervist i 2011.

b) Dersom det ikke er opprettet referansegrupper i emner, hva er grunnen til det? (Beskriv kort)

c) I hvilken grad er det gjennomført underveisevalueringer i emner i 2011? (Beskriv kort)

d) Hvor mange sluttevalueringer er gjennomført i 2011 (ikke ph.d.-emner)?

Det er gjennomført sluttevalueringer for totalt emner undervist i 2011.

e) Hvilken rolle har den enkelte faglærer i (emne-)evalueringen? Beskriv evt endringer fra i fjor.

f) Er sluttevalueringen gjort tilgjengelig? Evt for hvem og i hvilken form?

g) Er det endringer i instituttets bruk av KVASS i forhold til 2011? Hva må eventuelt til for at KVASS skal brukes i større grad? Dersom KVASS ikke brukes i arbeidet med kvalitetssikring av utdanningen, hva brukes i stedet? Benyttes rapporteringsverktøyet i KVASS? *Hvilke erfaringer har programrådene gjort med det nye KVASS så langt (offentliggjort jan 2012)?*

Comment [LHN1]: Er det ikke bedre å stille dette spørsmålet i neste runde for 2012?

II) Oppfølging og tiltak av evalueringer

a) Har instituttet etablert rutiner for oppfølging når evalueringen avdekker forhold som krever tiltak? (Beskriv kort)

b) Har det i løpet av 2011 vært iverksatt endringer, for eksempel pedagogiske tiltak, som følge av evalueringer?
c) Har instituttet gjennomført allmøter, faglærermøter, seminarer osv. med tema knyttet til kvalitet i studier og undervisning?
III) Studentmedvirkning i kvalitetsarbeidet
a) Opplever dere problemer knyttet til å få studenter med i referansegrupper eller annet planleggings- og evalueringsarbeid ved instituttet? Har det i så fall blitt iverksatt spesielle tiltak for å bedre rekrutteringen til referansegrupper og/eller annet arbeid hvor studentene skal være representert?
b) <i>I hvilken grad har studentenes deltagelse i referansegrupper hatt betydning for å bedre kvaliteten og læringsmiljøet?</i>
IV) Læringsmål <i>Instituttene bes om innspill og ideer til hvordan de mener kvalifikasjonsrammeverket kan gi grunnlag for kvalitetssikringsarbeidet framover. Rektor har satt opp noen momenter i sin bestilling som kan danne utgangspunkt for refleksjoner rundt dette.</i>
a) <i>Er programmets læringsmål formet slik at det gir god føring for emnenes læringsmål og relevans for programmet?</i>
b) <i>Har instituttet gitt studentene gode nok beskrivelser av hvilke læringsmål de skal oppnå i instituttets emner?</i>
c) <i>Er det realistisk å nå læringsmålene gitt i instituttets emner?</i>
d) <i>Blir læringsmålet faktisk brukt til å måle studentenes læringsutbytte?</i>
e) <i>Blir studentenes læringsutbytte i emnene vurdert med relevante vurderingsformer (bl.a. sett i lys av læringsmålene)?</i>

f) Baserer karakterbeskrivelsene seg på den prestasjonsnøytrale beskrivelsen av læringsmålet?
g) Er den fagspesifikke beskrivelsen av karaktertrinnene for emnene slik at karakteren faktisk sier hva kvaliteten på studentenes læringsutbytte er?
h) Er læringsmålet i tråd med det generelle innholdet i det nasjonale rammeverket?
i) Tar læringsmålet hensyn til nasjonale rammeplaner og eventuelle andre føringer?
j) Annet?

RESULTATKVALITET – EMNE

a) Karakterfordeling på emnenivå: På grunnlag av rapporten for 2010 vil fakultetet be om at man kun presenterer og kommenterer eventuelle endringer i 2011. <u>Data</u> : Statistikkverktøy, KVASS		
b) Hvordan er karakterfordeling og -snitt for masteroppgaver i forhold til øvrige emner? Hvis snittet og karakterfordeling på masteroppgavene skiller seg fra resten av emnene, hva kan det skyldes? <u>Data</u> : Statistikkverktøy, KVASS.		
c) Er det utarbeidet sensurveiledninger for masteroppgaver til bruk ved instituttene?		
d) Hvor mange av emnene som ble undervist i 2010 hadde ekstern sensor ved ordinær sensur? (Fylles ut slik: 16 av 19 emner)		
	Vårsemester 2011	Høstsemester 2011
Emner på masternivå / 4. og 5. årskurs siving:	av emner	av emner
Emner på bachelornivå / 1.- 3. årskurs siving:	av emner	av emner
e) Hvordan brukes ekstern sensor ved instituttet (ordinær sensur, tilsynssensor, utvalg, etc.)? Beskriv evt endringer fra i fjor.		

f) I hvor stor andel av instituttets emner er det oppnevnt tilsynssensor? Det er opprettet tilsynssensor i emner av totalt emner undervist i 2011
g) I hvor stort omfang har instituttet innført løsningsforslag/sensurveiledning på ordinære emner?
h) Vurder om det er noen emner som fungerer som flaskehals eller på andre måter ikke fungerer i programmets helhet.

RAMMEKVALITET / LÆRINGSMILJØ

I forhold til 2010, hvorledes vurderes de økonomiske og fysiske rammene for utdanning i 2011? Kommenter særlig i forhold til (a) undervisningsrom, (b) laboratorieaktiviteter, (c) variasjoner i undervisningsformer, (d) *vurderingsformer*, (e) administrativ støtte (f) oppfølging av studenter, og (g) HMS. Holder disse ressursene tilstrekkelig kvalitet?

STYRINGSKVALITET – INSTITUTT

- a) Er det god sammenheng i kvalitetssikringsarbeidet i kjeden emne - *institutt* - studieprogram? Oppfattes ansvarsforholdene som tydelige? Hvor kan vi eventuelt forbedre oss?
- b) I hvor stor grad tar studentene initiativ til/blir studenter involvert i kvalitetsarbeidet som foregår utenfor mer formelle fora som for eksempel programråd? (involvering i undervisningsplanlegging, studieplanarbeid, representasjon i instituttråd, etc.)

ANALYSE - VURDERING AV TILSTANDEN

- a) Gi en samlet vurdering av kvalitetsarbeidet ved instituttet etter 2011:
- b) Er planlagte tiltak ved instituttet for 2011 fulgt opp, og med hvilke resultater?
- c) Hvilke tiltak / resultater / områder vil instituttet peke på som spesielt positive når det gjelder arbeidet med kvalitet på undervisningen / utdanningssiden i året som gikk?

HANDLINGSPLAN FOR 2012

- a) Er det gjennomført en SWOT-analyse av instituttets arbeid med kvalitet i utdanningen? Hvis ja, gjengi hovedelementene i denne analysen:
- b) Handlingsplan for kvalitet i utdanningen 2012 utformes på eget skjema som vedlegg til denne meldingen.

ANNET

Er det aspekter ved kvalitetsarbeidet som ikke har kommet frem ovenfor, og som dere ønsker å formidle / gi tilbakemelding på? Har dere forslag til tiltak og fokusområder som fakultetet og/eller NTNU bør jobbe med i 2012?