

KARTLEGGINGSRAPPORT

OPPSUMMERING AV KARTLEGGING BLANT BRUKERE PÅ NTNU OM NÅVÆRENDE
OG FREMTIDIG BEHOV FOR DIGITAL STØTTE I LÆRING, EVALUERING OG VURDERING

Utført av Seksjon for læringsstøtte – Høst 2022



Innhold

Innledning	3
Historikk og rammer	3
SIKT.....	3
Digitalisering i høyere utdanning.....	4
Trender.....	4
Oppsummering	5
Metode og organisering.....	7
Datainnsamling	7
Emneansvarlige.....	8
Studiekonsulenter	8
Sentre for fremragende utdanning (SFU) og støttemiljø.....	9
Studenter	9
Åpen innspillsrunde	9
Analyse av data	9
Behov i fremtidig læringsplattform	10
Innledning	10
Kommunikasjon	10
Formativ og summativ vurdering.....	11
Helhetlig vurdering for læring.....	11
Funksjonalitet i vurderingsarbeidet.....	11
Systemarkitektur.....	12
Tilgang.....	12
Fleksibel utdanning	13
Integrasjoner.....	13
Innholdsbygging.....	13
Brukergrensesnitt og tilgjengelighet.....	14
Pedagogiske verktøy og funksjonalitet	14
Læringsanalyse.....	15
Innspill fra studentene	15
Innspill fra studiekonsulentene.....	15
Vedlegg 1 – Innspill til SIKT sin kartlegging Oversendt 08.07.2022	16
Vedlegg 2 - Oversikt over strategidokumenter om digitalisering i høyere utdanning	22

Vedlegg 3 - Intervjuguide UH-lærere Fremtidens LMS	23
Vedlegg 4 – Samtykkeerklæring.....	25
Vedlegg 5 – Innspill fra brukere på NTNU til åpent nettskjema	28
Vedlegg 6 – Innspill fra studentene	42
Vedlegg 7 – Innspill fra studiekonsulenter.....	47
Referanser	60

Innledning

Historikk og rammer

NTNU kjøpte, og iverksatte i 2016 læringsplattformen Blackboard. Kontrakten med Blackboard har en varighet på totalt åtte år, med utløp 31. oktober 2024, og med ytterligere ett år der dataene er tilgjengelig.

Rett i etterkant av NTNU sin avtaleinngåelse i 2016 inngikk sektoren, i regi av UNIT, en rammeavtale for innkjøp av læringsplattform. De fleste institusjonene i Norge valgte å tilslutte seg den, og valgte læringsplattformen Canvas. Denne rammeavtalen er nå også utgående, som betyr at sektoren omtrent parallelt skal framforhandle ny rammeavtale.

Som følge av avtaleutløp er det iverksatt et arbeid på NTNU for å forberede en kommende anskaffelsesprosess. Forarbeidet har innbefattet dialog med *Seksjon for anskaffelser og innkjøp* og SIKT, i tillegg til saksgang i prorektors ledergruppe og i Utdanningsutvalget.

På bakgrunn av saksbehandling i Utdanningsutvalget 10.05.21¹ og 18.10.21², kom prorektor med følgende retningsgivende beslutninger:

- NTNU skal inngå i arbeid med en ny rammeavtale med sektoren.
- NTNU skal jobbe aktivt for at alle institusjoner skal velge samme system.

Som et resultat av dette ble det satt en styringsgruppe, på oppdrag fra prorektor, med mandat om å følge anskaffelsesprosessen fram til avtaleinngåelse. Utdanningsutvalget og prorektor presiserte viktigheten av at organisasjonen blir involvert og hørt i prosessen, og det ble våren 2022 satt i gang et arbeid med kartlegging av status, og nåværende og fremtidig behov for læringsplattform ved NTNU.

Denne rapporten skal tegne et bilde av NTNUs viktigste behov i en nåværende og fremtidig læringsplattform, og synliggjøre både pedagogiske og administrative behov i planlegging og gjennomføring av undervisning og vurdering.

SIKT

Etter at NTNU var i gang med sin kartleggingsprosess, initierte SIKT *Innsiktsprosjektet*³ - på vegne av sektoren, med formål å skaffe og systematisere innsikt i både behov, rammer og muligheter. Fagutvalg for utdanning i SIKT legger vekt på behovet for solid kunnskap om hva som trengs i sektoren, bred involvering av institusjoner, og behovet for å tenke langsiktig og fleksibelt på morgendagens systemer og tjenester. Dette skal danne grunnlaget for et kommende innkjøpsprosjekt i SIKT som NTNU skal være en del av. NTNU har hatt en representant med i prosjektgruppen i Arild Hjelle, i kraft av å representere arbeidsgruppa Digital eksamen i SIKT.

Innsiktsprosjektet sendte invitasjoner til NTNU, der det var rom for at en student og en faglærer kunne intervjues. På bakgrunn av svært korte frister ble kun en student intervjuet av SIKT.

¹ 10.05.21: <https://o365addins.it.ntnu.no/RadUtvalg/Utdanningsutvalget-UU/67-mote-i-utdanningsutvalget-100521>

² 18.10.21: <https://o365addins.it.ntnu.no/RadUtvalg/Utdanningsutvalget-UU/76-mote-i-utdanningsutvalget>

³ Vedlegg - <https://cms.sikt.no/sites/default/files/2023-01/Sikt%20prosjektrapport%202022-innsiktsprosjektet%20neste%20generasjon%20it-st%C3%B8tte%20til%20i%C3%A6ring%20og%20vurdering%20i%20UH-sektoren.pdf>

NTNU ble utfordret til å komme med skriftlig innspill til Innsiktsprosjektet med frist 9. juni. Dette var før NTNU sin kartleggingsprosess var ferdig. Det ble valgt å slutføre datainnhenting, og deretter sendt et sammendrag av dataene som ligger til grunn for denne rapporten, i slutten av juni. (vedlegg 1)

Digitalisering i høyere utdanning

I Norge finnes det flere strategidokumenter som omhandler digitalisering av høyere utdanning. Vi skal ikke gå i dybden på dette i vår kartlegging, men et utvalg dokumenter er retningsgivende for sektorens, og NTNU sitt arbeid. Både tematikk og utviklingstrekk i strategiene er brukt i utforming av intervjuguider og dialogmøter.

Disse strategidokumentene har ulike perspektiver og fokusområder, men felles for dem er at de understreker viktigheten av digitalisering i høyere utdanning og behovet for å utvikle en bærekraftig og fremtidsrettet digital infrastruktur og kompetanse. Digitalisering kan bidra til økt fleksibilitet og tilgang til utdanning, spesielt for personer som befinner seg utenfor tradisjonelle studiestedene. Digitalisering kan også legge til rette for samarbeid mellom utdanningsinstitusjoner og arbeidslivet, og for å tilby mer skreddersydde utdanningsløp. Se ellers vedlegget for oversikt over dokumenter, referanser/lenker. (vedlegg 2)

Trender

Utviklingen globalt innen utdanning, læring og digitalisering er interessant å følge. Kartleggingen har ikke utført noen dyptgående analyse av dette, men viser til overordnede utviklingstrekk basert på noen studier.

Ifølge Gartners rapport "Market Guide for Corporate Learning Suites", publisert i februar 2021, er følgende trender i bruk av Learning Management Systems (LMS):

- i økende grad integrert i ansattes arbeidsflyter med tilgang til læringsinnhold sømløst i sine daglige arbeidsaktiviteter.
- inneholder verktøy for å bearbeide innhold for å hjelpe elever med å oppdage relevant og personlig tilpasset læringsinnhold
- leverer mikrolæring som er lettere fordøyelig og kan konsumeres mens du er på farten.
- inkluderer funksjoner for sosial læring og samarbeid
- utnytter kunstig intelligens og maskinlæringsalgoritmer for å levere personlig tilpassede læringsopplevelser som tilpasser seg hver enkelt students individuelle behov og preferanser.

Vi har vært preget av noen år med pandemi, også innen læring og utdanning. Undersøkelsen L&D Global Sentiment Survey 2023 har målt trender og utviklingstrekk innen læring i flere år. Ifølge dem er pandemifokus på sosial læring og interaksjon, samarbeid, coaching og veiledning tema mest i fokus, men ikke overraskende kunstig intelligens. De måler også at læringsanalyse og øving på ferdigheter elementer som respondentene har dratt fram. Det er også tydelig at det er geografiske forskjeller på fokusområder. Vi vet godt at fokus på læring varierer, utfra blant annet kultur og læringssyn med mere.

Oppsummering

Basert på kartlegging av behov og innspill fra NTNU sine brukere i lys av dagens utfordringer og muligheter, gis her en oppsummering av funnene. Gjennom beskrivelser av nåværende og fremtidige behov er det framtreddende at brukere i ulike roller på NTNU ønsker at et bytte av LMS skal realisere et mer integrert, fleksibelt og brukervennlig læringsmiljø som støtter ulike fagområder og læringsformer.

Ut fra det som er sagt i kartleggingen kan en oppsummere at brukerne gjennom en nyanskaffelse ser for seg effektivisering av arbeidsprosesser, bedre pedagogisk støtte, og en forbedret læringsopplevelse for studentene. På sikt vil dette også bidra til økt studenttilfredshet, bedre læringsutbytte og styrking av universitetets posisjon som en fremtidsrettet utdanningsinstitusjon.

Oppsummeringen fokuserer også videre på hvilke mål og gevinster som omtales i forbindelse med behovsbeskrivelsene. De ulike emnene er videre utdypet videre i dokumentet.

Helhetlig og fleksibel læringsopplevelse

Det nye LMS-et må støtte en helhetlig og sammenhengende læringsopplevelse på tvers av fag og studieløp. Dette innebærer å sikre gjenkjennerbarhet og konsistens i oppbyggingen av emner, samtidig som systemet gir rom for fleksibilitet til å tilpasse faglig innhold og pedagogiske metoder etter ulike disipliner. En felles struktur med muligheter for fleksibel tilpasning vil forbedre studentenes læringsopplevelse og redusere frustrasjon knyttet til uensartede fagopplevelser.

Bedre kommunikasjon og samhandling

Systemet må legge til rette for effektiv kommunikasjon mellom undervisere, studenter og administrative ressurser. Dette inkluderer både faglig og sosial kommunikasjon, i tillegg til formelle kunngjøringer og uformelle diskusjonsfora. Gevinstene her vil være en reduksjon i e-postflyten, økt transparens i dialogen, og en mer strukturert samhandling mellom alle aktører, inkludert muligheter for studentene til å støtte hverandre i et strukturert miljø.

Effektivisering av vurderingsarbeid

Det nye LMS-et må gi bedre støtte til både formativ og summativ vurdering. Ideelt ønskes det å samle vurderingsfunksjoner i ett system, med mulighet for å inkludere både kontinuerlig vurdering og sluttvurdering, og slik oppnå en mer helhetlig vurderingsprosess. Dette vil effektivisere arbeidsflyten for underviserne, gi studentene bedre opplevelser av sammenheng i vurderingsarbeidet, og redusere dobbeltarbeid knyttet til obligatoriske innleveringer og rapportering til administrative systemer. Om evaluering og vurdering skal foregå i flere systemer må integrasjonene utvikles til å gi hensiktsmessig funksjonalitet og god data- og arbeidsflyt.

Støtte for fleksible utdanningstilbud

En skalerbar plattform som støtter etter- og videreutdanning, samt fleksible kursformer som MOOC's og nettkurs, vil gi universitetet mulighet til å utvide sine tilbud både nasjonalt og internasjonalt. Dette vil gi økt synlighet, bedre utnyttelse av undervisningsressurser, og en større studentbase og potensial for studietilbud med inntjening.

Bedre integrasjon med andre systemer

Integrasjon med andre fagspesifikke verktøy, systemer og databaser er en avgjørende funksjon for å

sikre at plattformen fungerer sømløst med eksisterende infrastruktur. Åpne API-er og en fleksibel systemarkitektur vil gi universitetet mulighet til å koble LMS-et med tredjepartsløsninger, noe som vil gi økt fleksibilitet, datatilgang, og tilrettelegge for datadrevet læring og undervisning. Bedre integrasjon vil også bidra til en enklere administrativ prosess for undervisere og studieadministrasjon.

Støtte for pedagogisk mangfold

Et fremtidig LMS må støtte et bredt spekter av pedagogiske metoder og aktiviteter, inkludert gruppebaserte innleveringer, medstudentvurdering, og digitale samarbeidsformer. Dette vil styrke undervisningen på tvers av fagområder og gi underviserne frihet til å velge de mest hensiktsmessige metodene for sine emner. I tillegg vil det gi studentene flere muligheter for aktiv deltakelse, samskriving, og digitalt samarbeid.

Forbedret læringsanalyse

Læringsanalysefunksjoner i LMS-et vil gi universitetet mulighet til å følge opp studenter på en mer presis og systematisk måte, samt evaluere undervisningen på individ- og systemnivå. Dette kan bidra til økt studentmotivasjon, tidlig identifikasjon av utfordringer, og forbedret læringsutbytte for studentene.

Brukervennlighet og tilpasningsdyktighet

Brukervennlighet være i fokus. Systemet må være intuitivt, responsivt og tilgjengelig på både desktop og mobile enheter. En brukervennlig plattform vil bidra til at undervisere og studenter i større grad vil utforske og utnytte funksjonene, og sikre bedre innholdskvalitet og studentopplevelse.

Støtte for universell utforming

Systemet må oppfylle kravene til universell utforming for å sikre at læringsressursene er tilgjengelige for alle studenter, uavhengig av funksjonsevne. Dette vil gi universitetet en konkurransefordel i et stadig mer inkluderende utdanningslandskap, samtidig som det styrker universitetets samfunnsoppdrag.

Metode og organisering

Kartlegging av behov og utarbeidelse av rapport er utført av en prosjektgruppe bestående av ansatte ved Seksjon for læringsstøtte. Prosjektgruppen rapporterer til en styringsgruppe og arbeidet er utført på oppdrag for prorektor for utdanning. Følgende mål har vært styrende i arbeidet:

- Levere en rapport som beskriver, og gir innsikt i NTNUs interessenters langsiktige behov i et e-læringsystem
- Forankring og involvering av organisasjonen

Rapporten begrenser seg dermed til tidlig fase i anskaffelsesprosessen («avklare behov og forberede konkurranse» jmf. www.anskaffelser.no).

Kartleggingen av behov og arbeidet med rapporten baseres seg på et styringsdokument som er godkjent av styringsgruppen. Styringsdokumentet kan leses i sin helhet i vedlegg X og gir informasjon om:

- organisering
- interessentanalysen og kommunikasjons-/forankringsplan
- tidslinje og milepæler

Datainnsamling

Kartleggingen baserer seg på en kvalitativ tilnærming, der data er samlet gjennom intervju, spørreskjema med åpne spørsmål og notater gjort i dialogmøter.

Interessentanalysen ble brukt for å avdekke hvem i organisasjonen som kan bidra til å belyse NTNUs viktigste behov i et fremtidig LMS, og tabell 1 viser hvilke grupper som ble valgt ut til datainnsamling og metode for datainnsamlingen:

Tabell 1. Oversikt over datainnsamling

Interessent	Metode
Emneansvarlige	Fokusgruppeintervju
Studiekonsulenter	Spørreskjema
SFU og støttemiljø	Dialogmøter
Studenter	Skriftlig innspill etter saksgang i studentdemokratiet

I tillegg ble det gjennomført en åpen innspillsrunde via side på NTNUs intranett, hvor alle ansatte og studenter kunne komme med sine erfaringer og behov knyttet til et LMS.

Det er tilstrebet å komme i kontakt med et utvalg som kan representere ulike behov og spredning i bruk i organisasjonen. Dette gjelder ulike fagretninger og disipliner, ulikt akademisk nivå, studier på heltid/deltid og fra tverrcampus-studier.

Emneansvarlige

Det ble sendt en åpen invitasjon til fakultetene via ePhorte, hvor emneansvarlige ble invitert til å stille til gruppeintervju for å kartlegge nåværende og fremtidig behov i LMS. Totalt 45 emneansvarlige responderte på invitasjonen og ble kontaktet for avtale om gruppeintervju, hvorav 33 emneansvarlige stilte til intervju. Tabell 2 viser fakultetstilhørighet for emneansvarlige. Det ble gjennomført seks fokusgruppeintervju, tre av intervjuene med fysisk oppmøte og tre digitalt (Zoom). Før intervjuene ble det innhentet frivillig informert samtykke (vedlegg 3).

Tabell 2: Fakultetstilhørighet for emneansvarlige som stilte til intervju.

Fakultet	Ant. pr. fakultet
Fakultet for arkitektur og design	0
Det humanistiske fakultet	2
Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk	7
Fakultet for ingeniørvitenskap	2
Fakultet for medisin og helsevitenskap	8
Fakultet for naturvitenskap	5
Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap	6
Fakultet for økonomi	3
Totalt	33

Fokusgruppeintervjuene ble gjennomført som semistrukturerte intervju (Kvale & Brinkmann, 2015). Det ble benyttet lydopptak under intervjuene, deretter ble de transkribert og analysert. Tre av prosjektgruppens medlemmer gjennomførte, transkriberte og analyserte intervjuene.

Intervjuguide

I fokusgruppeintervjuene ble det benyttet en intervjuguide (Vedlegg 4) for å dekke aktuelle temaer. Tema i intervjuguiden omhandlet nåværende bruk av LMS, pedagogisk utgangspunkt hos undervisere og pedagogisk bruk av digital teknologi, samt strategier og føringer i høyere utdanning (NIFU 2002, Digital tilstand 2021, Strategi for digital omstilling i universitets- og høyskolesektoren, Meld. St. 16 (2020-2021), Strategi for desentralisert og fleksibel utdanning ved fagskoler, høyskoler og universiteter).

I tillegg til at målene for denne rapporten dannet bakgrunn for tema i intervjuguiden, ble det også benyttet resultater fra kartlegging av bruk av digital teknologi i høyere utdanning i prioritering av tema (NIFU 2002, Digital tilstand 2021). Med tanke på at nytt LMS skal implementeres i fremtiden, ble også strategier og føringer nåværende og kommende år i høyere utdanning brukt som kilder (Strategi for digital omstilling i universitets- og høyskolesektoren, Meld. St. 16 (2020-2021), Strategi for desentralisert og fleksibel utdanning ved fagskoler, høyskoler og universiteter)

Studiekonsulenter

Studieadministrativt arbeid og ansvar for Blackboard organiseres noe ulikt på fakultetene, og studiekonsulentene kan gi nyttig informasjon om fremtidig studieadministrativt bruk av læringsplattformen. Studiekonsulentene ble invitert til å belyse sitt behov i fremtidig læringsplattform ved å besvare et spørreskjema, der spørsmålene søkte å belyse de studieadministrative oppgavene ved bruk av LMS. Invitasjonen ble sendt til alle fakultet via ePhorte.

Nettskjema.no ble brukt for å gjennomføre spørreundersøkelsen. 20 studiekonsulenter besvarte undersøkelsen og tabell 3 viser hvordan disse fordeler seg på fakultetene:

Tabell 3: Fakultetstilhørighet for studiekonsulenter som besvarte spørreundersøkelse.

Fakultet	Ant. pr. fakultet
Fakultet for arkitektur og design	0
Det humanistiske fakultet	6
Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk	2
Fakultet for ingeniørvitenskap	1
Fakultet for medisin og helsevitenskap	5
Fakultet for naturvitenskap	2
Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap	4
Fakultet for økonomi	0
Totalt	20

Sentre for fremragende utdanning (SFU) og støttemiljø

Det ble gjennomført dialogmøter med to SFUer (ENgAge og ExcITed) og et pedagogisk støttemiljø (BLINK læringshub). Disse møtene ble basert på en semistrukturert tilnærming, med en felles innledning med innramming av tema og noen hjelpespørsmål, med samme faglige utgangspunkt som for fokusgruppeintervju. Møtene fokuserte på deltagerens innspill, refleksjon og diskusjon.

Studenter

Prosess og innspill fra studentene ble fasilitert av Studentråd og Studentting med bakgrunn i et bestillingsbrev, med fokus på muligheter og utfordringer i dagens system, og hvilket behov studenten har i læringsarbeid og studiehverdag. Studentene er hørt med uttalelser fra åtte studentting, og innspill etter saksbehandling i Studentrådet.

Åpen innspillsrunde

Prosjektgruppen er opptatt av et bredt utvalg av innspill og en mest mulig transparent prosess. I denne sammenheng ble det opprett en egen side på NTNUs intranett (<https://i.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Ny+digital+l%C3%A6ringsplattform+ved+NTNU>). Nettsiden gir informasjon om hele prosessen om anskaffelse av nytt LMS. I perioden 23.05.22-16.09.22, var det mulig for alle med tilgang til Innsida, å gi innspill om sine erfaringer og behov knyttet til ny læringsplattform. Innspillene ble gitt via lenke til Nettskjema.no.

Den åpne innspillsrunden ga svar fra 44 ansatte og studenter. (Vedlegg 5)

Analyse av data

Aktivitetene gav fritekst-data i ulike formater. Det har vært et arbeid med de ulike kildene slik at de kan sammenstilles. Arbeidet med å analysere data har vært basert på en temasentrert tilnærming (Thagaard, 2009). Det innebærer å sammenligne informasjon om ulike tema på tvers av de ulike datakildene. Først er dataene lest og analysert hver for seg, deretter sammenlignet for å se etter likheter og variasjoner, og har dannet grunnlaget for kategorisering av resultatene. Funnene er så presentert

med kategorioverskrifter i rapporten. Det presenteres samlede funn for studieadministrativt ansatte og emneansvarlige, mens studentperspektivet presenteres i eget avsnitt.

Behov i fremtidig læringsplattform

Innledning

Kartleggingen på NTNU viser at det er stor variasjon i hva en forventer og ønsker av et system. Dette er relativt forutsigbart, og bekrefter allerede kjent kunnskap. Noen ønsker et enkelt system med basisfunksjonalitet, mens andre ønsker mer fleksibilitet, med mulighet for et større utvalg av integrasjoner, og at det kan være mulig å utnytte dataflyt til og fra systemet i tredjeparts systemer. I tillegg er det også de brukerne som mener at system, som ofte omtales som «hylleware» læringsplattformer, er for førende for praksis, og ikke passer pedagogikk og læringssyn.

I kartleggingen har vi sett at variasjonen i behov kan spores tilbake til fagmiljø og ulike disipliner, uten at det på noen måte er entydig og kan konkluderes bastant rundt dette. Det er ikke tvil om at behovet og ønsket om fleksibilitet, datatilgang, integrasjoner med fagnære system og så videre, er mer til stede i de naturvitenskapelige disiplinene og i ingeniørfagene, enn i de de humanistiske- og samfunnsvitenskapelige fagretningene. Men alle er opptatt av at funksjonalitet skal støtte organisering, grunnpedagogiske aktiviteter og metoder innen læring og vurdering. Tilnærmingen, og de tekniske behovene kan fremstå forskjellige, men det er mer likheter enn motsetninger.

Studentstemmen framhever viktigheten av helhet og gjenkjennbarheten på tvers av fag, og gjennom et studieløp. Det er også førende for hvordan det digitale læringsmiljøet bygges.

Kommunikasjon

Funnene fra datainnsamlingen viser at det er behov for fleksible muligheter for kommunikasjon både individuelt, i gruppe og til ulike formål.

Diskusjonsforum kan benyttes fra studentene blant annet ved spørsmål rundt forelesningene, oppgaver i pensumbøkene, innleveringsoppgaver eller i forbindelse med eksamen. Et slikt forum kan minimere e-post som sendes direkte til underviserne, samtidig som svaret fra underviseren blir synlig for alle studentene i et forum. Det ble også nevnt under intervjuene at studentene kan hjelpe hverandre via et diskusjonsforum:

«Så vi får veldig mye e-post. Og da var det sånn at vi bare svarte den ene personen, mens hvis vi har det på et forum så kan vi svare til flere sånn at flere ser svaret samtidig. Andre studenter kan også svare, det er jo det morsomste da hvis de gjør det, for det er jo mange av de som er veldig flinke og kan hjelpe hverandre.»

Fagmiljø trakk imidlertid frem at det var viktig for studentene å kunne være anonyme i et forum, og at det må være svært enkelt å bruke. Her har Piazza blitt nevnt som eksempel på et egnet verktøy hvor det er enkelt å organisere og som oppleves som brukervennlig for undervisere og studenter.

Videre har det blitt fremhevet behovet for å kunne sende informasjon ut til studentene i form av formelle kunngjøringer. Sending av kunngjøringer i LMS brukes mye, men så fort kommunikasjonen blir

toveis flytter den seg raskt over på e-post. I denne sammenheng er det viktig å kunne ha dialog med studentene i læringsplattformen med hensikt å minimere e-poster til faglærere og oppnå transparens for studentene. På den måten kan spørsmål og svar, samt avklaringer bli delt med flere samtidig, fremfor å foregå i e-poster med enkeltstudenter. Det er tydelig at faglærere ønsker samhandling og dialog med studentene, men at det i flere tilfeller er hensiktsmessig at dialogen er synlig for alle studentene.

Andre behov knyttet til kommunikasjon i en læringsplattform er:

- Det er behov for mulighet for både sosial og faglig «chat» som er fleksibel med tanke hvem mottaker er – enkeltstudent, grupper (faggrupper, campus etc.)
- For flere undervisere er det viktig å kunne kommunisere på tvers av emner i læringsplattformen, og at det ikke blir for lukket mellom de ulike emnene.
- Flere nevner også behov for en form for nettside som emneansvarlig administrerer. Nettsiden beskrives som en åpen startside/portal til emnet, med bl.a. informasjon til studenter og hvor nevnte diskusjonsforum kan være en av innholdselementene.

Formativ og summativ vurdering

Helhetlig vurdering for læring

Mange undervisere er opptatt av sammenheng og helhet i vurderingsarbeid i hele læringsløpet. Dette gjelder både den formative og summative vurderingen. Flere nevner at systemene i dag er begrensende, og til dels førende for vurderingsformene. Det er for eksempel veldig utfordrende å inkludere arbeid fra gjennom året i sluttvurdering/eksamen. Mappedvurdering er en slik metode. Løsninger som nevnes for å imøtekomme dette er ett og samme system for LMS og vurdering, eller tettere integrasjoner mellom involverte systemer, og med god arbeidsflyt. Per i dag kan studentene få andre oppgavetyper i læringsplattformen enn i eksamenssystemet, det vil være en fordel for studentene om de har samme oppgavetyper til summativ og formativ vurdering.

«Men det å kunne hatt innleveringer underveis i semesteret som karaktersettes i samme læringsplattform, kunne vært nyttig.»

En annen utfordring knyttet til helhetlig vurdering er mangel på automatisk tilbakeskriving av godkjent/ikke godkjent obligatorisk aktivitet til FS. Det kan tenkes at et felles system for formativ og summativ vurdering kan forenkle undervisernes prosess med å godkjenne obligatoriske innleveringer. Per i dag må undervisere godkjenne obligatoriske innleveringer i læringsplattformen, eksportere en fil, laste opp i fagpersonweb og godkjenne for andre gang.

Funksjonalitet i vurderingsarbeidet

Vurderingsarbeid er tidkrevende, og i emner med mange studenter repeteres navigering og trykkesekvenser mange ganger. Et system må ha logisk, intuitiv og rasjonell arbeidsflyt og navigering mellom studenter og innleveringer. Funksjonalitet som fremheves som nyttig i dagens løsning er blant annet muligheten til å lage smartvisning og lage egne uttrekk av studentene, samt lage oppsummerende kolonner i vurderingsarbeidet.

Det ville forenklet og effektivisert vurderingsprosessen av innleveringer dersom det var mulig å sammenligne en tidligere innsendt versjon fra studentene med en nyere versjon. Det må også være enkelt å kommentere direkte i en innlevering, for eksempel slik som verktøyet for å sette inn kommentar i Word.

Tilbakemelding trekkes frem som pedagogisk metode i vurderingsarbeidet og i den forbindelse uttrykkes det et ønske om funksjonalitet som kan bidra til å sikre at studenter bruker tilbakemeldingen aktivt i vurderingsarbeidet.

Det trekkes videre frem at et LMS bør ha funksjonalitet for både individuelle og gruppebaserte innleveringer/vurderinger, samt medstudentvurdering med fleksible muligheter slik som at for eksempel grupper kan vurdere grupper.

Systemarkitektur

Tilgang

Det kommer tydelig fram i kartleggingen at dagens LMS-system, og hvordan det er bygd, for mange oppleves rigid og lite fleksibelt. Oppbygging og tilgang i dag styres av emnestruktur basert på andre datakilder. Det oppleves at integrasjoner er basert på kildenes behov, og ikke behov i undervisning og læring, og derved oppfattes som begrensende og i mange sammenhenger premissgivende for organisering, pedagogikk og metode.

Det er behov for å se på en systemarkitektur som gjør det enklere å ivareta følgende behov i dagens undervisning:

- emner som undervises på tvers av campus/fakultet/institutt/studieprogram (for eksempel områdeemner, fellesemner)
- emner som undervises over flere semestre
- emner innen fleksible utdanning

I denne sammenheng nevnes også at et fremtidig LMS bør gi mulighet for en hierarkisk oppbygning av innhold, dvs. kunne ha et «masteremne» med underemner. Dette vil kunne strømlinjeforme arbeids- og informasjonsflyt ved for eksempel fellesemner. Muligheten for en hierarkisk inndeling nevnes også som en viktig funksjon for gruppestruktur.

Dagens system er i hovedsak veldig lukket når det gjelder hvem som slippes inn i systemet, og gir lite og ingen mulighet for å gi innsyn, eller dele innhold.

På bakgrunn av kartleggingen er det grunnlag for å hevde at et fremtidig system som hovedsak bør være åpent, med mulighet for å tilgangsstyre deler av innhold/funksjonalitet, mer enn motsatt.

Hovedgrunnene som nevnes:

- Gir innsyn for fremtidige og nåværende studenter
- Deling og erfaringsutveksling blant undervisere internt, og på tvers av emner
- Forenkler samarbeid
- Forenkler tilgangen for undervisere og studenter utenfor NTNU
- Letter tilgangen for studieadministrative, for eksempel i studieprogrammet
- Universitet bør vise åpenhetskultur, jamfør at forelesninger som hovedregel er offentlige

Fleksibel utdanning

I anskaffelse av ny LMS-løsning må en ivareta undervisning i fleksible utdanninger, som etter- og videreutdanning, åpne nettkurs og MOOC's. I dag brukes forskjellige systemer til ulike behov. Det vil være hensiktsmessig og rasjonelt å se etter system som på en god måte kan dekke hele spekteret av utdanning, og som er skalerbart for ulike former for utdanning og samordning i sektoren.

Integrasjoner

Intervjuene med undervisere på NTNU viser at det er stor forskjell på hva en forventer og ønsker av et system. Noen ønsker et enkelt system med grunnfunksjonalitet, mens andre ønsker et større utvalg av integrasjoner, der det kan være mulig å utnytte data til og fra systemet i tredjeparts systemer, gjerne gjennom at systemet i større grad har åpne API. (API står for Application Programming Interface og er en kode som brukes for å utveksle data mellom to forskjellige systemer)

Behov for funksjonalitet som støtter ulike pedagogiske metoder og aktiviteter kan gjerne dekkes av dedikert tredjeparts verktøy. Det forutsetter gode integrasjoner og mulighet for dataflyt begge veier. Dette åpner for en tankegang der en integrerer flere verktøy i en såkalt «slank» plattform, mer enn å skaffe en plattform som skal løse alt.

Det er behov for en kalenderintegrasjon i læringsplattformen. Det nevnes for eksempel oversikt over undervisning, innleveringer og andre hendelser. Det er naturlig å tenke kobling opp mot timeplanssystem, tildeling av rom, planlagt digital- og fysisk undervisning. Alt dette koblet til kalender en bruker i hverdagen (per i dag Outlook), ville gi bedre oversikt og helhet ved at alt samles på en plass både for underviser og student.

Innholdsbygging

Et nytt system må legge til rette for en enkel måte å bygge såkalte læringsstier med multimodale innholdselementer, hvor man kan kombinere for eksempel videoer, tekst, oppgaver, eksempler og lignende. Et ønske er også funksjonalitet som tillater at studentene kan velge ulike læringsstier med tanke på studentenes preferanser for læring.

De fleste informantene bruker LMS til å dele forskjellig innhold med studentene, eksempelvis presentasjoner fra undervisning, faglige ressurser og lenker til nettressurser. I denne sammenheng trekkes det frem av flere at det må være enkelt å gjenbruke innhold, men også dele innhold på tvers av emner og mellom faglærere/emneansvarlige. Med tanke på å bygge nytt innhold er en god teksteditor nødvendig.

Videre er det ønskelig med tilpasset visning av innhold som legges ut i plattformen, slik at det kan tilgjengeliggjøres automatisk på en valgt dato og tidspunkt.

Et fremtidig LMS bør ha støtte for matematisk notasjon med LaTeX, eller tilsvarende, og en brukervennlig formel-editor, slik at både lærere og studenter enkelt kan uttrykke komplekse formler. Denne funksjonaliteten bør være tilgjengelig i alle tekstfelt, både for oppgaver, studentbesvarelser, diskusjonsfora, og tilbakemeldinger. Det må inkludere interaktive oppgaver med automatisk retting som kan håndtere ulike løsningsmetoder, samt verktøy for grafplotting og visualisering av matematiske

konsepter. Plattformen bør også tilby tilrettelagt samarbeid, der studenter kan jobbe sammen i sanntid på matematiske problemer, og gi lærere mulighet til å tilpasse oppgaver basert på studentenes fremgang. Integrasjon med eksterne verktøy er viktig, i tillegg til å sikre at systemet er tilgjengelig på tvers av enheter og fungerer godt både online og offline.

Det blir nevnt av flere informanter at en mal for oppbygging av emner kan være hensiktsmessig. I dag kan studentene møte mange forskjellige oppsett i læringsplattform. Dette kan gjøre det vanskelig å navigere og skape frustrasjon. Det er fortsatt ønskelig at emnerommet kan tilpasses i henhold til emnets faglige karakter, men en form for mal/felles struktur som kan lette navigering og gjøre oppbygging av emnerom gjenkjennelig for studentene.

Brukergrensesnitt og tilgjengelighet

Flere undervisere fremhever viktigheten av at det er enkelt å finne frem i læringsplattformen, og at man ofte går til andre systemer dersom de har et enklere brukergrensesnitt. Et lite intuitivt system gjør at de mister lysten på å eksperimentere og utforske muligheter i systemet. Systemet bør være mest mulig selvforklarende, men når undervisere trenger støtte foretrekker mange en lokal ressursperson. Antall «trykk» for å utføre en handling må ned fra dagens LMS.

En del undervisere er også opptatt av at innholdet de lager skal se fint ut for studentene, og at systemet hjelper dem i å lage et tiltalende og moderne innhold. Det legges vekt på at løsningen må ha responsivt brukergrensesnitt, og at funksjonalitet er tilgjengelig på ulike plattformer. En viktig del av dette er at funksjonalitet er tilgjengelig også via app på mobil. Studentvisning (se innhold som student) er en funksjon som også ønskes i nytt system.

Det er behov for et system som ivaretar universell utforming, og som da hjelper underviserne med å forbedre tilgjengeligheten for emneinnholdet sitt og gir studentene mulighet til å få innhold i alternative formater.

Pedagogiske verktøy og funksjonalitet

Det er behov for gruppefunksjonalitet med muligheter for inndeling etter behov i undervisning og organisering. Eksempler på dette kan være at ett emne med mange studenter deles i klasser gjennom semesteret, eller at ett emne har studenter på flere campus. Det følger også behov for at kommunikasjonsmulighet følger gruppefunksjonalitet.

Det går også igjen at en ønsker funksjon for at studenten kan melde seg på/av hendelser som for eksempel lab-økter, undervisning, grupper og lignende.

Dagens læringsplattform ved NTNU dekker ikke studentenes behov for samarbeid underveis i semesteret, og noen undervisere har flyttet denne aktiviteten over i Teams da den plattformen dekker noen behov studentene har, slik som å kommunisere, dele dokumenter og samskrive. Det kan vurderes slik at denne type funksjonalitet bør inngå i en fremtidig læringsplattform.

Det er behov for digital støtte for interaksjon mellom studenter, og en metode som brukes en del er medstudentvurdering. Det er viktig at verktøy for dette gir mulighet for gruppeinnlevering og gruppevurderer-gruppe.

Læringsanalyse

Flere av undervisere er opptatt av at et fremtidig LMS innehar funksjoner for læringsanalyse. I denne sammenheng trekkes det frem at læringsanalyse kan brukes til å gi studentene motivasjon, følge opp studenter, evaluere undervisningen både på individ- og systemnivå.

Innspill fra studentene

På flere områder ser vi at funnene fra vitenskapelige ansatte og studieadministrativt ansatte samsvarer med studentene sine synspunkter.

Samtlige studenter fremhever behovet for likhet i emnenes oppbygging og hvordan underviserne bruker læringsplattformen. Undervisere bruker i dag læringsplattformen på ulike måter og organiserer emnene ulikt, som fører til at de ulike emnene fremstår rotete og uoversiktlig for studentene. Det bør være en felles struktur for emnene i form av maler, hvor innhold tilgjengeliggjøres der det er logisk. For studentene er det også viktig med en brukervennlig app med enkel pålogging, oversikt over innleveringer, tilbakemeldinger og varslinger når det legges ut.

Videre trekker studentene frem kommunikasjon, informasjon og fildeling som viktige punkter. Flere undervisere benytter ulike kommunikasjonskanaler slik som kunngjøringer i læringsplattform og informasjon på e-post. Det vil være enklere for studentene om all felles informasjon og dialog foregår på ett sted, samt at det er mulighet for dialog med forelesere og andre i samme emnegruppe. En utfordring er tverrcampusemner hvor et behov er innsikt i de samme dokumentene, men ulike kanaler for kommunikasjon som er spesifikt for de ulike studiebyene.

Andre poeng som kan nevnes er:

- Integrasjon av kalenderfunksjon, hvor timeplanene fungerer sammen med kalenderen i læringsplattformen.
- Mulighet for å lage egne studentgrupper med nettpat og dokumentdeling med sanntid redigering. Dette for å unngå bruk av Google docs og Microsoft online.

Studentenes skriftlige innspill er vedlagt. (Vedlegg 6)

Innspill fra studiekonsulentene

Studiekonsulenter ved NTNU har identifisert flere viktige behov for en fremtidig LMS-løsning som kan forbedre arbeidsflyt og effektivitet. For det første etterspørres bedre brukervennlighet og enklere tilgang til emnerom uten at konsulentene må ha lærerstatus, samt en dedikert rolle for administrative ansatte som gir nødvendig innsyn og kontroll. (Vedlegg 7)

Det er også et sterkt ønske om bedre integrasjon mellom LMS og FS (Felles studentsystem), spesielt for automatisering av obligatorisk aktivitet og oppmøte, noe som vil redusere tidkrevende manuelle oppgaver. Videre bør plattformen inkludere tydeligere roller og rettigheter for å effektivisere administrasjon av undervisningspersonell, studenter og læringsassistenter. I tillegg ønskes det forbedret funksjonalitet for undervisere og studenter, som lettere administrasjon av grupper og et mer moderne grensesnitt. Flere har uttrykt behov for å beholde og utvide rollen "Lokal Admin", som gir full tilgang til LMS, samt implementere fellesmaler for emnerom for å sikre enhetlig struktur og bedre administrasjon.

Bidrag til Innsiktsprosjektet fremtidig generasjon digitale tjenester for læring og vurdering

En sammenstilling av kartlegging gjort på NTNU våren 2022. Oversendt SIKT 08.07.2022

Innhold

Innledning og bakgrunn

I forbindelse med anskaffelse av nytt LMS, gjennomfører NTNU sin egen kartlegging for å finne ut hvilket nåværende og fremtidig behov en har i et system for å støtte undervisning og læring. Innspillene er basert på følgende aktivitet våren 2022:

- Survey med svar fra 20 studiekonsulenter
- Seks fokusgruppeintervju med totalt 33 emneansvarlige.
- Innspill gjennom åpen portal - nettskjema fra 42 ansatte og studenter.
- Dialogmøter med SFU (Engage og Excited) og pedagogisk støttemiljø BLINK læringshub
- Prosess og innspill fra studentene gjennom Studentråd og Studentting

Resultatene presenteres nedenfor etter hvilke interessentgruppe som har svart og i kategorier laget av prosjektgruppa.

Innspill fra emneansvarlige, SFU og støttemiljø:

Systemarkitektur

Fleksibilitet

Intervjuene med undervisere på NTNU viser at det er stor forskjell på hva en forventer og ønsker av et system. Noen ønsker et enkelt system med grunnfunksjonalitet, mens andre ønsker et større utvalg av integrasjoner, og at det kan være mulig å utnytte data til og fra systemet i tredjeparts systemer.

I et fremtidig LMS kan det være behov for mye fleksibilitet, slik at fagmiljø kan komme med egne løsninger inn i plattformen etter deres behov. Noen etterlyser økt grad av tilgang gjennom åpen API.

Det er ønske om et system som ikke forsøker å gjøre alt, men at systemet skal dekke et visst grunnbehov innen læring og undervisning. Dette gjelder:

- Bygge interaktivt innhold på en enkel måte
- Fleksibel faglig kommunikasjon inklusive kunngjøringer og forum
- Øvinger, innleveringer og vurdering

Behov for funksjonalitet som støtter ulike pedagogiske metoder og aktiviteter kan gjerne dekkes av dedikert tredjeparts verktøy. Det forutsetter gode integrasjoner og mulighet for dataflyt begge veier.

Dette åpner for en tankegang der en integrerer flere verktøy det er behov for inn i en såkalt slank plattform, mer enn å skaffe en plattform som skal løse alt selv.

Struktur/tilgang

I et av intervjuene diskuteres det hvordan LMS og emnestruktur påvirker hverandre. Tilganger og oppbygging i LMS styres i dag av emnestrukturen. Dette medfører noen utfordringer for underviserne ved NTNU og følgende punkter løftes frem i forbindelse med nytt LMS:

- Funksjonalitet som ivaretar emner som undervises på tvers av campus/fakultet/institutt/studieprogram (for eksempel områdeemner, fellesemner)
- Funksjonalitet som ivaretar emner som undervises over flere semestre

I denne sammenheng nevnes også at et fremtidig LMS bør gi mulighet for en hierarkisk oppbygning av innhold, dvs. kunne ha et «masteremne» med underemner. Dette vil kunne strømlinjeforme arbeids- og informasjonsflyt ved for eksempel fellesemner. Muligheten for en hierarkisk inndeling nevnes også som en viktig funksjon for gruppestruktur (dvs. studenter kan deles inn i grupper og undergrupper). (Et annet aspekt som trekkes frem i denne sammenheng er tilgangsstyring i LMS. Dagens system ved NTNU oppfattes av enkelte undervisere som lite «demokratisk». Det vil si at det er et ønske om mer «likestilling», der ikke alt av funksjoner og tilganger til studenter styres emneansvarlig/faglærer)

Brukergrensesnitt

"don't make me think"

Flere undervisere fremhever viktigheten av at det er enkelt å finne frem i læringsplattformen, og at man ofte går til andre systemer dersom de har et enklere brukergrensesnitt. De sier også at et lite intuitivt system gjør at de mister lyst på å eksperimentere og utforske muligheter i systemet.

En del undervisere er også opptatt av at innholdet de lager skal se fint ut for studentene, og at systemet hjelper dem i å lage et tiltalende og moderne innhold.

Det legges vekt på at løsningen må ha responsivt brukergrensesnitt, og at funksjonalitet er tilgjengelig på ulike plattformer. En viktig del av dette er at funksjonalitet er tilgjengelig også via app på mobil.

Åpen versus lukket

Undervisere på NTNU ønsker et system med muligheter for i større grad enn i dag å gjøre innhold åpent tilgjengelig. Tilgangsstyringen i dag oppfattes som både begrensende og lite fleksibel. Det er ønskelig med gjennomsiktighet både for eksterne og interne interessenter, internasjonalt og nasjonalt. Formål som nevnes:

- Gi tilbud innen etter- og videreutdanning
- Fremtidige studenter kan se faginnhold og øvingsopplegg før de velger emnet
- Innsyn og tilgang til emner internt på tvers av studieprogram og emner
- Letter tilgangen for studieadministrative, for eksempel i studieprogrammet
- Samarbeid med andre institusjoner i sektoren
- Samarbeid med nasjonale og internasjonale aktører
- Allmenhetens interesse

Det er essensielt med mulighet til å legge ut læringsmaterialet åpent, og særlig i forbindelse med etter- og videreutdanning hvor det kan oppleves som nedslående med et lukket system med mangel på fleksibilitet. Samtidig er det en del undervisere som ikke er interessert i å ha alt læringsmaterialet åpent, eller at innhold har restriksjoner for deling, for eksempel knyttet til immaterielle rettigheter, så det burde være mulig å velge hvor mye man ønsker å legge åpent og at det kan være deler i emnet som er

utilgjengelig hvis man ikke er meldt opp som student. Et annet viktig aspekt er at studenter også skal ha tilgang til læringmaterialet etter endt studie.

Tilrettelegging

Det er behov for et system som ivaretar universell utforming, og som da hjelper underviserne med å forbedre tilgjengeligheten for emneinnholdet sitt og gir studentene mulighet til å få innhold i alternative formater. Som en underviser påpekte:

«At det var et system som måtte ta hensyn til hørsel og synsutfordringer. Det burde vært naturlig at NTNU har universell utforming på læringsverktøy.»

Kalenderfunksjon

Vært nyttig med en kalender som kan kobles opp mot Outlook kalenderen, og også fungere på den måten til studentene.

Læringsanalyse

Flere av undervisere er opptatt av at et fremtidig LMS innehar funksjoner for læringsanalyse. I denne sammenheng trekkes det frem at læringsanalyse kan brukes til å gi studentene motivasjon, følge opp studenter, evaluere undervisningen både på individ- og systemnivå.

Innholdsbygging

Det varierer i hvor stor grad, og i hvilket omfang en bruker LMS til å bygge innhold og dele informasjon. En del fagmiljø opererer med egne nettsider(wiki) for informasjon om emnet og læringsressurser, og ønsker at LMS kan løse samme åpne måte å dele informasjon på.

Et nytt system må legge til rette for en enkel måte å bygge såkalte læringsstier med multimodale innholdselementer, hvor man kan kombinere for eksempel videoer, tekst, oppgaver, eksempler og lignende. Et ønske er også funksjonalitet som tillater at studentene kan velge ulike læringsstier med tanke på studentenes preferanser for læring.

Det må videre være enkelt å gjenbruke innhold og kopiere fra år til år også imellom emner. Noen undervisere ønsker et arkivsystem i læringsplattformen, hvor de kan benytte seg av de samme ressursene, samt kan gjøre endringer senere. En fordel som trekkes frem med arkivsystem er at man ved sykdom på en enkel måte kan publisere opptak fra fjorårets forelesning i plattformen hvis man har det. I forbindelse med planlegging av semesteret nevnes muligheten til å sette på tidsbestemmelse på dokumenter og øvinger. På den måten kan underviserne for eksempel klargjøre alle øvinger i begynnelsen av semesteret, og endre innstillingene slik at øvingen publiseres automatisk på en valgt dato og tidspunkt.

Pedagogiske verktøy og funksjonalitet

Det er behov for gruppefunksjonalitet med muligheter for inndeling etter behov i undervisning og organisering. Eksempler på dette kan være at ett emne med mange studenter deles i klasser gjennom semesteret, eller at ett emne har studenter på flere campus. Det følger også behov for at kommunikasjonsmulighet følger gruppefunksjonalitet.

Det går også igjen at en ønsker funksjon for at studenten kan melde seg på/av hendelser som for eksempel lab-økter, undervisning, grupper og lignende.

Dagens læringsplattform ved NTNU dekker ikke studentenes behov for samarbeid underveis i semesteret, og noen undervisere har flyttet denne aktiviteten over i Teams da den plattformen dekker noen behov studentene har slik som å kommunisere, dele dokumenter og samskrive. Det kan vurderes slik at denne type funksjonalitet bør inngå i en fremtidig læringsplattform.

Det er behov for digital støtte for interaksjon mellom studenter, og en metode som brukes en del er medstudentvurdering. Det er viktig at verktøy for dette gir mulighet for gruppeinnlevering og gruppe vurderer gruppe.

Kommunikasjon

Det er behov for fleksible muligheter for kommunikasjon både individuelt og i gruppe og til ulike formål. Sending av kunngjøringer i LMS brukes mye, men så fort kommunikasjonen blir toveis flytter den seg fort over på epost.

Diskusjonsforum kan benyttes fra studentene blant annet ved spørsmål rundt forelesningene, oppgaver i pensumbøkene, øvingsoppgaver eller i forbindelse med eksamen. Et slikt forum kan minimere e-post som sendes direkte til underviserne, samtidig som svaret fra underviseren blir synlig for alle studentene i et forum. Det ble også nevnt under intervjuene at studentene kan hjelpe hverandre via et diskusjonsforum:

«Så vi får veldig mye e-post. Og da var det sånn at vi bare svarte den ene personen, mens hvis vi har det på et forum så kan vi svare til flere sånn at flere ser svaret samtidig. Andre studenter kan også svare, det er jo det morsomste da hvis de gjør det, for det er jo mange av de som er veldig flinke og kan hjelpe hverandre.»

Fagmiljø trakk imidlertid frem at det var viktig for studentene å kunne være anonyme i et forum, og at det må være svært enkelt å bruke. Her har Piazza blitt nevnt som et egnet verktøy hvor det er enkelt å organisere og som oppleves som brukervennlig for undervisere og studenter.

Andre behov knyttet til kommunikasjon i en læringsplattform er:

- Det er behov for å kunne sende formelle kunngjøringer knyttet til emnet.
- Det er behov for funksjonalitet for toveis kommunikasjon, der spørsmål/svar og avklaringer blir delt med flere/alle.
- Det er behov for mulighet for både sosial og faglig «chat» som er fleksibel med tanke hvem mottaker er – enkeltstudent, grupper (faggrupper, campus etc.)
- For flere undervisere er det viktig å kunne kommunisere på tvers av emner i læringsplattformen, og at det ikke blir for lukket mellom de ulike emnene.
- Flere nevner også behov for en form for nettside som emneansvarlig administrerer. Nettsiden beskrives som en åpen startside/portal til emnet, med bl.a. informasjon til studenter og hvor nevnte diskusjonsforum kan være en av innholdselementene.

Vurdering

Helhetlig vurdering for læring

Mange undervisere er opptatt av sammenheng og helhet i vurderingsarbeid i hele læringsløpet. Dette gjelder både den formative og summative vurderingen. Flere nevner at systemene i dag er begrensende, og til dels førende for vurderingsformene. Det er for eksempel veldig utfordrende å inkludere arbeid fra gjennom året i sluttvurdering/eksamen. Mappевurdering er en slik metode. Løsninger som nevnes for å imøtekomme dette er ett og samme system for LMS og vurdering, eller tettere integrasjoner mellom involverte systemer, og med god arbeidsflyt. Per i dag kan studentene få andre oppgavetyper i læringsplattformen enn i eksamenssystemet, det vil være en fordel for studentene om de har samme oppgavetyper til summativ og formativ vurdering.

En annen utfordring er mangel på automatisk tilbakeskriving av godkjent/ikke godkjent obligatorisk aktivitet i FS. Et felles system kunne forenklet underviserens prosess med å godkjenne obligatoriske øvinger, hvor de per i dag må godkjenne i læringsplattformen, eksportere en fil, laste opp i fagpersonweb og godkjenne for andre gang.

«Men det å kunne hatt innleveringer underveis i semesteret som karakterettes i samme læringsplattform, kunne vært nyttig.»

Funksjonalitet i vurderingsarbeidet

Vurderingsarbeid er tidkrevende, og i emner med mange studenter repeteres navigering og trykkesekvenser mange ganger.. Et system må ha logisk, intuitiv og rasjonell arbeidsflyt og navigering mellom studenter og besvarelser. Det ville også forenklet prosessen dersom det var mulig å sammenligne en tidligere innsendt versjon fra studentene med en nyere versjon av innleveringen, i tillegg til at det må være enkelt å kommentere direkte i en øving, for eksempel et lignende verktøy for å kommentere som i Word:

«studentene har skrevet litteraturoppgaver hvor vi har hatt peer review og hvor de har gitt hverandre kommentarer, og det å kunne håndtert det i Blackboard hadde vært veldig elegant, heller enn at de sendte det til hverandre på e-post og brukt word funksjonen, men det, hvis jeg skulle ønsket noe så hadde det vært verdt en stemme.»

Tilbakemelding trekkes frem som pedagogisk metode i vurderingsarbeidet og i den forbindelse uttrykkes det et ønske om funksjonalitet som kan bidra til å sikre at studenter bruker tilbakemeldingen aktivt i vurderingsarbeidet.

Det trekkes videre frem at et LMS bør ha funksjonalitet for både individuelle og gruppebaserte innleveringer/vurderinger, samt medstudentvurdering med fleksible muligheter slik som at for eksempel grupper kan vurdere grupper.

Innspill fra studieadministrasjonen ved NTNU:

Det må være tydelige personroller i et LMS (egen tilgangsrolle som admin, så de i administrative stillinger ikke fremstår som undervisere i LMS for studentene).

Ingen praktiske begrensninger knyttet til rolle. Samme som underviser. Studiekonsulenten er den mest sentrale administrative rollen for daglig drift og bruk av LMS og hjelper ofte undervisere ved f.eks. sykdom

Definering av individuell innlevering eller gruppeoppgave bør være mulig å definere ved innlevering av studentene selv eller i det minste bør en slik definering kunne endres/redigeres ved f.eks. å legge til grupper etter at leveringsfil er opprettet og aktivert i LMS

Bedre mulighet for å finne tilbake til godkjent obligatorisk aktivitet for studenter som har trukket undervisningsmelding, og derfor ikke lenger ligger inne i et emnerom

Enkel tilgang som gjest for eksterne forelesere/eksterne sensorer eller lignende

Integrasjon mot timeplansystem

Et nytt system må ha overføringsmuligheter mellom FS og LMS på disse punktene:

- obligatoriske aktiviteter på både topp og delnivå og oppmøte
- gruppeoverføring (undervisningsaktiviteter)
- automatisk tilgang til kull-rom/studieprogram-rom

Oppmøteregistrering:

- mulighet for å synliggjøre oppmøteregistrering registrert i Fagpersonweb i nytt LMS via automatisk synk
- mulighet for å registrere oppmøte direkte i LMS m/ filter for gruppetilhørighet. Altså ikke kun et verktøy som 'deltakelse' som i dagens BB, hvor du ikke kan filtrere visning på gruppetilhørighet ved registrering

- ved integrert verktøy for digital undervisning (Zoom/TEAMS etc) er det fint om verktøyet kan registrere digitalt oppmøte opp mot FEIDE-bruker som default uavhengig av om det digitale møtet settes opp med gjestelenke eller i hovedrom
- også viktig at deltageshistorikk/oppmøtere registrering kan sjekkes enten i originalt verktøy eller via LMS

Det må være mulig å endre navn i LMS. Navn som er registrert i folkeregisteret gjenspeiler ikke nødvendigvis navn en student eller ansatt ønsker å bruke i undervisningssammenheng.

Ønsker å bevare følgende funksjonalitet fra nåværende LMS til nytt:

- mulighet for å se LMS som student (studentmodus)
- mulighet for å legge til brukere direkte i emnerom, og endre tilgang direkte i emnerom
- mulighet for tilpasset visning på innholdselement i LMS
- mulighet for redigering av vurderingsskjema
- mulighet for å selv velge startside i emnerom
- BB Ally er bra, og vi trenger en lignende løsning i nytt LMS – kanskje med bedre dekning mtp hva Ally kan sjekke for UU
- mulighet for å skjerme emnerom for studenter til det er klart for publisering (a la privat visning)
- mulighet for å selv bestemme innhold i, og visning av, emnemeny
- mulighet for LTI (tredjepartsverktøy) integrert i LMS
- mulighet for helhetlig oversikt a la dagens 'aktivitetsstrøm' i BB
- mulighet for å legge ut ulike element som læremodul (inkludert tilpasset visning mtp fullført oppgaver innad i modulen), enkelt element, fil etc
- mulighet for admin til å legge seg til alle emner knyttet til eget institutt
- mulighet for sammenslåtte emnerom

Innspill fra studentene:

NTNU viser til tidligere eget innsendt innspill fra studentene v/Fredrik Framhus ved NTNU.

Vedlegg 2 - Oversikt over strategidokumenter om digitalisering i høyere utdanning

"Digitalisering for kvalitet, læring og studentmobilitet i høyere utdanning" (Kunnskapsdepartementet, 2019)

Dette strategidokumentet legger frem en overordnet visjon for digitalisering i høyere utdanning, og tar for seg temaer som digitale læringsressurser, teknologisk infrastruktur, samarbeid og internasjonalisering. Dokumentet peker blant annet på behovet for å utvikle nye digitale læringsformer og økt samarbeid mellom institusjonene i sektoren.

"Strategi for digitalisering og bruk av læringsteknologi i høyere utdanning 2019-2024" (Universitets- og høgskolerådet, 2019)

Dette dokumentet er utarbeidet av Universitets- og høgskolerådet, og tar for seg utfordringer og muligheter knyttet til digitalisering av høyere utdanning i Norge. Dokumentet peker på behovet for økt satsing på digitale læringsressurser, styrket teknologisk infrastruktur, samt økt kompetanse og bevissthet om bruk av digitale verktøy blant lærere og studenter.

"Digitaliseringsstrategi for UH-sektoren" (Kunnskapsdepartementet, 2021)

Dette strategidokumentet er en oppfølging av "Digitalisering for kvalitet, læring og studentmobilitet i høyere utdanning" fra 2019, og legger frem en overordnet plan for digitalisering i UH-sektoren frem til 2025. Dokumentet tar for seg temaer som digitale læringsressurser, teknologisk infrastruktur, kompetanseutvikling, forskning og samarbeid mellom institusjonene i sektoren.

Vedlegg 3 - Intervjuguide UH-lærere Fremtidens LMS

Innledning

Informasjon	<ul style="list-style-type: none">• Takk for at dere vil stille opp• Introdusere oss selv• Innhente samtykke• Taushetsplikt, poengtere viktigheten av dette• Anonymitet• Sletting av opptak etter prosjektets sluttdato• Spør om noe er uklart
Introduksjon	<ul style="list-style-type: none">• Start opptak• Kort presentasjon av hver enkelt informant• Introdusere undersøkelsens formål

Hoveddel

Innledende spørsmål

Hvilket studieprogram underviser du ved, og hvilke type emner har du?

Hvor lenge har dere brukt Blackboard?

Tematiske spørsmål

Beskriv ditt behov for digitale verktøy i undervisningsprosessen...

- Pedagogisk – Hvilke behov har du i en læringsplattform når du skal...
 - Formidle fagstoff (pensum, ppt, video osv.)
 - Gjennomføre nettundervisning/veiledninger
 - Gjennomføre tilbakemeldinger og vurdering
 - Kommunisere med studentene
 - Samarbeide med andre undervisere
 - Legge til rette for samarbeid med studentene og mellom studentene

Hvordan vil dere beskrive deres bruk av Blackboard per i dag?

- Bruker dere noen andre verktøy i stedet for Blackboard? Hvilke?

Hvilket behov mener dere at et LMS skal dekke nå vs. 10 år frem i tid...?

- Ved planlegging av undervisningen
- Ved planlegging av formativ vurdering
- Underveis i semesteret
- Ved formativ vurdering
- I lys av livslang læring

Hvilke behov mener dere oppstår i planleggingen og gjennomføring av undervisning når noen studenter er fysisk tilstede, mens andre er tilstede digitalt?

Hvordan kommuniserer dere mest med studentene i begynnelsen og underveis i semesteret?

Hva ønsker dere i et system som støtter mer pedagogiske formative vurderingsformer?

- Hva er viktig for deg når du skal gi tilbakemelding på studentens arbeid underveis i semesteret?

Hvilke funksjonaliteter ønsker dere å videreføre fra Blackboard, og hva mener dere mangler i dag?

I lys av livslang læring – Hva tenker dere er viktig å tenke på for at NTNU skal kunne tilby dette? Hvilke digitale verktøy ser dere for dere vi vil trenger for å imøtegå fremtidens fleksible undervisning?

Avsluttende/oppsummerende spørsmål

Er det noen områder der dere føler behov for å øke egen kompetanse på digitale verktøy? Hvordan ville du foretrukket å øke egen kompetanse?

Hvor henvender du deg dersom du har spørsmål eller trenger hjelp i Blackboard?

Er det noe du ønsker å tilføye til det vi har snakket om nå, eller noe annet du ønsker å si?

Avslutning

Takk for deltakelse, og husk å skru av diktafonen.

Behovskartlegging i forbindelse med digital læringsplattform - «Fremtidens LMS»

Dette er en henvendelse til deg om å delta i en behovskartlegging i prosjektet «Fremtidens LMS» hvor formålet er å undersøke hvilke erfaringer du som underviser/emneansvarlig har med digital læringsplattform (LMS), samt hvilke behov fremtidens læringsplattform skal dekke. I dette skrivet gir vi deg informasjon om målene for prosjektet og hva deltakelse vil innebære for deg.

Bakgrunn og formål

NTNU er inne i de siste opsjonsårene i avtalen med Blackboard som LMS og prorektor for utdanning har vedtatt å sette i gang en prosess mot anskaffelse av ny løsning, med mål om å inngå rammeavtale sammen med resten av sektoren. Mer informasjon finnes på prosjektsiden:

<https://i.ntnu.no/wiki/wiki/Norsk/Ny+digital+LMS+ved+NTNU> Det vil si at NTNU vil følge SIKTs (tidl. UNIT) prosess med anskaffelse av LMS. I denne sammenheng er det viktig at NTNU er tydelige på hva vi ønsker av et fremtidig system i sektorsamarbeidet rundt anskaffelse. En god behovskartlegging og forankring av et fremtidsbilde for det digitale læringsmiljøet på NTNU er nødvendig.

Prosjektet med NTNUs behovskartlegging for et fremtidig LMS gjennomføres i perioden februar-september 2022. Resultater vil inngå i en rapport med anbefaling og råd til prorektor for videre retning inn i SIKTs anskaffelsesprosess.

Hvem er ansvarlig for forskningsprosjektet?

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU), Seksjon for læringsstøtte (SLS), er ansvarlig for prosjektet.

Hvorfor får du spørsmål om å delta?

Du forespørres fordi du er emneansvarlig/-underviser ved NTNU og er definert som primærbruker av nåværende og fremtidig læringsplattform. Involvering av emneansvarlig/-underviser i prosessen er viktig for å kartlegge NTNUs behov. For å kartlegge behovet ønsker vi å inkludere emneansvarlige/underviser fra fulltids (campusbasert) og deltids (samlingsbasert) bachelor- og masterutdanninger, evt andre heldigitale utdanningstilbud.

Forespørselen om å delta er åpen for alle emneansvarlige/-lærere. Vi vil invitere interesserte til fokusgruppeintervju slik at flest mulig institutt og utdanningstyper er representert.

Hva innebærer det for deg å delta?

Hvis du velger å delta vil du bli invitert til å delta i et fokusgruppeintervju med opptil 8 deltakere. Intervjuet vil vare i inntil 90 min.

Fokus for intervjuet er din bruk av LMS og digitale verktøy i undervisningsprosessen, samt dine tanker rundt fremtidige behov et LMS skal dekke.

Vi vil ta lydopptak og notater fra intervjuene. Vi gjør opptak også av de digitale møtene uten at video av deltager blir med. Intervjuet vil bli skrevet ned ordrett i etterkant, og opptak slettet umiddelbart.

Det er frivillig å delta

Det er frivillig å delta i fokusgruppeintervjuet i prosjektet. Hvis du velger å delta, kan du når som helst trekke samtykket tilbake uten å oppgi noen grunn. Alle dine personopplysninger vil da bli slettet. Det vil ikke ha noen negative konsekvenser for deg hvis du ikke vil delta eller senere velger å trekke deg.

Ditt personvern – hvordan vi oppbevarer og bruker dine opplysninger

Ansatte ved Seksjon for læringstøtte ved NTNU som er involvert i prosjektet vil ha tilgang til dine opplysninger.

Vi vil bare bruke opplysningene om deg til formålene vi har fortalt om i dette skrevet. Vi behandler opplysningene konfidensielt og i samsvar med personvernregelverket.

Navnet ditt eller andre personidentifiserende opplysninger vil ikke framkomme på skriftlig materiale.

For å skille mellom deltakerne i det skriftlige materialet vil navn bli erstattet med tall.

Ved publisering i sluttrapport vil dine personopplysninger ikke kunne gjenkjennes.

Hva skjer med opplysningene dine når vi avslutter forskningsprosjektet?

Behovskartleggingen i prosjektet Fremtidens LMS skal etter planen avsluttes september 2022.

Lydopptak vil bli slettet etter transkribering, og transkriberte intervju anonymiseres.

Dine rettigheter

Så lenge du kan identifiseres i datamaterialet, har du rett til:

- innsyn i hvilke personopplysninger som er registrert om deg, og å få utlevert en kopi av opplysningene,
- å få rettet personopplysninger om deg,
- å få slettet personopplysninger om deg, og
- å sende klage til Datatilsynet om behandlingen av dine personopplysninger.

Hva gir oss rett til å behandle personopplysninger om deg?

Vi behandler opplysninger om deg basert på ditt samtykke.

Behandlingen av personopplysninger i dette prosjektet vil følge personvernregelverket.

Hvor kan jeg finne ut mer?

Hvis du har spørsmål til studien, eller ønsker å benytte deg av dine rettigheter, ta kontakt med: NTNU, Seksjon for læringsstøtte, Ole Bjarne Mogård, ole.b.mogard@ntnu.no, 913 72 875

Vårt personvernombud: Thomas Helgesen thomas.helgesen@ntnu.no

Med vennlig hilsen

Ole Bjarne Mogård

Prosjektansvarlig

Samtykkeerklæring

Jeg har mottatt og forstått informasjon om prosjektet «Fremtidens LMS», og har fått anledning til å stille spørsmål. Jeg samtykker til å delta i fokusgruppeintervju.

Jeg samtykker til at mine opplysninger behandles frem til prosjektet er avsluttet

(Signert av prosjektdeltaker, dato)

Vedlegg 5 – Innspill fra brukere på NTNU til åpent nettskjema

Skjematekst:

NTNU ønsker innsikt i dine erfaringer og behov knytta til anskaffelse av ny digital læringsplattform. Du bestemmer selv hvordan du ønsker å utforme innspillet, både i format, fokusområde og omfang. Du kan få drahjelp i følgende spørsmål:

- Hva er det viktigste en digital læringsplattform skal støtte eller løse i ditt læringsarbeid og studiehverdag?
- Hva fungerer godt med dagens digitale læringsplattform, og er viktig å ha med i videre i ny løsning?
- Hva opplever du som de største utfordringene med dagens digitale læringsplattform?

Hei!

Det er svært ønskelig med en plattform som studentene lett kan kommunisere via, og som integrerer alle/de fleste systemer vi ellers bruker (eller reduserer behovet for noen av disse). Erfaringsvis bruker ikke studentene hverken BB eller Innsida til å kommunisere. Det er kjempeviktig at vi nå får en plattform som blir en reell kommunikasjons- og læringsplattform. Selv håper jeg på et system hvor alle parter - inkludert eksterne forelesere - lett kan navigere mellom alle sub-systemer som vi bruker til daglig (ZOOM, Innsida, KASPER, epost, Inspira, TEAMS osv.).

Jeg tar som gitt at et nytt LMS har alle de grunnleggende funksjonene vi som faglærere/undervisere trenger: Kunngjøringer, øvinger, prøver, innleveringer, undervisningsmateriell osv, osv.

Det er også en selvfølge at brukergrensesnittet er moderne og brukervennlig (i sterk kontrast til dagens Blackboard).

I tillegg ønskes:

Et felles verktøy for BÅDE undervisning OG vurdering. Det er helt absurd at vi må bruke to ulike verktøy for dette (BlackBoard og Inspira i dag, der spesielt Inspira er helt elendig!).

Det er også en selvfølge at et nytt system støtter alle standarder for LMS-integrasjon som finnes i markedet i dag (som LTI siste versjon). Ulike fagmiljøer trenger å bruke systemer som det ikke er naturlig at et "generelt" LMS skal ha innebygget. Da må det være enkelt å kunne integrere tredje-parts løsninger via standarder som LTI. For mitt vedkommende gjelder det f.eks. GitHub Classroom, som støtter LTI, men som ikke er støttet av BlackBoard (se <https://docs.github.com/en/education/manage-coursework-with-github-classroom/teach-with-github-classroom/connect-a-learning-management-system-to-github-classroom>)

Innebygget løsning for nettbasert undervisning (tilsvarende BB Collaborate). Det er helt uakseptabelt at studentene må skifte mellom Zoom, Teams, BB Collaborate etter undervisernes private ønsker. Det bør være EN plattform for nettbasert undervisning, som ALLE er PÅLAGT å benytte. Dette krever da at denne plattformen er supergod, eller at man integrerer en eksisterende god plattform. Men ikke la det være en bråte alternativer, og i hvert fall ikke la undervisere velge etter egen preferanse. Det skal svært gode PEDAGOGISKE grunner til for å få lov til å velge en annen plattform enn den som er bygget inn i LMS'et.

En WIKI-løsning som er uavhengig av et "klasserom". Mye av undervisningsmaterialet jeg (og mine kollegaer benytter) er stoff på digital form (i dag benytter vi ntnu.no/wiki) som direkte kan brukes om igjen både mellom emner, men i hvert fall fra år til år. Dette må kunne administreres på en slik måte at man unngår å måtte kopiere fra ett "rom" til det neste for hver gang man kjører emnet.

Og så er det en selvfølge at alle EDITORER (enten det er kunngjøringer, eller innhold) følger standard løsning for editorer (med full formatering, innsetting av bilder osv, osv), der teksten ender opp å bli presentert for studentene slik den ser ut for oss som forfatter teksten. Dette er IKKE tilfelle i BlackBoard i dag.

Det var vel de viktigste punktene jeg kom på nå. Dukker sikkert opp flere.

Supert at dere samler inn våre ønsker nå i god tid før anskaffelsesprosessen har gått for langt 🙌 Lykke til, og jeg stiller gjerne som test-pilot/rådgiver!

Kunngjøringer bra slik det er nå.

Appen er bra, siden den gir notifikasjoner på kunngjøringer.

Likte slik det var i 2019 da man kunne se siste innlegg på innsida-nyhetsstrømmen på forsiden av blackboard.

Liker ikke emne "fanene" som åpnes nå, de gjør det bare mer kronglete å navigere nettsiden i bytte mot å gjøre den såvidt mer estetisk.

Kun ca. 20% av arealet på emnesidene er nyttige for meg i alle emner jeg har tatt. Dette er kunngjøringer og menyen til høyre. Alt annet er lite nyttig i sin nåværende form.

Gruppefunksjonen er nærmest ikke-fungerende, siden man ikke kan melde seg ut av grupper man har meldt seg inn i med en feil.

Viktige elementer i et LMS, sånn on the top of my head:

- Enkelt å gi tilbakemeldinger på innleverte oppgaver, både direkte i tekst og i eget kommentarfelt (hvor student også har mulighet til å svare)
- Godt meldingssystem hvor det er lett å søke opp riktig(e) bruker(e).
- Emnesider med enkel tilgang til forelesninger (både foiler og opptak), og annet materiell. Må være oversiktlig og intuitivt både for studenter og forelesere.
- Gjerne integrert mulighet for opptak av forelesninger
- Konferanse-/møtefunksjon integrert i selve LMS.
- Ideelt sett bør det være mulig å enkelt laste opp tavla fra forelesningene for f.eks matematiske fag. Dette brukes mye i realfagene i vgs (da via bruk av OneNote på smartboard)
- Quiz-funksjon med spørsmåls-/elementbank som flere kan benytte seg av
- Enkelt å opprette studentgrupper (både randomisert og planlagt), med mulighet for kommunikasjon innad i gruppa (pluss eventuelt foreleser) og felles oppgavelevering.
- Forside/startside med enkel tilgang til alle emnene man tar et gitt semester. Gjerne også egne «infoemner» som alle studenter er påmeldt, med linker til diverse man finner svar på på innsida (f.eks. «Eksamen», og her finner man linker og FAQ med alt relevant for eksamen). Studentene bør ideelt sett kun forholde seg til én plattform, men kan gjerne sendes videre fra denne)
- Enkle og oversiktlige hovedfunksjoner er det viktigste. De fleste brukerne vil sannsynligvis aldri bruke alle «bells and whistles» som et gitt LMS tilbyr, så fokuser på at det er enkelt å levere oppgaver, sende meldinger og finne informasjon om fag, pensum, eksamen, forelesninger osv. Selv om pedagogikk skal være i fokus for valg av ny LMS skjer det aller meste av pedagogikken i direkte møte mellom foreleser og student, og man bør derfor i stor grad legge til rette for grunnfunksjoner, kommunikasjon og informasjonsutveksling.

Jeg har god erfaring med Canvas som ble prøvd ut et år på avdeling for sykepleie, før vi ble slått sammen med ISM. Jeg var med på hele piloten, og møtte de som skulle innføre dette.

Jeg har brukt blackboard og itslearning. Begge hadde noen bra sider, som manglet i det andre systemet. Jeg har også opplevd en del problemer, som vi bør unngå.

Itslearning, sterke sider:

Her kunne studenter lage grupper på eget initiativ, for å levere gruppearbeid. Veldig praktisk for faglærere, som slipper å sette opp grupper selv, og alt bryet med folk som tar kontakt for å bytte gruppe. De kunne gruppere seg anderledes på neste øving, noe som i blant passer for pedagogikken. Noen slik mulighet finnes ikke i Blackboard, der må grupper bestemmes på forhånd. De kan ikke endres fra øving til øving av studentene selv.

Blackboard sterke sider:

I blackboard kan vi sette opp en øving slik at når den blir godkjent, får studenten automatisk tilgang til et løsningsforslag. Det gjør rettelsete enklere; i itslearning var det nødvendig å laste opp løsningsforslag for hver enkelt øving, eller offentliggjøre det etter en fast frist. Ulempen med en slik absolutt frist er opplagt; etternølere får ikke flere sjanser. Det er en unødvendig begrensning.

Blackboard, svake/håpløse sider:

Hva man enn holder på med i blackboard; hvis man går fra en time eller så, MISTER man det man holdt på med (f.eks. skrive et langt svar til en student) fordi web-sesjonen går i timeout! Det er helt forferdelig. Mange andre webløsninger (f.eks. emner på nett) har samme problem, det er viktig at nye løsninger IKKE HAR TIMEOUT:

Rettelsete, samt arbeid med å legge ut leksjoner og oppgaver, blir ofte avbrutt. Det er lunsj, det er møter, telefonen ringer, det dukker opp hastesaker. Kanskje må man slå opp ting på nett eller bibliotek, for å sjekke et kreativt svar! Eller man går hjem for dagen. Uansett, man legger til side blackboard og gjør noe annet en stund. Så går blackboard i timeout, og man mister noe man hadde skrevet på i en time.

Slik er det IKKE med andre ting. Om jeg legger til side en bunke papirer, kan jeg ta dem frem neste uke. Ingen timeout. Samme med bøker. Om jeg legger til side tekstbehandleren hvor jeg skriver på en leksjon, kan jeg fortsette dagen etter. Tekstbehandleren går IKKE i timeout den heller. Ser jeg på en nettside med forskningsresultater, kan den stå oppe i dagevis også.

Men ikke blackboard, og det er et stort problem. Det er veldig kunstig, å måtte innom blackboardvinduet med jevne mellomrom og KLIKKE på noe, for å ikke miste det man holder på å skrive på. Å bare SKRIVE er ikke nok heller, man må trykke SEND. Og det passer ikke, hvis jeg allerede har skrevet en side med svar til en oppgave, men må på biblioteket før jeg kan gi fornuftig svar på resten. Det kan jo ta over en time!

Jeg har klaget på dette med timeout, og det var visst «sikkerhetsgrunner». Vel, det er feil. PCen står på et kontor hvor studenter ikke har adgang. Jeg regner med å kunne stole på kollegaer, men uansett har jeg skjermlås. Det er IKKE farlig å ha nettsiden til blackboard stående oppe i dagevis. Tekstbehandleren står oppe i timevis og dagevis, forbindelser til diverse filservere holdes åpne i lang tid, all slags referansemateriale står oppe så lenge jeg vil.

En løsning for å erstatte blackboard, bør spesifisere at det IKKE SKAL VÆRE TIMEOUT når løsningen brukes. Når jeg går i et møte/lunsj – eller går hjem – regner jeg med å kunne fortsette akkurat der jeg slapp. Uten å måtte lagre, sende, eller avslutte en sesjon. Slik jeg KAN, når jeg jobber i en tekstbehandler.

(Strømmen går aldri så lenge at det gjør noe, bærbar pc har jo batteri. Og PCen kræsjer aldri når den står ubrukt. Ikke når jeg bruker den heller, forresten.) Jeg har aldri mistet ulagret tekst i tekstbehandler, men timeout i blackboard (og inspera og emner på nett) har ødelagt mye. Og da skriver jeg IKKE like nøye på det andre forsøket. Løsninger med timeout, går altså utover kvaliteten på arbeidet.

Emnesidene til institutt for matematikk (wiki.math.ntnu.no) er forbilledlige. Enkle, oversiktlige, og nesten gratis. Etter min mening burde alle bruke dette. Mer avanserte e-læringssystemer som Blackboard er så kompliserte at de krever opplæring, og selv når man har lært det er det irriterende tungvint å utføre selv enkle oppgaver. En repeterende ting som å legge ut øvinger og løsningsforslag krever en hel masse klikk. De fleste trenger bare en mulighet for å redigere litt informasjon om faget, mulighet for å poste beskjeder, og laste opp øvinger og andre filer. Gå for noe som er enkelt og robust. <https://wiki.math.ntnu.no/ma8109/2021h/start>

Canvas burde tas i bruk av NTNU fra 2024 da det allerede ligger mye kunnskap hos de andre universitetene og høyskolene om hvordan denne plattformen kan tas i bruk for å fasilitere og tilrettelegge for god undervisning og læring. Det foreligger også mye kunnskap ved NTNU, spesielt ved seksjon for læringsstøtte, NTNU Beta og lignende med bruk av Canvas. Jeg har hatt flere eksterne oppdrag som underviser for andre universitetet hvor Canvas har blitt tatt i bruk og sammenlignet med andre plattformer som jeg har bruk i egen nettundervisning både i skolen og i UH-sektoren (slik som Zope, Moodle, its learning, Fronter, edX, Futurelearn, GAFE), så har Canvas vært overlegen med tanke på brukervennlighet, funksjonalitet, support, integrering med andre plattformer/tjenester, skalering og så videre.

Hei,
BlackBoard kan kommunisere med eksamen kontor - dette betyr - hvis vi skal levere arbeidskrav til eksamen kontor at den går automatisk fra BlackBoard og vi trenger ikke å levere lister med godkjent arbeidskrav på papir
BlackBoard Collaborate - kan fungere som Zoom, mere funksjon, også bedre opptak kvalitet med bilde, ikke bare med lyd. - Generelt dårlig kvalitet.
Blogg kan fungere som vanlig Blogg - som kan bli på Internet, hvor andre kan lese - åpne BlackBoard mot Web - Blogg fra studenter til andre studenter i samme studie i hele verden.
BlackBoard har alt for mye komplisert systemer, kunne bli mye mere brukervennlig.

Blackboard har vært gjennomgående dårlig siden det ble innført, og har kun nylig begynt å fungere brukbart på nivå med andre systemer jeg har brukt tidligere. Dersom vi skal bytte leverandør igjen, bør kontraktperioden være betydelig lengre, slik at vi faktisk kan bruke det etter innkjøring på 4-6 år. Det hadde også vært en fordel om systemet inkluderte oppmeldingssystemer for laboratorieøvelser og gruppeforming, slik at vi ikke trenger å ha dette i egne systemer. Blackboard sin gruppefunksjon fungerer dårlig for store kurs, ettersom feil oppmelding må ryddes opp i av admin/faglærer.

Hei,
BlackBoard kan kommunisere med eksamen kontor - dette betyr - hvis vi skal levere arbeidskrav til eksamen kontor at den går automatisk fra BlackBoard og vi trenger ikke å levere lister med godkjent arbeidskrav på papir
BlackBoard Collaborate - kan fungere som Zoom, mere funksjon, også bedre opptak kvalitet med bilde, ikke bare med lyd. - Generelt dårlig kvalitet.
Blogg kan fungere som vanlig Blogg - som kan bli på Internet, hvor andre kan lese - åpne BlackBoard mot Web - Blogg fra studenter til andre studenter i samme studie i hele verden.
BlackBoard har alt for mye komplisert systemer, kunne bli mye mere brukervennlig.

Jeg jobber nå i studieseksjonen med helhetlig læringsstøtte, men har også jobbet som underviser og forsker i IKT i utdanning i mange år, spesielt innenfor utvikling av digitale læringsmidler og MOOC, hybride og digitale læringsarenaer og lærings- og kursdesign. Jeg har jobbet så å si med alle LMS plattformene som er i bruk i UH-sektor i Norge, pluss spesifikke e-læringsplattformer som EdX, FutureLearn, Canvas og Coursera. Ingen av de LMS-ene og e-læringsplattformene vi kjenner til per i dag, egner seg til å gjøre alt, både å være administrativt verktøy og digital læringsarena. Det blir nesten nødvendig å fremdeles operere med en LMS og i tillegg en egnet e-læringsplattform som gjør det lettere å jobbe med kursdesign og utvikle digitale læringsressurser og læringsstier. Med mindre Blackboard klarer å omprogrammere seg helt fullstendig, vil den i hvert fall ikke være et bra valg. Mange undervisere bruker BB som en dumpeplass for digitale dokumenter, da er det viktig å få understreket at dette ikke kan forenes med god læringsdesign og nettpedagogikk. Det er veldig vanskelig å bruke BB hensiktsmessig når det gjelder utvikling av kurs og emner. NTNU trenger en dedikert e-læringsplattform hvor det blir mulig å utvikle kurs og digitale ressurser både for NTNUs studenter og for folk som ønsker å ta videre eller etterutdanning. Det må være mulig å lage både lukkede kurs forbehold NTNUs studenter og åpne og fleksible kurs for eksterne deltakere som ønsker enten å ta enkle kurs eller å begynne på en etter- og videreutdanning. Kursene for etter- og videreutdanning kan ha ulike businessmodeller og gjerne kombinerte, for eks. inneholde kurs og/eller emner som kan være åpne og gratis i en periode med mulighet for ubegrenset tilgang mot betaling etter friperioden er utløpt. Det kan også være kurs og emner med ulike betalingsløsninger. De fleste e-læringsplattformene tilbyr gode løsninger og eksempler. Poenget er at NTNU må skaffe seg teknologi som kan muliggjøre utvikling av fleksible, hybride og heldigitale utdanningstilbud.

Det nye systemet bør ha mulighet for at administrator av et emne kan sette opp påmelding til grupper/labkurs.

Det nye systemet bør ha mulighet for innlevering av oppgaver og retting av disse.

Det nye systemet bør ha en god og fungerende løsning for mobiltelefon.

Blackboard har ikke levert det vi ble forespeilet i dynamikk og intuitivitet. Jeg var med som superbruker da Blackboard ble innført og var i flere møter med Blackboard. Det er et system som er lite tilpasset norsk undervisningshverdag. Det bygger på et system der det gis karakterer fra lærer, lite på medstudentevaluering. Dette gjør at vi har måttet ta i bruk andre systemer for å få til dette. Det er også et lite brukervennlig system. Vurderingssenteret er f.eks helt ubrukelig om man skal vurdere flere besvarelser på rad og er flere lærere. Å sette opp smartrom for hver lærer er greit, men når vurderingen skal foregå vender Bb hele tiden tilbake til kullrommet og alle studentene. Dette utløser MYE ekstra klikking og tidsbruk. Vi trenger et system der det er enklere å bygge gode strukturer for emnene som går. Bb virker utdatert grafisk sett.

Plattformen må i større grad kunne brukes som toveiskommunikasjon med studentet, og være integrert med bl.a. timeplanssystemet. Og sikkert flere system.

Slik det er i dag blir det mye dobbeltarbeid fordi plattformer ikke er integrert.

The best thing you could do is STOP CHANGING THINGS ALL THE TIME. We have to constantly relearn all sorts of platforms (Inspira, Blackboard, itslearning, Teams, Kasper, et cetera et cetera), some of which we only use twice a year at exam time. Many of them (especially Inspira) are unintuitive, keep changing every year, and never get any better. The last thing we need is to have to adjust to yet another platform.

Moreover, if you add up the time spent training staff on new learning platforms and (more relevant and even harder to count) the time that staff spend training themselves, the amount of time and money that the university administration is wasting doing these constant re-jigs is deeply inefficient and hardly cost-effective. You are being penny wise and pound foolish.

As for Blackboard itself, customizability and a clear interface are most important. I cannot say that any of the platforms we use has a clear interface. But Blackboard at least has a certain amount of customizability.

BlackBoard mangler et påmeldingssystem. Obligatorisk aktivitet som f.eks lab/øvinger o.l med antallsbegrensning, har påmelding hvor studentene skal melde seg på ulike aktiviteter/dager/tidspunkt. Dette mangler helt i BlackBoard, og gjør hverdagen for oss som skal administrere hundrevis av studenter vanskelig (og brukeropplevelsen for studentene er heller ikke bra). I Bb brukes Grupper til dette formålet, men egner seg dårlig og er bare et onde man benytter i mangel på noe annet. Man kan tenke seg at man har et system som man kjenner igjen fra f.eks treningscenter: En kalender som viser tilgjengelig aktivitet og en påmelding ihht til de adgangsbegrensningen som finnes. Siden studenter ofte samarbeider i grupper burde det være muligheter for at både enkeltstudenter og etablerte grupper kan melde seg på tilgjengelig aktivitet. Dette er et stort savn i hverdagen for oss som koordinerer denne typen aktivitet.

Vi MÅ ha samme læringsplattform som resten av sektoren.

Plattformen må ha et enkelt brukergrensesnitt, så en ikke bruker unødvendig tid.

Jeg underviser i pedagogikk i lærerutdanningen, og har etter flere års erfaring med Blackboard opplevd store utfordringer. Her er noe jeg mener må på plass med en ny løsning:

- Vi har store emner med mange (rundt 150) studenter. Disse er inndelt i klasser på ca 30 studenter per klasse. Den nye løsningen må gjøre det enkelt å dele emnet inn i klasser, og det må være enkelt for faglærer og studenter å kommunisere innenfor egen klasse.
- Det må bli enklere å gi beskjeder kun til utvalgte deltakere i emnet (feks en studentgruppe eller en klasse).
- Det ville vært veldig gunstig med en løsning hvor beskjeder kan sendes på sms til studentene (dvs at de må registrere et telefonnummer)
- Det bør være lagt opp til en struktur som er tilpasset våre emner.
- Det bør være en kanal for spørsmål og svar som alle i emnet kan se.

En funksjon for medstudentevaluering lik den som finnes i EduFlow (<https://www.eduflow.com/>). Et system som er enkelt å bruke og enkelt å sette opp for undervisere.

OpenEdx høres bra ut. Håper NTNU tar hensyn til det som går fram her i innlegget til Helge Høivik, Oslomet: <https://khrono.no/bytt-ut-canvas/686282>

Ikke så opptatt av om man velger Blackboard eller andre løsninger men NTNU burde hatt EN applikasjon som brukes til all studentkommunikasjon hvor typ Timeplan, Blackboard, E-post, Møtebooking for studieveiledning etc ligger. Her kunne man også sendt ut viktige meldinger som man ikke har noe kommunikasjonsverktøy for i dag (regner ikke FS uten sporing av innhold eller estetisk oppsett av innhold som et verktøy).

UC San Diego bruker Canvas, noe jeg har vært veldig fornøyd med. Enkelt og oversiktlig å bruke.

Hva er det viktigste en digital læringsplattform skal støtte eller løse i ditt læringsarbeid og studiehverdag?

* Enkelt å bruke for studenter og undervisere

* Løsninger som øker interaksjon mellom studenter og undervisere (diskusjonstavler, mulighet for gruppe inndeling, quiz/prøver, medstudent vurderinger)

Hva fungerer godt med dagens digitale læringsplattform, og er viktig å ha med i videre i ny løsning?

* Bb har en ganske stor fleksibilitet og har mange muligheter for å kunne etablere interaksjon mellom studenter og undervisere (oftest lite brukt, men mulighetene er mange)

* Overføring oppsettet fra kurs til kurs / på tvers av semester

Hva opplever du som de største utfordringene med dagens digitale læringsplattform?

* Bb er lite tiltrekkende og lite inspirerende å jobbe med - oppleves som gammeldags

* Tidskrevende og lite intuitiv når man skal starte med bruk av de mer interaktiv muligheter, og dermed oftest brukt nærmest som en kartotek.

Dersom NTNU går til anskaffelse av en ny læringsplattform, må det anerkjennes at det vil krever mye tid av undervisere å overføre læringsmateriale og oppsettet til et nytt plattform! Det er helt rimelig hvis det finnes bedre alternativer, men det er ønskelig at dette blir ikke en prosess som gjentar seg hver fjerde-femte år!!

Hei.

Flere ting har fungert godt, og ønskes gjerne videreført:

- Blackboard Collaborate: god nytte av studentenes egen "peker" (med egen pil) når PowerPoint legges frem i det digitale rommet, slik kan de peke ut konkret i bildet hva de lurer på, som underviser kan jeg aktivisere studenter ved å be dem peke ut konkrete strukturer med mer.

- Gruppeinndeling i Blackboard er til god nytte. Gruppene har flittig brukt både sine "Collaborate-rom" innad i gruppen og gruppeblogg

I Blackboard Collaborate savnes at alle studentene kan vises samtidig i skjermbildet, slik som i Zoom for eksempel. Slik det har vært nå synes kun et visst antall studenter (ca. 5 stk), noe som begrenser "fellesskapet" i det digitale klasserommet.

Synes det ville vært bra om det nye systemet baseres på åpen kilde programvare.

Jeg studerte tidligere ved NHH, og der bruker de canvas. Jeg likte det mye bedre, og synes NTNU burde gå over til det

Læringsplattformen skal gi en ryddig, oversiktlig og enkelt tilgjengelig kobling av læringsressurser for de lærende.

Blackboard har fungert langt dårligere enn forventet, og ikke bidratt til integrasjon og oversikt, mer irritasjon og frustrasjon. Positivt med collaborate og panotopo-integrasjon under pandemien, men på basis av testing før innføring av Blackboard er liten tvil om at Canvas-plattformen har enklere grensesnitt, og dessuten viste det seg at mange i stedet brukte Teams og Zoom for å kunne formidle enklere enn BBs løsninger..

Hovedutfordringer med LMSer er at de 1) er proprietære og ikke tilstrekkelig åpne for utvikling, og/eller at vi 2) ved NTNU ikke greier å sette opp team som kan bidra til å ta imot bestilling fra vitenskapelig hold til digitalt kompetent hold.

At nytt verktøy har god brukbarhet er alfa og omega. Det hjelper ikke med all verdens funksjonalitet, om brukere (som meg) ikke klarer å ta dem i bruk. Nye aktuelle verktøy burde derfor brukertestes på ulike brukergrupper, studenter, ansatte, yngre og eldre. Vi har ulik interesse og ferdigheter i teknologibruk, og det som velges må ha god brukbarhet for alle. Det vil si at funksjoner må være intuitive, i tråd med prinsippene for "don't make me think", som jeg forstår er sentralt for god design av digitale verktøy og programmer. Antagelig er det en fordel om ulike eksterne verktøy (slik som panopto o.a.) kan integreres. Blackboard bruker jeg på et absolutt minimumsnivå, det er ikke noe "design" der fra min side, kun det helt nødvendige. I perioder hvor det ble nødvendig med digital undervisning, tok jeg i bruk Teams, det fikk jeg til (til forskjell). Men studentene ble forvirret at det var informasjon på ulike steder, så jeg har ikke fortsatt med dette etter korona. Funksjoner som opptak og digital deltakelse, bør være enkelt og tilgjengelig i et fremtidig verktøy. Er versjon av Teams et alternativ? Det har vi jo allerede. "Alle" bruker teams, og zoom. De har en funksjonalitet som fungerer til og med for sånne som meg (litt tilårskomene bokormer).

Raskt og lett å rette pdf-oppgaver fra studenter. Blackboard er treig her

1. Det må være intuitivt og lett å bruke. Hvis man må ha kurs for å bruke grunnleggende funksjoner i plattformen er den ikke brukervennlig nok.
2. Det må være gode norske oversettelser (både bokmål og nynorsk). Dette var et av hovedproblemene med Blackboard. Oversettelsene ga ikke mening og gjorde det enda mindre brukervennlig (jfr. punkt 1). I tillegg tok det alt for lang tid før den nynorske oversettelsen var på plass.
3. Man trenger et fornuftig system for å håndtere større mengder studentbesvarelser. I Blackboard var bare det å navigere besvarelsene veldig uoversiktlig og tungvint.

Det er mye å lære av prosessen omkring innføring av Helseplattformen.

-Læringsplattformen må oppfattes som et verktøy. Programmet er ikke et mål i seg selv for brukeren, selv om både selger og gruppen som skal velge ut programmet kan oppfatte og fremstille det slik. Det er fortsatt læringsutbyttet, studentens kunnskap og ferdighet etter endt studium som er det harde endepunktet.

-Store visjoner om hvordan programvare skal radikalt forbedre måten vi arbeider på er neppe etterspurt av verken studenter eller undervisere og man bør ikke velge et program som legger opp til dette.

-Programmet må være mest mulig brukervennlig og de aktuelle programmene bør testes av flere undervisere før man velger program. Mange andre typer programvare vi bruker i hverdagen er nesten selvforklarende og det må ikke være nødvendig med dager til ukers opplæring for vanlig bruk av en læringsplattform.

-Dersom en ny læringsplattform også kan erstatte Inspera, ville det være bra. Inspera fungerer så dårlig at eksterne sensorer vegrer seg for å takke ja til nye oppdrag, noe som er trist og litt pinlig på NTNUs vegne.

Jeg har aldri likt Blackboard og syns at Canvas er langt bedre for å kunne tilbyr universell utformet aktiviserende undervisning. Så jeg støtter fullt ut at NTNU skal gå for en løsning som er lik de andre i sektoren.

Ønsket forbedring fra Blackboard:

- Mulighet for å direkte overføre OBLIG på både topp og deler fra LMS (uten bruk av xls e.l.) til FS bildet 'godkjenning obligatorisk aktivitet'

- Mulighet for å synliggjøre oppmøtere registrering registrert i FW i nytt LMS via automatisk synk

- Mulighet for å registrere oppmøte direkte i LMS m/ filter for gruppetilhørighet. Altså ikke kun et verktøy som 'deltakelse' som i dagens BB, hvor du ikke kan filtrere visning på gruppetilhørighet ved registrering.

Ved integrert verktøy for digital undervisning (Zoom/TEAMS etc) er det fint om verktøyet kan registrere digitalt oppmøte opp mot FEIDE-bruker som default uavhengig av om det digitale møtet settes opp med gjestelenke eller i hovedrom. Også viktig at deltagelsehistorikk/oppmøtere registrering kan sjekkes enten i originalt verktøy eller via LMS.

- Mulighet for å lage grupper med tilpasset visning innad i grupper i LMS (lage undergrupper i en gruppe)

- Enkel kopiering av alle element i LMS fra et semester til et annet – både innad i samme emne og fra ett emne til et annet

- Mulighet for krysspublisering i flere emnerom samtidig

- Mulighet for å se sendte e-poster fra LMS (e-post arkiv/utboks)

- Fjerne mulighet for at studenter kan sende e-post til alle undervisere i emnet via LMS

- Egen tilgangsrolle som admin så vi i administrative stillinger ikke fremstår som undervisere i LMS for studentene

- Enkel tilgang som gjest for eksterne forelesere/eksterne sensorer e.l.?

- Definerings av individuell innlevering eller gruppeoppgave bør være mulig å definere ved innlevering av studentene selv; eller i det minste bør en slik definering kunne endres/redigeres ved f.eks. å legge til grupper etter at leveringsfil er opprettet og aktivert i LMS

- Bedre mulighet for å finne tilbake til godkjent obligatorisk aktivitet for studenter som har trukket undervisningsmelding, og derfor ikke lenger ligger inne i et emnerom

Ønsker å bevare følgende funksjonalitet fra BB:

- Mulighet for å se LMS som student (studentvisning)

- Mulighet for å legge til brukere direkte i emnerom, og endre tilgang direkte i emnerom

- Mulighet for tilpasset visning på innholdselement i LMS

- Mulighet for redigering av vurderingsskjema

- Mulighet for å selv velge startside i emnerom

- Mulighet for å selv bestemme innhold i, og visning av, venstremeny/meny

- Mulighet for LTI (tredjepartsverktøy) integrert i LMS

- BB Ally er bra, vi trenger en lignende løsning i nytt LMS – kanskje med bedre dekning mtp hva Ally kan sjekke for UU?

- Mulighet for helhetlig oversikt a la dagens 'aktivitetsstrøm' i BB

- Mulighet for å legge ut ulike element som læremodul (inkludert tilpasset visning mtp fullført oppgaver innad i modulen), enkelt element, fil etc

- Mulighet for admin til å legge seg til alle emner knyttet til eget institutt

- Mulighet for å skjerme emnerom for studenter til det er klart for publisering (a la privat visning)

- Mulighet for sammenslåtte emnerom

The most important aspect is an easy and intuitive interface that makes the tasks at hand simple to perform. BlackBoard is a mess, where seemingly the same can be done in multiple ways, but only one option achieves desired results or functionality is hidden in unstructured menus. As an example, it took me several years (going back to my emails) before I managed to remember roughly where the results of surveys are, and it still takes me time to click through to find them. The provided editor is also crap, which makes it very hard to create a consistent look and feel.

All this combined has resulted in that BlackBoard is a tool that I try to minimize my use of.

ItsLearning had limited functionality, but the functionality that existed was simple to use. I never had to ask anybody about its interface.

Flipped classroom support:

Flipped classroom is based on the student acquiring a lot of information individually and then discussing this information collectively. To incentivize the students, it would be good to be able to track their progress. E.g., for each lecture one would like to have support for:

1. Was the lecture video watched before the lecture (including a summary, so one can see which/how many videos were watched on time for the whole semester).
2. Easy integration of questions in lecture videos, e.g., X-minutes video followed by a question that the student has to try to answer before being able to watch the next X-minutes of the video (and so on).

Generic functionality:

1. Adding course material such as lecture slides and videos
2. Student community with the functionality of <https://piazza.com/>
3. Questioners (with automatic correction)
4. Surveys
5. If support for submitting exercises exists, then a way of providing student feedback should also be provided.

Student community building

Piazza is a good tool for handling course related discussions as it is possible to post questions and for students/teachers/TAs to answer them. This is a requirement for any platform, and BlackBoard has had terrible support for this (not following BlackBoard updates, so I don't know how bad the situation currently is).

It could be interesting if the platform had a user-friendly mobile app that also provided a messaging service like Telegram, whatsapp, messengers, discord etc. That way, the students would know that they always could reach their fellow students for direct or group discussions using the provided NTNU platform.

The requirement would of course be that the app is super simple to use, else the students will choose other solutions to communicate.

Conclusion

Anything is probably better than BlackBoard, but it would be nice if, in this round of selecting a platform, that the user experience is prioritized.

En digital læringsplattform må være brukervennlig, både for studentene og undervisere. Dagens læringsplattform sliter med at det er utrolig tungvint å gjennomføre en hvilken som helst oppgave, enten dette er å lage nye prøver, eller å finne materiale. Alle "mulighetene" blackboard gir er en del av problemet, i 90% av tilfellene trenger jeg ikke alle mulige innstillinger, og digitalplattformen er så tung at å gjøre en hvilken som helst handling tar flere sekunder med scripts.

Jeg liker flere biter av blackboard sin løsning for eksempel for vurderingscenter (om enn ikke de individuelle vurderingene). Kunngjøringer fungerer også bra.

Blackboard er ikke integrert i studentene sine hverdager. Verktøy slik som Piazza nyttes siden Blackboard sin egen spørrekanal er forvirrende, tungvint, og holder deg ikke oppdatert. Det er heller ikke mulig å integrere læringsvideor og spørsmål, for eksempel til bruk i flipped classroom. For alle nye undervisningsformål må man gå til andre løsninger.

Det finnes nok mange flere muligheter i Blackboard enn jeg kjenner til fordi jeg ikke har satt meg nok inn i det. Min tilbakemelding går først og fremst på at jeg ikke synes den er veldig brukervennlig. Litt av grunnen til at jeg ikke kjenner til alle mulighetene som (kanskje) finns i Blackboard er at jeg ikke helt vet hvor jeg skal starte og synes det er vanskelig å finne frem i programmet.

Jeg har også brukt Blackboard som student og har ofte opplevd at informasjon legges ut på ulike og litt tilfeldig steder i Blackboard, og at samme type informasjon/filer ikke havner på samme sted i en emneside. Jeg har derfor inntrykk av at også andre undervisere synes Blackboard er litt «rotete».

Hva jeg ønsker meg fra en digital plattform:

Enkel i bruk og oversiktlig layout

Gode funksjoner for digitale møter og opptak og for å lage andre læringsverktøy som quizer og videoer

Blackboards retteverktøy er fullstendig udugelig. La meg skrive matematikk enkelt i tilbakemeldingsboksen(e). Det bør også være kjapt og veldig enkelt å bruke og navigere seg i. I fag med flere deltakere bør det være enkelt å hoppe fra student til student i din egen rettingsgruppe mens man retter. Å krige med retteverktøyet til Blackboard kostet mye frustrasjon og faktisk flere arbeidstimer da jeg ga tilbakemeldinger til studenters innleveringer.

Blackboard åpner en egen fane inne i fanen. Dette gjør at om jeg med et uhell klikker ved siden av denne fanen, så lukker den seg. Javel, da kunne man trodd at tilbakeknappen funket, men den sender meg tilbake til forsiden til denne fanen. Hvis jeg var langt inne i fagets blackboard-mappestruktur må jeg lete meg fram og inn igjen, som kan ta tid når man må finne tilbake til samme student du nettopp holdt på å gi tilbakemelding til. Jeg HATER DETTE!!!

Grupper man ikke kan melde seg ut av er kjempegøy når flere forskjellige grupper velger å melde seg på den samme blackboardgruppen samtidig. La folk melde seg ut av grupper i en gitt tidsperiode før de låses.

We should stop changing tools all the time. It took us some time to learn to use blackboard and it is a good tool.

Blackboard, as well other other similar platforms, are like a swiss army knives. The amount of options is much (much much...) larger as needed. But to do a precision job in teaching it is much better to have 2-3 good kitchen knives, instead of a swiss army knife. This is why outside NTNU I prefer to use google docs in combination with google sites or the like. This can better do the job required. Therefore, I would always opt for a system that is simple, clear and also stable. Not least, i will really appreciate if the platform can also accommodate guests users outside NTNU. E.g., I would like to show our external examiners our teaching materials etc. Many thanks for the opportunity to provide feedback. I am not sure this is what you imagined, P Gotsch

It feels that we only very recently migrated from ITS Learning to BB. The move costed precious time to all of us for learning the features of BB and practically caused a disruption in the history of courses as teachers and students could no longer access material from previous years.

So, in my eyes, unless there is some good reason (e.g. a platform going out of business or becoming very outdated), we should not move as such moves cause disruption, loss of history and have no positive effect in the teaching outcome whatsoever.

My proposal is therefore to either stay with BB or return to ITS learning, which in my subjective opinion, was easier to use.

Please consider Moodle, which due to its open source and non-commercial nature will be transparently developed and available for years to come! It is used by many public learning institutions world wide. NTNU could either host and service it by itself or use a service provider such as <https://moodle.com/partners/efaktor-norway/>.

The new system needs:

A. Documentation/Howtos/Help

1. Full documentation (also for "power-users", not just videos on how to do trivial things that everybody had already understood anyway; the Blackboard help system was an annoyance in this respect)
2. Documentation and howtos need to be frequently updated (changes of concepts, terminology and frontend layout need to be reflected in howtos; Blackboard, again, was a pain in this respect, explaining procedures with outdated concepts or menu entries that no longer existed in newer versions)
3. Howtos need to be tested by real teachers in real teaching situations; feedback and feature-requests should be possible.
4. A *real* FAQ (answering questions from real people encountering problems in practice; not a fake-FAQ where developers answer questions nobody had ever asked)
5. The best documentation system would be an open Wiki to which everybody can contribute with instructions/howtos, questions, feature requests, howtos and best-practice discussions

B. Handling

1. Frontend should be designed for usability and efficiency, not simplicity and semi-intuitive handling (we will use the system for years, so there is no need that everybody can understand everything at first glance; it is much more important that we can develop a smooth and efficient workflow over time; Blackboard was VERY clumsy in this respect [mouse clicking orgies for simple tasks; sloppily programmed page navigation, clumsy table editor, etc. etc.])
2. Accessible APIs and flexible import tools are more important than fully-featured built-in word processors and table editors
3. Ability to im- and export a variety of file and database formats (not just Word and Excel)

C. Support and Improvement

1. NTNU should be enabled to improve and enrich the system according to its needs without being dependent on a company.
2. In this sense, financing NTNU's own developer team may make more sense than a cost-efficient support contract with a manufacturer.
3. The developer team (or individual developers among the teaching staff) should be able to publish contributions to the system (instructions, new features/modules, bug fixes), thus contributing to the overall improvement of the system (keyword: bærekraft)

D. Features

1. Flexibility and expandability are more important than a large list of already available features. What teachers want is a system that is able to realize THEIR ideas, not a system that suggests how teaching

and learning should work according to some company's ideas and their technical constraints. The best option would be a community-driven system with a large world-wide user-group and active developers who stay closely in touch with users and their ideas and needs.

I wish that I can be able to do the basic tasks in the next LMS with fewer clicks than I need to use in Blackboard. For example, I do not have any option for downloading a file in Blackboard: I can only choose between open, getting information about the file, overwriting it or editing it. I have also found making a forum such a complex task that I end up asking the TA to do this for me every year. When the next system is chosen I recommend that quantification of task complexity for basic tasks is included as one criterion.

Vedlegg 6 – Innspill fra studentene

Hva er de største utfordringene med dagens system?

Kun ÉN plattform for digitale forelesninger. Ekstremt forvirrende at man blir sendt ut til alle disse eksterne tjenestene for å se forelesninger og opptak.

Mange ulike sider for informasjon som ikke utfyller hverandre og ikke samhandler, samt at oppdatering av flere plattformer ikke fungerer. Flere kommunikasjonskanaler. Enkelte forelesere gir noe info i dokumenter på BB, noe i kunngjøringer og noe på mail.

Flere kommunikasjonskanaler. Enkelte forelesere gir noe info i dokumenter på BB, noe i kunngjøringer og noe på mail.

Tverrcampusfag. Emner som går tvers på campus må enten dele fagside, hvor de da får varsler fra alle studiebyene, eller ha tre separate fagsider, hvor de ikke har tilgang til lik informasjon og dokumenter.

Tverrcampusemner. Samme emne krysspubliserer informasjon som ikke korrelerer med de ulike campusene på tvers av studiebyer og informasjon ment kun for trondheim blir publisert i ålesund og gjøvik også. F.eks. innleveringer og obligatorisk oppmøte på campus gløs blir publisert for studenter i ålesund med beskjed om at studenten stryker dersom man ikke møter opp.

Dårlig effektivitet grunnet av dårlig brukervennlighet

ALLE forelesere benytter BB på fullstendig ulik måte og det finnes ingen mal eller tydelig veiledning for hvordan plattformen skal benyttes.

Forelesere klarer ikke å bruke dagens plattform korrekt...

Brukes ikke optimalt. 1) For mange alternativ på Blackboard gjør at ingen fag struktureres likt, 2) Skulle være enklere brukergrensesnitt for både undervisere og studenter og 3) Flere emner bruker ikke de offisielle e-læringssystemene men heller egne systemer (f.eks. gamle nettsider, wiki-sier osv.)

Angående Blackboard. Innføre en strømlinjet mappestruktur for undervisere som administrerer emnesider. Jeg er stort sett fornøyd med blackboard!

Vet det er mange som må logge inn to ganger og at det er knokete så det er jo noe som kan bli bedre.

Jeg syns brukergrensesnittet er klønete og rotete. Vi trenger sømløs integrering mellom ulike verktøy (Office, Teams, Zoom). Navigering må bli lettere.

Flere forelesere skjønner ikke hvordan de skal bruke blackboard.

Påloggingen på mobil er veldig komplisert, og blir alltid logger ut fra appen. Alt er heller ikke synlig i app. Varslinger kommer sjeldent/ veldig lenge etter foreleser har publisert noe. Skullevært en bedre måte å sende varslinger på enn via studmail som de flere ikke får varslinger på, selvom de har skrudd på varslinger via innstillinger.

ALLE forelesere bruker ulike funksjoner, f.eks grupper, gruppeblogg, innlegg, kunngjøring osv. hadde vært fint med kun én felles løsning som alle bruker. F.eks gruppeblogg får ikke vi studenter varsel om at ting er lagt ut, så må sjekke jevnlig selv.

Hvordan man leverer arbeidskrav osv er også ulikt fra foreleser til foreleser. Burde være en felles mal. Samt er det store forskjeller på hvordan man skal levere som gruppe, noe som gjør det forvirrende for oss studenter.

Selve BB er ganske greit å orientere seg på versjonen på pcen, men den på mobilen er tungvinn. Det hadde også vært enklere om forelesere brukte det på samme måte. Det er viktig å ta med seg videre, at det kan være nyttig at alle forelesere blir litt enig om formatet de legger ut ting på. Lære hverandre de gode funksjonene i bb eller det nye som kommer.

Blackboard er ekstremt rotete og langt fra oversiktlig, så får man heller ikke varslinger på Appen

Jeg mener at problemene også skyldes hvordan lærerene bruker blackboard. Man må bestemme seg for en mal for hvordan innhold skal publiseres sånn at det er logisk hvor ulikt innhold er. Jeg tror om alle gjør det på samme måten og det er logisk kan det bli bedre. Et nytt system løser ikke nødvendigvis det problemet.

Det er ofte veldig mange programmer som gjør det vanskelig å mestre noen godt. Lettere om både forelesere og studenter har færre plattformer å forholde seg til.

I tillegg trengs det **hjelp til teknologisk støtte** om det trengs for å få ting til å funke.

Hvis noen redigerer dokument, for eksempel en oversiktsliste, som er lagt ut, får man varsel for hver gang den redigeres, et nytt varsel om at lista er lagt ut. Det burde være mulig for undervisere å redigere dokumenter uten at vi får varsel, og at de selv varsler dersom folk på må gå inn å sjekke endringene.

Det er vanskelig å finne fram til ting, men det har også noe med hvordan forelesere strukturerer sine sider.

Det er mye bugs med appen, og man får blant annet ikke lest tilbakemeldinger på arbeidskrav gjennom appen.

Hva er det viktigste et e-læringssystem skal støtte/løse i ditt læringsarbeid og din studiehverdag?

Sømløs interaksjon mellom foreleser og student. Å få oppdateringer når det skjer. Varselsystemet til Blackboard er veldig dårlig

Integrasjon av kalenderfunksjon

Bedre diskusjonsforum

At alt er samlet én plass

Informasjon lett tilgjengelig og oversiktlig presentert og lett oppsøkbart

Direkte kommunikasjon med referansegrupper. Mulighet for transparent interaksjon og kommunikasjon med referansegrupper, som ikke krever personlige henvendelser. Som automatisk oppretter et arkiv, men likevel gir mulighet for anonymitet.

Mer synlighet for studentfrivilligheten og studentrådene

Det nye systemet MÅ VÆRE LANGVARIG og ikke benyttes/byttes med jevne mellomrom...

EN MAL SOM ALLE BRUKER!!!

Være et system som gjør at jeg har full oversikt, at viktige datoer/frister som kommer er tydelig markert. Ulike forum/sider/kategorier innenfor vært emne bør være tydelige på hva de formidler/hva som skal være innholdet: «innlegg/post fra lærer», «forelesninger», «viktige datoer for dette emnet», «diskusjonsforum» osv...

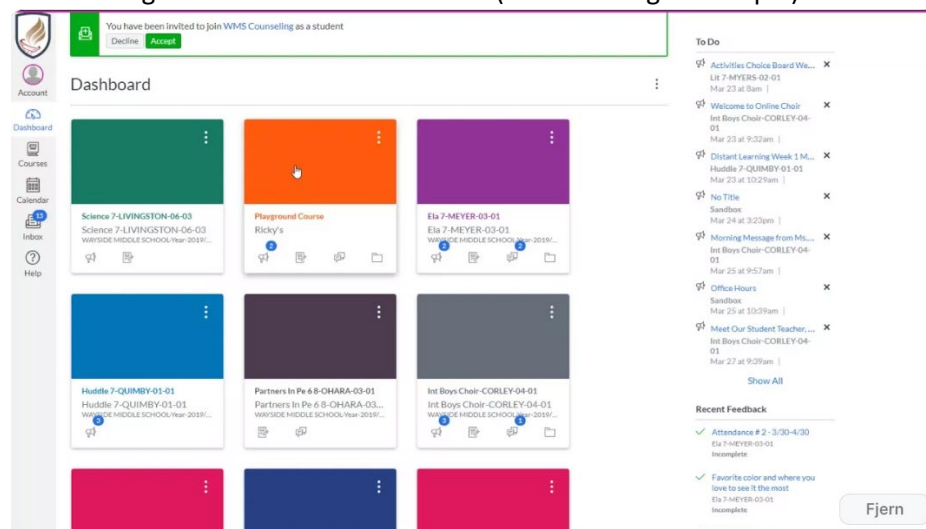
Hvilken funksjonalitet og brukeropplevelse er nødvendig for at systemet skal støtte bedre læring i emner?

Brukervennlighet

Automatisk streaming av forelesning. I motsetning til at studentene har ansvar for dette.

Tverrcampusfag. Muligheten til å ha en felles dokumentbank, men ulike kanaler for kommunikasjon for de ulike studiebyene

Det er viktig å ha et bra bruker interface (det er vedlagt eksempel).



Festing av kunngjøringer øverst på siden

Å kunne lage egne grupper. Muliggjøre å lage egne grupper for chat og dokumentdeling/live redigering, for å unngå å måtte bruke google docs eller microsoft online.

OPPLÆRING AV BRUKERNE. Faglærere og alle som skal benytte ny plattform MÅ få tilstrekkelig opplæring i hvordan man skal benytte plattformen korrekt.

Mulighet for å ytterligere tilpasse systemet?

Tidslinje av frister / årshjul

Søkefunksjon

Open source, drop microsoft, så går det nok bra.

Frister som går på søknader om tilrettelegging og ikke bare innleveringer

Større ikoner og skrift for universell utforming. Blindeforbundet har en liste med krav for å gjøre informasjonstavler universelt utformet. Disse bør følges.

Litt flere forskjellige verktøy til bruk i forelesning integrert i systemet. For eksempel noe ala kahoot som en integrert del av systemet, så du slipper flere apper.

Hadde vi hatt et nytt system hadde det vært fint å ha en oversiktlig kalender, som viser timene og sånt inne på plattformen i stedet for at man må bruke så mange forskjellige plattformer for å finne frem til ting, og egentlig en plattform som gjør det lett for oss studenter å finne frem til ting, og at vi kan få et overblikk og kunne ha oversikt over emnene (og dets innhold), noe Blackboard ikke gjør :)))

I dag lager lærerne selv egne diskusjonsforum i hvert emne (så vidt jeg har skjønnt). Det er noe som kunne vært en automatisk del av hvert emne, slik at man alltid er sikret et diskusjonsforum for emnene.

Snarveier/favoritter man kan legge til, slik at man ikke trenger å trykke for mye rundt for å komme fram til noe

At man kan sette på eget varsel på ulike sider, slik at man for eksempel får en påminnelse eller et varsel når fristen nærmer seg/når noe legges ut.

Innspill - oppsummering etter diskusjon av de tre spørsmålene fra Studentrådet Humanistisk fakultet

Det nye systemet som NTNU skaffer må ha enkelt grensesnitt og være

standardisert for alle emner. Timeplanene må fungere sammen med kalenderen i

systemet. Bør også ha muligheter for å kommunisere med foreleser og andre i samme emnegruppe. Bør være intuitiv, oversiktlig og brukervennlig. Må vise tydelige frister for innleveringer.

Annet

Mange har ikke mulighet til å sitte hjemme for å ha digital undervisning, så fysisk plass til å sitte i digital forelesning er også et problem. Man kan ikke snakke på lesesalen for eksempel, men er også litt teit å booke et grupperom for å sitte der alene i forelesning.

I digital undervisning trenger vi enda mer engasjerte forelesere enn ellers. Enda mer engasjement og ikke minst noen som drar inn studentene aktivt. IKKE kun gjennom breakout rooms 😊😊

I tillegg trengs det sterkere sosialt opplegg når studentene har digital undervisning. Fysisk forelesning er én av få møteplasser som er inkluderende ovenfor alle og som skaper høyst nødvendige sosiale situasjoner for de som faller litt utenfor. Eller, egentlig for alle...

Trenger kanskje litt mer hjelpemidler på strukturering av hverdagen også med digital undervisning? Lett å skippe digital undervisning.

Anbefaler også å sjekke ut blink læringshub for inspirasjon ([Blink - NTNU](#) red.)

Undersøke de store forelesningssalene med tanke på lyd. Tenker spesielt på D15 hvor foreleser annen hver time ikke får lyd når han skal vise videoklipp og lignende. Får bare vist lyd i sal og ikke over zoom.

Alle ansatte får kursing eller tilbud i kursing om zoom. En liste over digitalehjelpemidler for studenter på innsida. Kursing i endnote og akademisk skriving dersom det ikke gis gjennom emner.

Personlig opplevde jeg den siste oppgraderingen fra BB som bra, og synes at siden fungerte godt etter dette. Det viktigste for meg er en side som er intuitiv og lett forståelig.

Vedlegg 7 – Innspill fra studiekonsulenter

Utskrift av alle svar i nettskjema - studiekonsulent

Har du behov som ikke blir møtt av dagens digital læringsplattform ?

Lett tilgang og innsyn

Ja - skru av epostvarsel for alle emner man har en rolle i.

- Legge inn kunngjøring for flere emner samtidig (slik vi kunne gjøre i BB tidligere - Quickly funksjonen) - Utboks/logg på sendte epost/medlinger fra BB - Ønsker ikke at studenter skal kunne sende epost til samtidlige undervisere i ett emne - Kunne overføre obligatorisk aktivitet både på topp og deler til FS - En oversikt over obligatorisk aktivitet for studenter som har trukket seg fra undervisning

- mulighet til å legge ut kunngjøringer for flere emner samtidig (tidligere Qwickly) - utboks på e-poster/meldinger sendt fra læringsplattform til studenter. - logg på studenter som har trukket seg fra emner, med oversikt over registrerte resultater. - ønsker ikke at studenter skal ha mulighet til å sende e-post til samtlige undervisere i bb fra bb. - Kunne overføre obligatorisk aktivitet på topp og deler til FS.

Ja, se svar på spørsmål 3.

- Kobling mellom Blackboard og FS for godkjenning av obligatorisk aktivitet. - At det er mer intuitivt for faglærere, så slipper administrasjonen å bruke mye ressurser på opplæring (som var saken med Bb)

Funksjonalitet for overføring av data til FS, for eksempel obligatorisk aktivitet og oppmøte. Integrasjon mot timeplanssystem. Felles mal for emnerom for studieprogram/institutt/fagmiljø.

Egen rolle for administrativt ansatte. I Blackboard blir vi kun synlige som lærere.

- redigering av navn (Blackboard bruker kun navn som er registrert i folkeregisteret/FS, men disse gjenspeiler ikke nødvendigvis navn en student eller ansatt ønsker å bruke i undervisningssammenheng) - integrasjon mellom FS, Inspira og Blackboard (ikke godkjent obligatorisk aktivitet overføres ikke automatisk; det kreves at emneansvarlig krysser av navn på en papirliste og sender det til eksamensansvarlig som legger inn lista i FS) + (tidligere godkjent obligatorisk aktivitet er ikke ført opp i emnerommet, det betyr at den emneansvarlige ikke vet at det kanskje blir flere eksamenskandidater enn studenter som er ført opp i Blackboard som kursdeltager) - studiekonsulent skal svare på spørsmål de ikke jobber med i utgangspunkt fordi de er for sjelden/aldri inne på Blackboard. - Tilgang til eksterne undervisere

- Automatisk tilgang til type kull-rom/studieprogramrom når disse finnes ved instituttet ifm. med generelt informasjonsbehov hadde vært praktisk ved mange anledninger.

Nei, flott at emnerom kan slås sammen kan slås sammen

Nei. Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Mine oppgaver løses ikke ved bruk av Blackboard

Ja, jeg trenger et emnerom der alle studenter på ett kull eller ett program automatisk meldes inn. Det er utrolig tungvint å måtte slette studenter som ikke lenger er på programmet og melde inn nye hvert semester/studieår. På et slikt orr kan det legges informasjon for studentene og studentene kan selv bruke det for å komme i kontakt med andre etc.

Har behov for på en enkel måte å melde inn vitenskapelig ansatte som har hatt emneansvar tidligere. Uten at de blir stående som lærer på emnesiden.

Blackboard er dårlig egnet for meg som studiekonsulent og har i grunn ikke noe bruksområde innenfor mine arbeidsoppgaver, utover å styre tilgang for undervisere i min emneportefølje. Blackboard møter som sådan ingen behov.

Brukervennlighet for undervisere. I dag bruker jeg mye tid på opplæring og brukerstøtte for å hjelpe undervisere med oppgaver som burde vært enkelt å gjennomføre i en læringsplattform.

Kanskje en egen del for administrative beskjeder forbeholdt administrative

* Mulighet til å se når en student har vært logget inn. Hørte det var "umulig" pga GDPR, men svært nyttig hjelpemiddel når vi lurer på om en student er aktiv eller på vei ut i "mørket".

*burde være lettere å få tilgang til emnene * lettere å gi studenter tilgang til emner

Hva slags oppgaver mener du en studiekonsulent ikke skal kunne utføre i en digital læringsplattform ?

Mitt behov i BB aktive emner handler egentlig bare om mulighet til innsyn gjennom semesteret. OG som lederstøtte for institutt og - i forkant av semester - sjekke om alle har oppdatert sitt BB rom før undervisn starter, eller se hvem som ikke har gjort dette, og følge opp med disse.

En studiekonsulent bør ha alle tilganger/muligheter i en digital læringsplattform da vi ofte må hjelpe de vitenskapelige. F.eks. ved sykdom eller lign.

Jeg mener studiekonsulenter bør ha de samme tilgangene/mulighetene i en læringsplattform som før, for å kunne steppe inn i tilfeller der vitenskapelige trenger hjelp/blir syke osv.

Ingen.

- kommer ikke på noe, men studiekonsulent skal ikke være faglærers assistent, men det er likevel viktig med de samme tilgangene gitt dagens situasjon der det ikke er direkte kobling til FS.

Bør ha samme rettigheter som underviser. Ingen begrensninger, men tydelige rammer for ansvars- og oppgavefordeling mellom ulike roller. Ved SU er studiekonsulent ved institutt ofte førstelinje, der inngangen er "studieadministrative oppgaver", ikke LMS. Det er vanskelig for bruker å vite hva som er hva, og det må være mulig for instituttkonsulent å drive nødhjelp. Det har en verdi at de ser det samme som underviser ser, både for feilsøking og hjelp til selvhjelp. Studiekonsulentene skal ikke primært utføre oppgaver i LMSet, men har oppgaver som får en konsekvens for og i LMSet. Rollen bør ha et annet navn enn "underviser" for bedre oversikt i deltakerliste.

Bør kunne ha tilgang til alt

Emneansvarlige, undervisere, læringsassistenter skal jobbe i LMS; studiekonsulenter burde kunne redigere i FS (f.eks. legge til faglærer, fjerne/legge til kursdeltagere, eksamensadministrasjon; info om obligatorikk), dvs. det trenges god dataflyt mellom FS og LMS. Dersom studiekonsulentene skal være første linje og utøve brukerstøtte og læringsstøtte, trenger de også god opplæring i hva denne rollen innebærer samt rettighetene som trenges for å kunne administrere emnerom i LMS.

-Vi har over flere år merket oss ulikt bruk av Blackboard og emnerom ift studiekonsulenter i Trondheim og på Gjøvik for eksempel. På Gjøvik ved vårt institutt er emnerom først og fremst fagmiljøets kanal til

studentene ifm undervisningsopplegg og oppfølging her. - Forskjell på roller og hvem som gjør hva og i hvilken del av læringsplattformen er viktig å ha i mente og bør kanskje drøftes/avklares mer. Opplever samme tematikk drøftes av studiekonsulenter/studieadministrative ift å gi faglig støtte i f.eks. systemløsninger for emneevaluering i KASPER også. Viktig å tenke roller og hvor ansvaret faktisk skal ligge, ift systemløsninger det legges opp til og ulik organisering.

Fag

Faglige og pedagogiske oppgaver

Jeg løser ingen oppgaver i Blackboard, de som underviser gjør det meste

Her forstår jeg ikke spørsmålet.

Ikke aktuelt

Har ingen klare forestillinger om hvilke oppgaver jeg kan utføre i dagens digitale læringsplattform, og følgelig ingen anelse om hvilke oppgaver jeg ikke bør kunne utføre i en digital læringsplattform.

Jeg mener en studiekonsulent skal kunne utføre alle oppgaver som læringsplattformen åpner for. Dette betyr ikke at studiekonsulenten skal gjøre alle oppgavene, men studiekonsulenten må ha mulighet til å administrere plattformen og bistå undervisere.

Vurderinger

slette emner

Hva mener du mangler i dagens digitale læringsplattform i forhold til dine behov?

Enkel tilgang/innsyn for studiekonsulenter å se BB rom i pågående emner. Studenters problem kan bunne i problemer med å forstå info fra BB, her kunne vi med innsyn ha hjulpet til.

Se svar på spørsmål 1

Se spørsmål 1.

- Mulighet for å direkte overføre OBLIG på både topp og deler fra LMS (uten bruk av xls e.l.) til FS bildet 'godkjenning obligatorisk aktivitet' - Mulighet for å synliggjøre oppmøtere registrering registrert i FW i nytt LMS via automatisk synk - Mulighet for å registrere oppmøte direkte i LMS m/ filter for gruppetilhørighet. Altså ikke kun et verktøy som 'deltakelse' som i dagens BB, hvor du ikke kan filtrere visning på gruppetilhørighet ved registrering. - Ved integrert verktøy for digital undervisning (Zoom/TEAMS etc) er det fint om verktøyet kan registrere digitalt oppmøte opp mot FEIDE-bruker som default uavhengig av om det digitale møtet settes opp med gjestelenke eller i hovedrom. Også viktig at deltagelseshistorikk/oppmøtere registrering kan sjekkes enten i originalt verktøy eller via LMS. - Mulighet for å lage grupper med tilpasset visning innad i grupper i LMS (lage undergrupper i en gruppe) - Enkel kopiering av alle element i LMS fra et semester til et annet – både innad i samme emne og fra ett emne til et annet - Mulighet for krysspublisering i flere emnerom samtidig - Mulighet for å se sendte e-poster fra LMS (e-post arkiv/utboks) - Fjerne mulighet for at studenter kan sende e-post til alle undervisere i emnet via LMS - Egen tilgangsrolle som admin så vi i administrative stillinger ikke fremstår som undervisere i LMS for studentene - Enkel tilgang som gjest for eksterne forelesere/eksterne sensorer e.l. - Definerings av individuell innlevering eller gruppeoppgave bør være mulig å definere ved innlevering av studentene selv; eller i det minste bør en slik definering kunne endres/redigeres ved f.eks. å legge til grupper etter at leveringsfil er opprettet og aktivert i LMS - Bedre mulighet for å finne tilbake til

godkjent obligatorisk aktivitet for studenter som har trukket undervisningsmelding, og derfor ikke lenger ligger inne i et emnerom

- moderne design, ikke scrolling i scrolling - man må skjønne excel for å skjønne Blackboard fullt ut, det er dumt - enklere måte å melde seg inn og ut av emner på instituttet som lokal administrator - enklere måte å skru på plagiatkontrollen for innleveringer - enklere måte å ha medstudent-respons - enklere måte å fordele studenter i grupper, særlig i store emner

Enklere brukergrensesnitt. Bb har mange valgmuligheter og funksjonalitet som ikke brukes i noen særlig grad, som gir for mange muligheter til å gjøre feil, og bidrar til at det er vanskelig å orientere seg.

Ingen spesielle

Arbeidet er ganske fragmentert og fordelt på flere ansatte (for eksempel er FS-kontakten ikke samtidig kontakt for læringsstøtte). Dersom man ser isolert på læringsplattformen, har jeg i min nåværende stilling ikke behov som ikke er møtt siden jeg ikke jobber på Blackboard in min arbeidshverdag. Nyttig kunne uansett være at man som læringsstøttekontakt kan få rettigheter for å kunne gå inn i emner knyttet til HF for å kunne se hvordan ting er lagt inn der og bli kjent med LMS "fra innsiden".

Under pandemien hadde det f.eks. vært praktisk og effektivt med en løsning hvor man kunne lagt ut viktig, mer generell informasjon på tvers av utdanninger i mange emnerom på en gang. En slik løsning for å krysse av for info i relevante emnerom er nok et behov fra tid til annen.

Muligheten til informasjonsutveksling - Studenter benytter ikke Innsida

Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Løsninger som er relevant for mine arbeidsoppgaver.

Brukervennlighet for undervisere.

* Lite synlige knapper, ser ut som ordinær tekst. * Lite intuitiv navigering og navngiving av deler.

Hvor ofte har du hatt behov for selv å kunne styre tilganger til den digitale læringsplattformen for dine ansatte ved eget institutt?

Av og til

Svært ofte

Ofte. Legger inn ansatte, timelærere, læringsassistenter, studenter osv.

Personlig har jeg ikke hatt behov for dette, men vet at det er ofte nødvendig blant mine kolleger å legge inn ansatte, læringsassistenter, studenter, timelærere osv

Ofte - både via registrering i FS og ved å legge til brukere direkte i LMS.

OFTE

Instituttene håndtere dette selv. Som fakultetets kontaktperson får jeg denne typen spørsmål kun sporadisk, og viser til instituttadministrasjon (for registrering i FS) eller til NTNU hjelp.

Mange ganger pr semester

Fakultetskontakten har ingen daglige driftsoppgaver i Blackboard. Det er sjeldent at henvendelser om Blackboard havner på HF, de kommer via NTNU Hjelp.

Ikke vært aktuelt.

ingen

Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Nei

Flere ganger pr semesteret, spesielt i semesterstarten, men også noen ganger underveis.

Ukentlig.

Månedlig.

Flere ganger i løpet av semesteret.

Usikker på hva som menes med spørsmålet

Jeg legger til og fjerner faglærere via FS ved behov, eventuelt legger jeg til personer direkte i Bb.

flere ganger i semesteret

Blackboard har en rolle "Lokal Admin" som kan gi studiekonsulenter fulle rettigheter ved eget institutt. Har du kjennskap til denne muligheten og hvor ofte har du benyttet denne rollen?

Har nylig blitt kjent med denne rollen. Er etter mitt syn en viktig rolle siden dette er eneste måten for oss studiekonsulenter å kunne se BB rom, og prøve å forstå hva lærer har meldt / ikke meldt når studenter har trøbbel med å finne info. Trenger ikke fulle rettigheter for dette formålet. Men per i dag eneste måten. Oppfatter at det ikke har vært ønskelig at mange studieadm personer per inst har denne rollen?

Ja

Jeg har ikke kjennskap til denne.

Har kjennskap til denne, men har ikke mulighet til å benytte denne rollen i dag.

Jeg har denne, og det er noe jeg absolutt ønsker skal videreføres i ny LMS.

JA, OFTE

For SU har det vært helt nødvendig å delegere dette til instituttene. Disse styrer alle sine tilganger selv. For store institutt med mange ansatte bytter dette relativt hyppig, mens små institutt gjør det sjelden. Unødvendig og tidkrevende å gå via fakultetskoordinator.

Bruker FS for å legge til studieadm. i Blackboard.

Ikke kjennskap, aldri brukt selv

Ikke kjennskap til denne eller hva den innebærer.

Nei, det visste jeg ikke. pr nå har jeg rollen som lærer i mange emnerom

Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Kjenner til den, men har ikke benyttet den

Ja. Flere ganger pr semesteret, spesielt i semesterstarten, men også noen ganger underveis.

Har ikke vært borti uttrykket "Lokal admin".

Tror jeg har denne rollen, usikker på hva slags muligheter den egentlig gir meg i Blackboard.

Jeg har ikke kjennskap til denne muligheten, men dette ville vært nyttig i min jobb.

Ja vet om den men, vi har hatt strategi om at studiekonsulentene ikke skal inn i BB

Ja, supert å kunne gå inn som Admin i emner ved behov. Ønsker tilsvarende funksjonalitet videre.

Trenger av og til tilgang, men sporadisk, og ønsker i utgangspunktet ikke å være synlig som lærer / studieadm / ressurs i emner permanent, eller få massevis av epost fra systemet.

hvert semester

Har du kjennskap til bruk av personroller på emnet i FS og hva dette kan styre av rettigheter på emnet i Blackboard?

Ja men oppfatter dette som tungvint å måtte gå via FS. Dessuten ser jeg ikke helt sync mellom roller i FS, rollebenevnelser i EPN og roller i BB, og har flere ganger valgt "feil" rolle i FS....

Delvis

Ja

Ja.

Ja.

JA

Ja

Nei

Jeg har vært underviser, emneansvarlig og adm. kontakt for et tverrfaglig emne (HIP3000) der jeg kunne legge til kursdeltagere og redigere emneinnhold på lik linje som emneansvarlig

Kjennskap til det å legge til hovedlærer og lærer i FS på et emne, som igjen muliggjør kobling til BB.

ja

Nei. Har ikke kjennskap til dette.

Nei

Ja. Litt uklar hvorvidt dette styrer ulike rettigheter bortsett fra at adgang som underviser.

Ja.

Vi bruker kun underviser, læringsassistent og student, og håper disse rollene gir vedkommende de nødvendige tilgangene de trenger for å være henholdsvis underviser, læringsassistent eller student i emnet.

Ja

JA

Ja, mener jeg har god kjennskap til dette.

ja

FS er ok for permanent endring som skjer i tidsrom mellom EPN til emnet skal være aktivt. MEN skulle gjerne hatt mulighet til å legge til direkte i BB også, ad hoc, personer som deltar for kortere periode.

Direkte, uten å gå via FS.

Ansatte bør legges inn slik vi gjør det i dag, via FS.

Ansatte bør legges inn i en digital læringsplattform slik som i dag - via FS gjennom integrasjonen.

Først og fremst via FS, men det bør være mulig å legge til også direkte i LMS.

automatisk via EpN og FS, men av og til er det endringer der som er lettere at man legger til direkte via LMS

Det kommer an på. Personroller som får konsekvenser andre steder (for eksempel for lønn) må havne i FS eller Paga. Jeg opplever LMS som underordnet FS som autoritativ kilde.

Legge inn ei gruppe, ikke bare én og én. Dra- og slipp fra ei liste over instituttets ansatte.

Fra FS

Slik det er i dag er det mulig å endre på informasjonen via emnebeskrivelsen ifm EPN-prosessen, eller direkte i FS. Det fungerer. Men det er gjerne flere endringsbehov fortløpende også, gjerne kan det haste litt noen ganger og fagmiljøet har gjerne behov for å justere tilganger til emnerom underveis også. Forstått det slik at romerier kan gjøre det direkte i BB. Usikker på i hvilken grad studiekonsulenter ved instituttene skal passe på tilganger for alle til alt, ev. innad i et studieprogram, ift ulik organisering og bemanning på tvers av NTNU.

Vi EpN aller helst, men da må emneansvarlig få klare beskjeder

Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Vet ikke

FS eller BB fungerer greit når det gjelder dette, bortsett fra at ny hovedlærer fra 1.7. ikke får tilgang til BB-emnet sitt i juni for å kunne forberede neste semesterets undervisning. Tungvint å måtte legge inn for hånd, når denne endringen allerede er varselt i FS.

Direkte i læringsplattformen.

Per dags dato foretrekker jeg å legge til ansatte via FS, fordi det å finne folk i Blackboard er en elendig løsning.

Jeg ønsker at alle ansatte skal ha mulighet til å legge til andre ansatte i selve læringsplattformen.

Via FS

Ønsker at dette styres fra FS. Med mulighet til å legge inn personer i eldre emner i LMSet (gjerne fra FS, eventuelt manuelt i LMS).

søke de opp og trykke legg til. som man legger til medlemmer i en Teams

Vi har utfordringer med å få registrert eksterne gjester, forelesere og sensorer i en digital læringsplattform . Hvordan mener du dette best kan løses?

Ja uheldig at vi ikke har en gjeste-rolle der det kan gis tilgang til bl.a. BB. Vi har mange vitenskapelig på kortere besøk - eksternt lønnet - som er aktuelle til å bidra i undervisning, ser at dette ikke er løst.

Raskere saksbehandling (færre ledd) når vedkommende først skal få NTNU-bruker.

Vet ikke?

En mulighet er å legge eksterne inn i FS slik at de kommer inn i læringsplattformen via integrasjon (hvordan Feide-problematikk løses er vanskelig å svare på). Eventuelt kunne et alternativ vært at det er mulig å produsere en unik lenke for et enkelt emnet, som kan sendes til ekstern - denne lenken kan ikke videresendes, og ekstern må legitimere seg for å kunne logge inn (gjennom min ID f.eks.). Tilgang til bruk av lenken må også kunne tidsbegrenses. Men har ikke kjennskap til hvordan dette kan fungere i praksis.

Det hadde vært fint om dette kunne løses ved å legge inn gjestebrukere direkte i LMS i korte perioder uten at emnerommet åpnes for alle via åpen tilgang.

?? med tilgangsavtale via NTNU vel? eller tenker dere på slik som det har blitt med inspera nå, at eksterne kan logge på med Bank-ID, det er lurt.

Flere av disse rollene har konsekvenser for andre prosesser, og må registreres på "riktig" sted (for eksempel i FS). Personer som bare trenger tilgang i emnet (for eksempel gjesteforeleser) kan legges direkte i LMS. En sensor skal for eksempel inngå i organisering av sensur og vurderingsordninger, som foregår i FS. Jeg tenker at dette er studieadministrative prosesser, som ikke hører hjemme i et LMS. LMS er ikke per nå egnet som administrativt arbeidsverktøy.

Noe å la tilgangsavtaler?

Integrasjon med FS og Paga; status for undervisere og deres tilganger burde ligge sentralt i et system (for eksempel dersom det gjelder ansettelse burde det ligge i Paga som er hovedkilden for LMS)

Ikke erfaring med dette.

Vet ikke, men eksterne bør ha mulighet for tilgang

Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Vet ikke

Dette er en funksjon vi trenger og som jeg håper dere finner en løsning på.

Ikke aktuelt.

NTNU bør opprette et sentralt tjenestesenter med oversikt og kompetanse på tvers av de mange digitale løsningene NTNU benytter, som håndterer tilgangsstyring for eksterne på vegne av hele organisasjonen basert på bestillinger for rolle og med nødvendig kontaktinfo til vedkommende, og slik avlaster de administrative tjenestene på nivå 2 og 3 for en oppgave som er tidkrevende og uoversiktlig per dags dato.

Gi ansatte mulighet til å legge til gjester i læringsplattformen.

Kunne vært lagt inn direkte i verktøyet med e-postadresse kanskje?

Alle bør kunne tas inn via FS. Skal ikke være nødvendig å ha ulike systemer for ulike kategorier personer som skal inn.

ingen forslag - det bare må løses.

Vi har utfordringer med å få registrert PhD-kandidater i en digital læringsplattform . Hvordan mener dudette best kan løses?

Forstår ikke spm, men handler det om at disse skal bidra i undervisning? I så fall - at konsekvent nye PHD gis "Fagpersonrolle" i FS så snart de er innrullert/paga/ntnu konto. At de må ha Fagpersonrollen på plass for seinere mulig bidrag i undervisning og derav enkelt å legge til i BB. Og være bevisst sin egen studentrolle i forhold til sin utdanningsplan og 30 stp emner, som gir BB studenttilgang "bare".

Bedre bruk av roller?

Vet ikke

Vet ikke, jobber ikke med PhD-kandidater.

Dette har jeg ikke opplevde problemer med, så her har jeg ingen forslag.

ved å registrere de som NTNU-studenter. Antar dere mener utenlandske og eksterne phd-studenter?

Ideelt sett så likt som mulig som andre studenter, basert på opptaksstatus i emnet, hentet fra FS. Dersom tilgang skal utløse eksamensmelding bør de registreres i FS.

Har ikke vært borti det

Hva er disse utfordringer knyttet til? At ph.d.-stipendiater har pliktåret sitt og skal undervise eller at de skal følge et emne som kursdeltager? Uansett burde registreringen skje i FS.

Ikke erfaring med dette.

Vet ikke

Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Vet ikke

Har ingen grunnlag for å uttale med om dette.

Ikke aktuelt.

Vet ikke

Gi PhD-kandidater mulighet til å registrere/legge til seg selv i læringsplattformen.

Samme som over

Alle ph.d.-kandidater (dere har vel feilstavet) burde komme inn som fagperson i FS ved ansettelse, og ikke ved opptak til ph.d.-programmet, slik at de kan få tilgang også før de er tatt opp til studieprogram.

utfordringen er å få de opprettet som studenter i FS i tide for at de skal kunne legges inn. så det må gjøres noe med rutiner for det!

Hvilke arbeidsoppgaver i forbindelse med en digital læringsplattform mener du bør ligge på institutt og hva bør ligge på fakultet?

Det meste nærmest mulig fagmiljø som leverer undervisning / emner = institutt. Fakultet: -bidra med opplæring/generell informasjon til emnelærere og evt samkjøring av maler / forutsigbarhet i utforming av BB rom innenfor studieprogram. - sjekk identifisere BB rom som mangler innhold på kritiske tidspunkt - før oppstart undervisning, melde tilbake til inst for oppfølging.

Instituttene er de som kjenner emnene/behovene best og som i dag gjør de arbeidsoppgavene som ligger til den digitale læringsplattformen.

Fakultetet bør ha så lite som mulig å gjøre med digitale læringsplattformer, da instituttene kjenner emnene og de behovene de har best. Fakultetene har i dag super-brukere i de digitale læringsplattformene, men disse arbeidsoppgavene kan fint legges på instituttene. Dette hadde gjort ting mye mer effektivt.

Sikkert ulike behov rundt omkring, men jeg mener alt bør ligge på institutt.

det vil variere fra fakultet til fakultet og institutt til institutt. Noen institutter (HF, SU) har studiekonsulenter som jobber med LMS, men IV har disse ansatte på fakultetet, så vidt meg bekjent

Instituttene har svært ulike måter å håndtere LMS på, avhengig av bl.a. antall ansatte vitenskapelig / administrativt, og kompetansenivå. SU har også en stor variasjon innenfor fakultetet, og det må være rom for at instituttene definerer dette selv. Generelt fungerer instituttene som første kontaktpunkt for underviser i alle saker der det ikke er helt klart for bruker at dette er en teknisk brukerstøttesak som skal i NTNU hjelp. Fakultetet kobles gjerne på dersom det er uklart hvordan saker skal håndteres, ved prinsipielle problemstillinger (for eksempel håndheving av personvern i digital undervisning ved hjelp av et LMS). Fakultetet har per i dag en minimal rolle i Bb, men kan fungere som kontaktperson for nivå 1 i utviklings- og prioriteringss spørsmål. Fakultetet kan også ha en rolle i å løfte behov som strekker seg på tvers av flere institutt, som gjelder hele fakultetet, eller der flere fakultet har overlappende interesser. Fakultetene har en rolle i å bygge gode strukturer på tvers av nivåene i organisasjonen. Vi trenger å vite hva nivå 1 tilbyr av tjenester og praktisk, administrativ oppfølging for å kunne bygge støttetilbud på nivå 2 og 3.

Vet ikke hva fakultetet gjør i dag.

Instituttene har svært ulike måter å håndtere Bb på, avhengig av bl.a. antall ansatte vitenskapelig / administrativt, og kompetansenivå. Det burde være mulig at instituttene definerer rolle- og

oppgavefordelingen selv. Viktig at det finnes teknisk brukerstøtte på sentralt nivå som tilgjengelig via NTNU hjelp Fakultetet har en minimal rolle i Bb, men kan fungere som kontaktperson for nivå 1 i utviklingsspørsmål (ref. svar oppe) BLINK som støttemiljø har nytte av å ha en admin-rolle, men veiledning og praktiske oppgaver går mer i retning av struktur og praktisk organisering av undervisning.

Dette vil bl.a. være avhengig av ressurser og organisering, faglige og studieadministrative roller, tjenesteavtaler mm.

Vet ikke -

Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Dette løses, toro jeg, veldig forskjellig fra fakultet til fakultet. Ved IPL (SU fakultet) tror jeg ikke at fakultetet er innoen BB-ernene i det hele tatt. For oss på instituttet er det viktig å ha direkte admin-tilgang til BB-ernner.

Tilgangsstyring for undervisere og læringsassistenter kan håndteres på instituttet emnet tilhører, men det må eksistere kompetanse, administratortilganger og være en kontaktperson for systemet på fakultetsnivå som kan bistå faglærere.

Dette mener jeg bør kunne variere mellom fakultetene.

Emner fakultet. Undervisere institutt

Emneadministrasjon / -innhold hører til på institutt. Fakultetet har nå ansvar for studieretter.

Institutt - alt - det er jo tross alt de som eier emnene Fakultet - dersom det er mulig å lage programsider for studenter tatt opp på program kan dette ligge på fakultetet. Men dersom studenter slutter/bytter studie så må dette oppdateres automatisk - det kan ikke være noe manuelt vedlikehold av dette

Hvor stort behov har du hatt for å bygge spørreundersøkelser, delta i vurderingsarbeid , bygge innhold og lage prøver i Blackboard?

Jo, alt. Har vært involvert i disk med emnelærere om alt dette, men mine innspill begrenset av mangel på enkel tilgang til aktuelle BB rom. Prøver å bruke dette sjøl (bygge innhold, spørreundersøkelser) i organisasjonsrom/for kull av studenter.

Stort behov. Bruker som regel andre verktøy pga. misnøye med Blackboard sine funksjoner.

Bygger innhold og lager prøver i Blackboard. I liten grad hatt behov for å bygge spørreundersøkelser. Ikke deltatt i vurderingsarbeid.

Har ikke hatt behov for å bygge spørreundersøkelser eller å delta i vurderingsarbeid, men har i stor grad bygget innhold, laget prøver i Blackboard, lagt ut kunngjøringer osv.

Stort.

Passe mye, for å hjelpe faglærere. Veldig mye i 2017, 2018, 2019.

Det er mye spørsmål om bruk av undersøkelsesverktøy til emneevaluering og kvalitetsarbeid. Vi kunne i prinsippet gjerne brukt denne typen verktøy til å kjøre surveys til studentene!

Som administrativt ansatt har jeg ikke hatt noe behov for det.

Integrasjon mellom spørreundersøkelser som ble gjennomført i BB som skal inn i Kasper som del av emneevalueringen

Ikke et behov som administrativt ansatt.

For hvert emne jeg er inne i

Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Ingen

Jeg har aldri vrt bort i spørreundersøkelser, men lagt ut innhold noen få ganger (flere ganger i organsisasjon). Vurdering og prøver tas per i dag via Inspera ettersom BB ikke klarer å anonymisere brukene.

Ikke aktuelt

Har ikke benyttet Blackboard til dette.

Jeg lager ikke slikt innhold selv, men gjør en del arbeid i forbindelse med å gi opplæring og brukerstøtte til undervisere som har behov for dette

Llte

Har hatt lite behov for dette. Har laget noen spørreundersøkelser i Nettskjema fra UiO, har av og til delt lenker til slike i Bb.

STORT

Er det noe du mener vi ikke har avdekket i spørsmålene over?

nei

I flere semester har vi hatt problemer med synkroniseringen av gruppedlemmer mellom BB og FS. Enkeltstudenter kommer ikke over fra seminargrupper i FS til BB og dette har laget mye ekstra jobb for oss.

Vi har erfart problemer med synkronisering mellom blackboard og FS som har ført til utfordringer knyttet til gruppepåmelding til obligatorisk seminarundervisning. Her ønskes det endre løsning.

Ikke alt er dumt med dagens LMS - jeg ønsker å bevare følgende funksjonalitet fra BB i ny LMS: - Mulighet for å se LMS som student (studentvisning)

- Mulighet for å legge til brukere direkte i emnerom, og endre tilgang direkte i emnerom - Mulighet for tilpasset visning på innholdselement i LMS - Mulighet for redigering av vurderingsskjema - Mulighet for å selv velge startside i emnerom - Mulighet for å selv bestemme innhold i, og visning av, venstremeny/meny - Mulighet for LTI (tredjepartsverktøy) integrert i LMS - BB Ally er bra, vi trenger en lignende løsning i nytt LMS – kanskje med bedre dekning mtp hva Ally kan sjekke for UU? - Mulighet for helhetlig oversikt a la dagens 'aktivitetsstrøm' i BB - Mulighet for å legge ut ulike element som læremodul (inkludert tilpasset visning mtp fullført oppgaver innad i modulen), enkelt element, fil etc - Mulighet for admin til å legge seg til alle emner knyttet til eget institutt - Mulighet for å skjerme emnerom for studenter til det er klart for publisering (a la privat visning) - Mulighet for sammenslåtte emnerom - Mulighet for å opprette manuelle emnerom for undervisning som ikke har egne emnekoder

nei

Jeg sitter i en dobbeltrolle mellom administrasjon og støttemiljø, som er to ganske ulike perspektiv. Jeg har valgt å svare med forvaltningshatten på, i rollen som superbruker/fakultetskoordinator, etter som støttemiljøene blir ivaretatt i kartleggingen på annen måte.

Nei

Viktig å vite hva nivå 1 tilbyr av tjenester og praktisk, administrativ oppfølging for å kunne bygge støttetilbud på nivå 2 og 3. Hvordan skal støttemiljøene (PUBS) svare på spørreundersøkelsen?

Benytter denne plattformen svært lite. Ligger ikke under min nåværende oppgaver.

Studiekonsulenter jobber veldig ulikt ved NTNU

vet ikke

I hvor stor grad man unngår å bruke Blackboard, selv på områder hvor det antageligvis kan brukes til noe fornuftig.

Blackboard har et brukergrensesnitt som kan være vanskelig å navigere. Plattformen har mange funksjoner som ikke blir brukt, og undervisere bruker masse tid på å finne ut hvilke funksjoner de har bruk for og som oppfyller det de ønsker for sine emner. En god læringsplattform bør ikke ha behov for at det brukes masse ressurser på opplæring og brukerstøtte til undervisere.

Nei

det er sikkert noe - men kommer ikke på noe akkurat nå

Referanser

Kvale S, Brinkmann S. Det kvalitative forskningsintervju. 3. utg. Oslo: Gyldendal; 2015.

Thagaard T. Systematikk og innlevelse: en innføring i kvalitative metoder. 5. utg. Oslo: Fagbokforlaget; 2019.

Gartner, "Market Guide for Corporate Learning Suites," published February 2021, accessed April 21, 2023.

[L&D Global Sentiment Survey 2023: The return to data - Donald H Taylor](https://donaldhtaylor.co.uk/insight/gss2023-results/)

(<https://donaldhtaylor.co.uk/insight/gss2023-results/>)