

Høringsvar fra Institutt for musikk til HF's foreslåtte omorganisering av instituttene. 16.5.2024

Institutt for musikk (IMU) har delt våre tilbakemeldinger inn i fire tema:

1. Økonomi
2. Campus-situasjonen
3. Nivå 4
4. Faglige perspektiver

1. Økonomi

- a. IMU har opplevd en tøff økonomi siden HF la om sin viderefordelingsmodell fom. Januar 2020. Vi har foretatt store inngrep med endringer og kutt i studieplanene våre i flere runder. Nå høsten 2024 har vi måtte fryse oppstarten av kirkemusikkemnene i vår 4-årige bachelor pga. den økonomiske situasjonen. Hvordan er det da tenkt når vi foreslås fusjonert med andre underfinansierte studieprogram slik som drama og teater og film- og videoproduksjon? Skal vi legge ned egne eksisterende studieprogram for å overta andre fagområder?

Vi ber derfor om kalkyler som viser den økonomiske situasjonen dersom drama og teater og film og videoproduksjon flyttes til IMU. Pr nå finansieres jo disse to IKM-studieprogrammene av de studieprogrammene som ikke er foreslått flyttet til IMU, nærmere bestemt filmvitenskap og medievitenskap.

Et premiss som høsten 2023 ble lagt til grunn for omorganiseringen, var at det også skulle følge med en omfordeling av penger slik at alle nye institutt ble bærekraftige med sin nye portefølje. Siden da har både HF's og NTNUs økonomi blitt stadig verre, og vi mener derfor det må framlegges nye og grundige kalkyler for kostnader og inntekter på de ulike studieprogrammene for å kunne vurdere en omorganisering.

- b. Samtidig har vi heller ikke p.t. kunnskap om hvordan den nye finansieringsmodellen fra KD vil slå ut, med tre kategorier i stedet for seks, og hvor utøvende kunstfag er flyttet til en mye svakere finansieringskategori enn tidligere. NTNU har ikke landet sin nye rammefordelingsmodell, og følgelig har heller ikke HF kunnskap om sin nye viderefordelingsmodell. Er det da klokt å flytte å fagmiljø som i stor grad vil være berørt av den nye og hittil ukjente finansieringsmodellen? Vi foreslår også derfor grundige kalkyler for selvkost og avdekking av evt kryssfinansieringsbehov ut fra ulike konsekvenser av den nye finansieringsmodellen, som uansett hvordan NTNU og HF velger å viderefördele, vil slå kraftig ut ved endringer.
- c. Vi etterlyser kalkyler som viser innsparingspotensialet av inntil to instituttledere og inntil to kontorsjefer sett opp mot det realistiske behovet for et nivå 4. Det er bekymringsverdig om mangelen på slik kalkyle betyr at man ikke mener å sette av ressurser til dette, men overlate til hvert enkelt institutts økonomi å ha råd til å drifte et nivå 4.
- d. På bakgrunn av det vi her har pekt på, kan det framstå som en bedre ide å slå sammen hele IMU med hele IKM. Dette fraråder vi imidlertid på det sterkeste. Man vil da etablere et institutt som etter vår forståelse vil bli altfor omfangsrikt med tanke

på både fag og antall personer opp mot de andre instituttene på HF (pr dags dato til sammen 230 personer, med en administrasjon og teknisk stab på ca 25 stk).

2. Campus

- a. IMU er allerede delt på mange lokasjoner. Dette er et stort minus for oss når det kommer til all kjernevirksomhet, forskning, utdanning, formidling og innovasjon- og økonomisk. Vi mener at det ikke er klokt å planlegge for at vi skal fusjoneres med deler av et annet institutt, som både vil oppleve seg selv som oppstykket og som har enda en beliggenhet som er delt fra resten av IMU.
- b. Campusplanen for IMU er fremdeles oppe i det blå, til tross for at det har vært et hovedfokus for oss å bli samlokalisert med oss selv i 20 år. Hvor, hvordan og når skal IMU samles med seg selv? Disse planene bør avklares før man beslutter ny instituttstruktur.

3. Nivå 4

- a. Vi er bekymret for hvem som er tiltenkt å fylle rollene på nivå 4. Vi har ingen redundans i staben, så dette må være ressurser som blir tilført ekstra. Sparer man da noe når man skal opprette flere nye mellomledere?
- b. Vi stiller spørsmål til hvordan kvaliteten på ledere på nivå 4 vil være. Vi har nå nådd et punkt der instituttledelse ikke lenger går på omgang av mer eller mindre frivillige kollegaer, men har blitt mer profesjonalisert. Vil et nivå 4 sette oss tilbake?
- c. Et nivå 4 vil føre til lengre vei til ledelsen og en mulig oppsplitting av fagmiljøer slik at vi kommer lengre unna hverandre i stedet for nærmere.
- d. Å etablere et velfungerende nivå 4 vil ta minst en lederperiode. Nye strukturer man lager med tanke på at et nivå 4 fins, vil derfor i virkeligheten overlates til instituttleder alene med den nye strukturen inntil nivå 4 evt er på plass.
- e. En ledelsesstruktur der en nivå 4-ledelse går på rundgang mellom kollegaer er ikke det vi erfarer at medarbeiderne på nivå 4 ønsker å ha. De ønsker å forholde seg til én leder som er der fast over tid.

4. Faglige perspektiver

- a. Vi stiller oss spørsmålet om hvorvidt vi ser en faglig gevinst av å bli slått sammen med studieprogram fra IKM. Pr dags dato er samarbeidet mellom IMU og IKM minimalt, og da på fagperson-nivå, ikke som hele fagmiljø. Vi anser at enhver omorganisering bør ha en klar faglig gevinst, noe vi ikke ser her.
- b. IMU sin faglige profil vil helt klart bli utvannet. Vi vil bli den eneste høyere musikkutdanningen i Norge som ikke har et klart navn som viser at her driver vi med musikkutdanning. Vi er fra før den eneste musikkutdanningen som ikke ligger på et kunstfaglig fakultet, men på et humanistisk fakultet. Vi oppleves som og opplever oss selv som nokså usynlige på Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, og vi er bekymret for markedsføring, synlighet og rekruttering om vi blir et institutt for diverse kunstfag, uten å samtidig tilhøre et kunstfakultet med en kunstdekan.