

Det humanistiske fakultet
NTNU

Høringssvar fra Institutt for moderne samfunnshistorie (IMS) angående forslag til ny organisasjonsstruktur ved Det humanistiske fakultet

Institutt for moderne samfunnshistorie (IMS) har behandlet høringsutkastet i ledergruppen, og det foreliggende høringssvaret gjenspeiler i så måte ledelsens tilnærming til forslaget til ny organisasjonsstruktur. Vi vil konsentrere oss om det som angår historiefaget, men vil likevel stille spørsmål ved hensiktsmessigheten av de foreslåtte endringene gitt at det per i dag hersker stor usikkerhet knyttet til hvor kunsthagene faktisk skal holde hus. Vi mener at alternativet med fem institutt er prematurt og bør settes på vent inntil man vet hva svaret blir.

Hva alternativet med seks institutt angår, så er det ingen tvil om at et stort flertall av de ansatte ved IMS mener at det er for tidlig å gå til det skrittet, samtidig som det er stemmer som mener det kan forsvares innenfor rammen av en overbygning med en felles instituttleder. Primært ønsker likevel IMS at dagens ordning videreføres også i neste lederperiode, men dersom fakultetsstyret velger å gå for en modell med færre institutter enn dagens ordning, ønsker IMS at IKMs fagmiljø knyttet til kunsthistorie ikke overføres dersom IKM fortsatt skal bestå som eget institutt (jf. alternativet med seks institutt). Det vil være krevende nok å få en på plass en fremtidig og ny organisering av historieinstituttene om man ikke også skal forholde seg til enda ett miljø.

IMS vil vektlegge tre forhold som vi mener ikke er tilstrekkelig berørt i høringsutkastet:

1) Risiko

Høringsutkastet tar etter IMS' oppfatning ikke inn over seg den risikoen som ligger i at det IMS har bygd opp over tid, med utgangspunkt en kollektiv forskningskultur og et svært godt arbeidsmiljø (jf. ARK-undersøkelsene i 2021 og 2023), kan forsvinne dersom de ansatte ikke lenger føler tilhørighet til organisasjonen. Forhistorien tilsier at det er grunn til å gå forsiktig og varsomt frem. Det er mange som har investert mye tid og krefter i å bygge et produktivt og fungerende fagfellesskap ved IMS. Det har vært – og er – betydelige innslag av en «dugnadskultur» hvor man jobber for fellesskapet. Mange er redde for å «miste» det man møysommelig har bygd opp, og at man er tilbake der man var

tidligere. Det vil igjen gå ut over motivasjon og derigjennom også muligheten til å lykkes med å skaffe nye prosjekter mv. som økonomien er avhengig av. Hva et eventuelt bortfall av en kollektiv kultur og et dårligere arbeidsmiljø vil bety, er ikke vurdert.

2) Økonomi

Høringsutkastet legger stor vekt på innsparingsmulighetene, i første rekke gjennom at man skal spare stillinger. Dette er kun mulig på litt lengre sikt, på kort sikt er det ingen i den nåværende ledelsen som ikke skal heve lønn i de kommende årene. Motsatt er det tatt liten høyde for kostnadene ved sammenslåing, så det er all grunn til å stille spørsmål ved de reelle innsparingene.

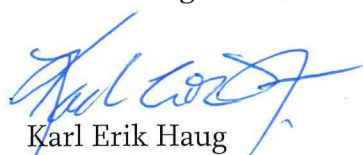
Til det overstående kommer det forhold at det per dato eksisterer stor usikkerhet knyttet til den fremtidige finansieringen. Det er så stor usikkerhet knyttet til alt fra ny finansieringsmodell, til hvordan man skal forholde seg til dimensjoneringsutvalgets arbeid. Når vi ikke vet hva vi skal forholde oss til er det utfordrende å vite hva som er hensiktsmessige tiltak.

3) Tillit

Spørsmålet om manglende tillit til fakultetet/dekanen ble omtalt i evalueringsrapporten som ble fremlagt i januar i år. Det er en stor utfordring at dette forholdet ikke tas inn som et moment i organisasjonsprosjektet. For IMS sitt vedkommende, er det et forhold som i seg selv gjør at det vil være svært krevende å få til en fornuftig prosess dersom man skal slå sammen de to historieinstituttene.

Oppsummert ønsker IMS at dagens ordning videreføres også i neste lederperiode, og at man bruker årene 2025-29 til å forankre og bruke denne perioden til å finne frem til en hensiktsmessig organisering av historiemiljøene. Den foreliggende rapporten legger for stor vekt på mulige økonomiske gevinster, samtidig som den i for liten grad vurderer kostnader og risikoer knyttet til omorganisering.

Med vennlig hilsen,



Karl Erik Haug
Instituttleder

Institutt for moderne samfunnshistorie