

Framtidas HF – organisasjonsstruktur

Høyringsvar frå Institutt for kunst- og medievitskap (IKM)

Rapporten frå arbeidsgruppa som har sett på framtidas organisasjonsstruktur på HF har tilrådd ein modell med 5 institutt (modell 1), der dei to historieinstitutta (IHK og IMS) med tida blir slått saman, og dei andre institutta er som i dag, bortsett frå at IKM er splitta opp, og faggruppene fordelt på tre ulike institutt. I modellen går *Drama og teater* (DT) og *Film- og videoproduksjon* (FVP) til Institutt for musikk (IMU), medan *Filmvitskap* og *Medievitskap* går til Institutt for tverrfaglege kulturstudiar (KULT). *Kunsthistorie* vert foreslått flytta til dei historiske institutta frå Institutt for kunst- og medievitskap (IKM).

IKM meiner det er for mange uheldige sider ved dette forslaget med 5 institutt på HF, og vil difor anbefale ein variant av modellen med 6 institutt (modell 2), der dei historiske institutta blir samla, og dei andre institutta blir som i dag. Argumenta for det er som følgjer:

For det første er det usikkert kor mykje man kan spare på ein modell med 5 institutt. Nokre av dei innsparingane som kjem med færre instituttleiarar og kontorsjefar vil uansett måtte kompenseras med utgifter til eit nivå 4. Innsparinga er også tenkt ved å dele opp eit institutt som har god balanse i økonomien. IKM har ei god utvikling når det gjeld rekruttering og studiepoengproduksjon, og det er risikabelt å splitte opp instituttet no, da vi kan risikere færre studentar og dårlegare inntening. Den planlagde innsparinga kan fort forsvinne.

Det er framleis uklart korleis den nye finansieringsmodellen vil slå ut for dei ulike einingane, og særleg usikkert er det om eit større IMU, med FVP og DT tilknytte, vil vera økonomisk berekraftig. Arbeidsgruppa skriv at det vil vera naturleg å revidere vidarefordelingsmodellen frå fakultetet ved ein endring i organisasjonsstrukturen, og at det da vil vera naturleg å gjera strategiske vurderingar. Slike strategiske vurderingar har ikkje sørge for økonomisk berekraft for undervisningsintensive fag tidlegare, og IKM er difor bekymra for berekrafta i eit større IMU.

Modellen med 5 institutt vil skilje frå kvarandre dei praktiske og teoretiske faga som no arbeider med visuelle kunstnariske og estetiske uttrykk på IKM. Vi ser dette som uheldig for utviklinga av fagområdet, noko engasjementet for IKM i media i det siste også tydeleg har understreka. Det samarbeidet som eksisterer mellom dei teoretiske og praktiske faga ved IKM er viktig å byggje vidare på og utvikle, både for studieprogramma og for forskinga. For studentane ved IKM er dette også uheldig, då dei tek fag på instituttet på tvers for å få ein kompetanse som er viktig i kunst- og kultursektoren. Særleg uheldig er splittinga av fagmiljøa i FVP og Filmvitskap, då både bachelor- og masterprogrammet i FVP er i samarbeid med Filmvitskap. I rapporten er det også poengtert at «[f]rå eit studentperspektiv er det óg heilt klart best om alle fagmiljøa som er involvert i eit studieprogram er samla» (s. 6).

Om ein går for modellen med 5 institutt, så vil fagmiljøa ved IKM framleis vera fysisk samla fram mot 2029, men dei vil høyre til ulike institutt. DT og FVP har spesialrom som gjer at dei

ikkje kan flytte før ny campus er bygd, medan IHK neppe har moglegheit til å huse kunsthistorikarane, og KULT vil ha problem med å huse to fagmiljø ekstra.

Det er ikkje enno klart korleis ny campus blir. Krambukvartalet ved Olavshallen er framleis i spel, og det er uklart om spesialromma til IKM vil byggjast der eller i Høyskolebakken. På grunn av at det er så mange usikre moment, både når det gjeld plassering og finansiering, meiner IKM at det er best å gå for modell 2 med 6 institutt. Så kan en arbeide godt i neste leiarperiode med innsparring og evt. ein ytterlegare nedgang i talet på institutt.

IKM har god kontroll med økonomien i dag, og ser ut til å vera i økonomisk balanse i langtidsbudsjettet. Det er mellom anna fordi instituttet har jobba godt med utvikling av studieportefølje i dei siste åra, samstundes som det er ein god plan for å ha kontroll på utgiftene. I arbeidet med å forme framtidens HF bør ein heller utnytte potensialet for både innsparring og vekst/inntening ved grundig arbeid og gode grep i fakultetets studieportefølje. IKM erfarer at det er eit godt potensiale i å arbeide for å auke innteninga.

Ut frå både eit fagleg og eit arbeidsmiljø-perspektiv kan det vera betre å slå saman to institutt, enn å dele opp eit institutt og plassere fagmiljøa på ulike einingar. Då vert det også opna for fleire alternative samanslåingar. Det er også ein arbeidsmiljømessig risiko å bryte opp eit institutt. Dei fleste fagmiljøa på IKM peika på andre fagmiljø ved eige instituttet som næraste samarbeidsmiljø, og det er difor uheldig å splitte dei opp. Om IKM skal slåast saman med eit anna institutt, så er dette noko som bør utgreiast godt før avgjerda blir teke. Det handlar om fagleg synergi, størrelse på samla institutt, finansiering, størrelse på administrasjon og studieportefølje. IKM meiner at slike alternativ ikkje er godt nok utgreidd i dag, og at det er viktig å få det på plass før ein tek avgjerd om ein evt. samanslåing ut over det modell 2 med 6 institutt foreslår.

IKM går inn for at kunsthistorie blir verande på IKM i modell 2, og ikkje flytta til IHK. Kunsthistorie som eit visuelt estetisk fag passar godt saman med fag som medievitenskap og filmvitenskap, som også er del av ein fagkrets som går under fellesnemninga *visuell kultur*. Eit IKM utan kunsthistorie vil også bli såpass lite at det går imot bestillinga til arbeidsgruppa om å foreslå ein instituttstruktur med meir jamstore institutt.

Vi veit også at ein endring i instituttstruktur vil krevje mykje ressursar dei første åra, noko rapporten også legg vekt på. Det gjer at det vil ta ei tid før ein kan oppnå innsparringar uansett. Difor meiner IKM at det er betre å la ein ny dekan arbeide med å samle dei historiske institutta, så kan vi bruke tida fram mot 2029 til å greie ut gode instituttalternativ, dersom det vert aktuelt å gå for ytterlegare samanslåing av institutt.

Trondheim 16.5.24



Tore Kirkholt

Instituttleiar

Institutt for kunst- og medievitenskap

Høringsinnspill til rapporten «Framtidas HF-organisasjon 2025» fra administrasjonen ved IKM

Administrasjonen ved IKM har drøftet rapporten om framtidas HF-organisasjon. Arbeidsgruppa har anbefalt at modellen med 5 institutt, som innebærer at IKM blir splittet og fordelt på tre ulike institutt, blir utgangspunktet for videre arbeid.

Vi mener at denne modellen er problematisk. I punkt 4.4 skrives det:

«4.4. Aktivitet på tvers av organisjonskartet

Arbeidsgruppa har lagt til grunn at det er enklare å drive med forskings- og utviklingsarbeid på tvers av instituttgrenser enn å ha studieprogram på tvers av instituttgrenser. Frå eit studentperspektiv er det òg heilt klart best om alle fagmiljøa som er involverte i eit studieprogram er samla. Modellar som undervegs i arbeidet har vore drøfta, der fleire studieprogram ville måtte bli delt mellom fleire institutt, er derfor ikkje tilrådde.»

Studieprogrammene ved IKM er tett sammenvevd, slik at en splitting av programmene på ulike institutt vil komme i konflikt med denne tilrådinga. Film- og videoproduksjon følger de fleste av de teoretiske emnene i filmvitenskap. Filmvitenskap og medievitenskap har en felles mastergrad. Drama/teater og kunsthistorie har også felles emner med film- og mediefagene. Emneansvar for områdeemnene kan rotere mellom fagene. Dersom studiene skal administreres av tre forskjellige administrasjoner vil vi få store utfordringer med å koordinere studieplanendringer, timeplanbestillinger og legging av eksamensdager. En endring i emneporteføljen på ett studieprogram kan få følger for de andre studieprogrammene. Ofte skjer endringer tett opp til frister. Ved IKM jobber vi tett sammen når vi jobber med studieplanendringer, slik at alle studiekonsulentene er orientert om endringer i de ulike fagene. Vi kvalitetssikrer også endringene i fellesskap. Når vi legger timeplaner og eksamensdager må vi sørge for at emner som ligger i flere studieprogram legges kollisjonsfritt. Timeplaner og eksamensdager legges i samarbeid med de fagansatte, og også her kan det skje endringer tett opptil frister. Å koordinere dette mellom administrasjoner og fagansatte på ulike institutt vil være en betydelig utfordring.

Fysisk plassering er et annet problem. Administrasjonen må sitte tett på både studenter og fagansatte, men samtidig bør administrasjonen i samme institutt sitte nær hverandre for å kunne jobbe effektivt. Vi kan ikke oppnå begge deler ved en oppsplitting. Siden fysisk flytting er en ressurskrevende prosess vil vi sannsynligvis bli sittende der vi er i dag inntil vi flytter til ny campus. Det vil skje tidligst i slutten av neste lederperiode – innflytting i det nye humsam-bygget er tidligere blitt estimert til 2031.

Vi er enig i at små instituttadministrasjoner er sårbare ved sykefravær og permisjoner og at det hadde vært ønskelig å ha flere ansatte å spille på. Det har vi selv spilt inn i høringsrunden. Vi er derfor ikke fremmed for en instituttsammenslåing på sikt. Men det finnes andre løsninger som bør vurderes. IKM har «utdannet» mange av studiekonsulentene som sitter rundt omkring på NTNU. Mange ansatte har vært vikarer som har flyttet rundt mellom instituttene og til slutt fått faste stillinger. Dersom instituttadministrasjonene hadde vært mer fleksible og innstilt på å avhjelpe hverandre i krisesituasjoner ville vi fått samme effekt som ved en instituttsammenslåing. En ordning med jobbotasjon/midlertidig plassering på ulike institutt hadde vært lurt, også for å kunne dele kunnskaper om effektive arbeidsrutiner.

Vi mener det er uheldig å vedta ny instituttstruktur før andre viktige prosesser er landet. Det gjelder særlig campusprosjektet og framtidas studieportefølje. Vi vet heller ikke hvordan ny finansieringsordning vil slå ut for de ulike fagene.

Vi mener derfor at å vedta ny instituttstruktur på nåværende tidspunkt er prematurt og at det må jobbes med å finne bedre alternativer enn det som er lagt fram i rapporten i løpet av neste lederperiode.

Trond Einar Garmo, seniorrådgiver

Inger Malene Nausthaug, rådgiver

Jogita Borg Pedersen, studiekonsulent

Ib Margido Grønmo, studiekonsulent

Alexander Urdshals Schei, førstekonsulent

Anita Oxaas Karlsen, kontorsjef

Hørings svar fra faggruppen Drama og Teater

IKM må være samlet

Det foreslås en endring av instituttstrukturen som innebærer en oppsplitting av IKM. Dette er faggruppen i drama og teater sterkt imot. Ny instituttstruktur bør være basert på et visjonært HF som ønsker en styrking av humanistiske fag og reelle synergieffekter mellom fagene. Institutt for kunst og medievitenskap (IKM) har siden 1997 samlet studietilbud i kunsthistorie, medievitenskap, filmvitenskap, film- og videoproduksjon og drama og teater under samme tak. Denne samlingen av ulike kunstfaglige studieprogram er i seg selv uvanlig i norsk høyere utdanning, og kombinasjonen av praktiske og teoretiske tilnærminger, særlig til filmmediet og drama og teater er unikt i Norge.

Som fagansatte ved IKM opplever vi at den praktisk-teoretiske profilen som vårt drama og teater-miljø inngår i sammen med kunsthistorie, medievitenskap, filmvitenskap og film- og videoproduksjon rekrutterer studenter til våre studieprogram og nye ansatte til vårt fagmiljø. I flere tiår har denne profilen vært viktig for både forskningen og undervisningen ved instituttet, og gitt samfunnet kandidater som har krysskompetanse som er etterspurt både i forskning, skole og det lokale og nasjonale kunst og kulturlivet. Scenekunsten er et godt eksempel på et felt hvor den formen for tverrfaglighet som IKM bidrar til er høyt etterspurt, og på samme måte er den dramapedagogiske og teatervitenskapelige kompetansen etterspurt innen både museumssektoren, i filmbransjen og i mediebransjen slik den også er det i andre deler av samfunnet. I våre øyne er det å gå baklengs inn i framtiden å splitte opp det unike fagmiljøet som vi er en del av.

Vi har forståelse for at fakultetet har økonomiske utfordringer og at UH-sektoren står overfor store endringer i årene framover. Imidlertid anser vi arbeidsgruppens rapport som kort, mangelfull, og uten faglig forankring i de fagmiljøene som blir hardest rammet. Rapporten viser i stedet til noen få håndplukkede sitater fra instituttene såkalte egne evalueringer for å argumentere for faglig synergi ved de foreslåtte «nye» instituttene, mens de totalt har sett bort fra den faglige synergien som ligger i det felleskapet som finnes innenfor fagene på det nåværende instituttet og som vi ikke ble bedt om å redegjøre for i den nevnte egne evalueringen. Alle faggrupper ved instituttet har nå behandlet forslaget og samtlige er kategorisk negative til å dele opp instituttet. Fagene våre er ulike, men er alle forankret i visuelle og estetiske studieobjekter og teorier, som skaper et unikt faglig felleskap. Dette er et felleskap som gir oss både identitet og synlighet, og en lang rekke av uteksaminerte studenter bærer med seg

denne identiteten, det være seg på tv-sett, i avisredaksjoner, på teaterscener og i kunst og kultur institusjoner i land og utland.

Vi ser også at dette er noe studentene selv opplever som en styrke, og studentene ved IKM, med drama- og teaterstudentene i spissen, har nettopp satt seg inn i saken og aksjonert med et voldsomt engasjement gjennom både underskriftskampanje, markering i 1. mai- tog, en performativ aksjon, samt flere innlegg og intervju i media. Også de fremhever at IKM i seg selv representerer et unikt og viktig tverrfaglig nivå, og de ser at den kompetansen de får gjennom å gå hos oss gjør dem ikke bare attraktive for scenekunstheltet, men for et bredere kulturfelt etter endt utdanning. Dette mener også vi som ansatte er en særdeles viktig kvalitet ved vår utdanning.

Vi reagerer på forslaget totale fravær av visjon og et fremtidsrettet, offensivt blikk knyttet til Institutt for kunst- og medievitenskap potensial for årene som kommer. Særlig gjelder dette i en situasjon hvor teknologi generelt- og kunstig intelligens spesielt, nå setter helt nye standarder for vitenskapelig diskurs, offentlig ordskifte og politikkdannelse. Forståelsen for nye medier som produserer helt nye utfordringer i en ny tid, krever mer, og mer sammensatt tverrfaglig forskning og kompetanse i tiden framover. Ikke minst basert på kunstnerisk utviklingsarbeid, som jo også er et av NTNUs satsingsområder i tiden som kommer. Det burde ikke være en for vågal gjetning at nettopp vårt institutts kompetanse og innretning vil være både nødvendig og etterspurt i lys av en slik utvikling.

Forhastet forslag

Vi opplever forslaget om oppsplitting av IKM er hastig og ikke tar hensyn til de mange endringsprosessene som vi både er midt oppe i og står overfor de neste årene. Å splitte opp et fagmiljø som både opplever økte søkertall, har høy vitenskapelig og kunstnerisk produksjon og svært tett kontakt og samarbeid med bransjen studentene skal ut i, har høye omkostninger. Det virker ikke som det er tatt hensyn til slike omkostninger i forslaget som nå foreligger. En oppsplitting vil uten tvil føre til mindre tverrfaglighet og svekke både omstillingsevnen og innovasjonen som vi er avhengige av å ha for å ruste oss for framtiden.

Lohndal-utvalget har hatt et halvt år på sin rapport, men vi opplever at det er svært kort tid for instituttene ved HF til å delta i denne prosessen, med korte svarfrister. I tillegg til at vi som ansatte også har mange andre viktige oppgaver i eksamenstid skal vi altså finne tid til å foreslå alternative endringer for å kutte i fakultetets kostnader. Vi har verken tilgjengelig tallmateriale, ressurser, nok tid eller oversikt nok over andre miljøer til å kunne foreslå tydelige alternative forslag på dette tidspunktet. Strengt tatt synes det vel heller ikke helt riktig at det er vi som skal foreslå endringer på vegne av fakultetet. Det vi imidlertid kan uttale oss om i denne sammenhengen er at vi mener at

dette er en forhastet beslutning. Det er svært mange usikkerhetsmomenter som gjør at det ikke er forsvarlig å ta en beslutning om instituttsammenslåing på dette tidspunktet:

- Ønsket om å slå sammen institutt er begrunnet i behov for økonomisk sparing. Det er imidlertid høyst usikker hvor mye fakultetet faktisk sparer på å splitte opp IKM. Nye større institutt vil stille krav til mellomlederfunksjoner som igjen vil øke kostnadene.
- Risikovurderingen som foreligger i rapporten, er svært mangelfull. Vi opplever at kostnadene ved en omorganisering ikke er undersøkt. De menneskelige og økonomiske kostnadene ved at ansatte må fokusere enda mer på omstilling snarere enn å gjøre jobben sin er vel dokumentert fra forskning på omstillingsprosesser i andre organisasjoner. Det å dele opp ett institutt i tre deler innebærer også faktisk omorganisering på hele tre institutt; her skal miljøer sammenslås og nye strukturer legges. Det vil også være en betydelig kostnad knyttet til dette i seg selv, både omstruktureringsprosessen, men potensielt også i økte utgifter knyttet til økt antall sykmeldinger i perioden osv. En omstilling der kun to institutt slås sammen vil i seg selv innebære utgifter til omstilling, men her er det altså snakk om å gjøre dette for hele tre institutter.
- Fremtidens campus (flytteprosjekt) er et pågående prosjekt hvor det er uavklart hvem som skal være hvor, men som fagmiljøene allerede har brukt mye tid på. En omorganisering på dette tidspunktet er å kraftig forskuttere en prosess som bare er i startgropa og hvor man risikerer å måtte gå gjennom nok en omorganisering etter kort tid. I tillegg gjør en omorganisering at tilgangen til de nødvendige spesialrommene som studieprogrammet på DT er avhengig av står i fare og at det viktige arbeidet med å kvalitetssikre disse rommene ift. framtidens campus forstyrres. Vi mener det er helt essensielt at flytteplanene må ses i sammenheng med evt. ny instituttstruktur. Det vil være svært uhensiktsmessig å gjøre en deling nå som ikke stemmer overens med det som er mulig å få til med tanke på ny lokasjon for fagene. Dette punktet alene mener vi alene bør veie så tungt at en prosess med ny instituttstruktur bør vente. Disse prosessene må ses i sammenheng. Vi undrer oss også over lønnsomheten (på alle vis; økonomisk, menneskelig, praktisk) over å være et institutt som fysisk sett er samlet i mange år før en endelig flytting, men som administrativt skal være spredt på tre ulike institutt. Vi ser ikke for oss hvordan det skal kunne fungere i praksis uten å skape svært store omkostninger for de ansatte (og for arbeidsgiver).
- Vi stiller spørsmål ved om oppsplitting av IKM skal skje før man vet hvordan den nye finansieringskategorien til drama og teater og film og videoproduksjon påvirker økonomien til instituttet. Dette er enda en prosess som kan ha stor

betydning for fagmiljøene og for instituttet, også her bør informasjon om dette være med i en vurdering.

- Det er svært uklart hva det nye forslaget om dimensjonering av studieprogram i praksis innebærer for humanistiske fag og det gjelder også for drama og teater. Den kan kreve endringer i eksisterende studieprogram og det vil være svært utfordrende midt i en krevende omorganisering. Som ansatte har vi krav på at arbeidsro og at omstillingsprosesser ikke skjer oppå hverandre.

Det tok forbausende kort tid for utvalget å lande sitt dypt problematiske forslag om utradering av et unikt institutt for Kunst- og Medievitenskap. Det bør ikke ta HF-fakultetet så mye lengre tid å legge dette forslaget dødt.

Våre forslag

For å klare å ruste fagmiljøene for framtidens utfordringer i sektoren kreves robuste fagmiljøer som IKM representerer. For å få til utvikling kreves det langsiktig planlegging og incentivmidler. Faggruppen i drama og teater ønsker å være samlet med de andre fagene fra IKM, og ber i første rekke om at forslaget midlertidig stoppes slik at man kan utrede hvilke løsninger som gir de beste synergiene på sikt og ikke minst arbeide med å utvikle attraktive studieprogram i et innovativt og sammensveiset fagmiljø som nettopp muliggjør tverrfaglighet og samarbeid.

Basert på våre argumenter i dette høringssvaret er våre forslag oppsummert som følger:

- Primært bevare fagmiljøet på IKM slik det nå står. Dette innebærer at vi ønsker IKM slik det er nå, også med kunsthistorie.

Fagmiljøet kan være åpen for å ta inn andre fagmiljøer dersom det er noen som både føler seg hjemme hos oss, og som vi ser vi kan ha gode synergier med, men da må det være fagmiljøer som selv ønsker det. Vi ser også helst at det er fagmiljøer som er åpne for (og gjerne selv har) en praktisk- teoretisk profil da vi opplever at dette er kjernen i IKMs profil.

- Sekundært, ønsker vi å bevare fagmiljøet ved IKM, men utrede om det kan slås sammen med et annet institutt i sin helhet. Dersom dette er hensiktsmessig, må det utredes mer. Det er helt sentralt at dette i så fall må ses i sammenheng med planene om en nytt campus, samt utredning av reelle synergieffekter mellom IKM og et evt. annet institutt. Vi foreslår også at det foretas en reell risikovurdering, og at det gjøres en ny utredning av en evt. sammenslåing av to institutt basert på faglige synergier, økonomisk spillerom samt byggeprosess. Økonomisk spillerom må også ses i sammenheng med hvordan en ny finansieringsmodell for drama og teater og film- og videoproduksjon vil slå ut.

Med samlet hilsen faggruppen Drama og Teater, v/

Heli Aaltonen

Ine Therese Berg

Nils Christian Hamsund Boberg

Ingvild Rømo Grande

Cecilie Haagensen

Tore Vagn Lid

Elena Perez

Lene Helland Rønningen

Vedlegg:

Presseklipp:

Vår kronikk

- <https://www.universitetsavisa.no/hoyere-utdanning-institutt-for-kunst-og-medievitenskap-kunst-og-medievitenskap/det-humanistiske-fakultetet-gambler-med-unikt-fagmiljo/405382>
- Svar fra dekanatet
- <https://www.universitetsavisa.no/anne-kristine-borresen-humanistisk-fakultet-institutt-for-kunst-og-medievitenskap/dekanatet-ved-hf-tvinger-ikke-gjennom-en-omorganisering/405538>
- <https://www.khrono.no/foeslar-a-splitte-opp-fagmiljo-de-parterer-et-institutt/867453>
- Klassekampen (PDF)

Studentaksjoner:

- [Høylytt gråt da Institutt for kunst- og medievitenskap ble stedt til hvile \(universitetsavisa.no\)](#)
- [Studenter inviterer til gravferd for Institutt for kunst- og medievitenskap \(universitetsavisa.no\)](#)

[Ikke legg ned Institutt for kunst- og medievitenskap! | Norsk Shakespearetidsskrift](#)

[Trondheim trenger kunsthagene - adressa.no](#)

Høringsvar fra faggruppe Film- og videoproduksjon vedrørende "Framtidas HF - organisasjon 2025"

I forbindelse med publisering av rapporten "**Framtidas HF organisasjon 2025 arbeidsgrupperapport**" på Innsida 16.04.2024 etterspør Humanistisk fakultet (heretter HF) "[...] *innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidas HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.*" Dette notatet er et høringssvar på denne oppfordringen fra faggruppe og studieprogram for **Film- og videoproduksjon** (heretter FVP) ved Institutt for kunst- og medievitenskap (heretter IKM).

Faggruppens primære høringssvar er at risikovurderingen i denne rapporten er altfor svak, og at kunnskapsgrunnlaget for å kunne fatte vedtak på bakgrunn følgelig også er altfor svakt. Arbeidsgruppen har anlagt et altfor tynt og smalt scope når det gjelder vurdering av risiko og konsekvenser deres forslag kan ha, og en forsert omstillingsprosess på bakgrunn av denne rapporten vil være altfor risikabel. Prosessen bør stanses umiddelbart og legges til side.

Subsidiært vil faggruppene i resten av dette notatet adressere rapporten og prosessen slik den foreligger. Høringssvaret har tre deler: Først vil vi gi overordnede merknader knyttet til rapporten, samt risiko for HF og IKM om foreslåtte modeller blir vedtatt av fakultetsstyret. Andre del av høringssvaret bærer fram merknader spesifikt knyttet til studieprogrammet og fagmiljøet FVP. Tredje del sammenfatter faggruppens merknader til rapporten.

1. Overordnede merknader til rapporten og risiko for HF og IKM

Følgende tre moment vil FVP legge fram som overordnede merknader til rapporten:

1. Overordnet har faggruppen samstemt betydelige motforestillinger mot rapporten og dens løsningsforslag. Arbeidsgruppens rapport mangler vurdering av risiko på helt sentrale områder i de foreslåtte modellene for instituttstruktur. Det ser ut til at det ikke er kartlagt eller vurdert avgjørende hensyn og risiko knyttet til fag, studenter, fasiliteter og utdanningenes posisjon. Det er FVPs vurdering at arbeidsgruppens rapport danner et altfor tynt og svakt utredet kunnskapsgrunnlag til å fatte så omfattende og – for studenter, fagmiljø og medarbeidere – drastiske organisatoriske beslutninger som den foreslår. Rapportens manglende kunnskapsgrunnlag og risikovurderinger gjør at valg av modell vil være prematurt og høyst risikabelt.
2. Rapporten behandler kun overfladisk økonomiske og administrative hensyn, og ser helt bort i fra faglige, pedagogiske og forskningsmessige konsekvenser, ut over å selektivt sitere fra instituttens egne evalueringer om hvilke eksterne fag *noen* i dag allerede samarbeider med. Rapporten legger ingen vekt på alle synergier og vedvarende faglige relasjoner blant studenter og fagansatte som finnes internt på IKM, og belyser dermed ikke på noen måte hvilke negative konsekvenser en oppsplitting av IKM vil ha i de forslag som legges frem. Det må sies å være en oppsiktsvekkende mangel at rapporten ikke utreder eller drøfter negative fag- eller arbeidsmiljømessige konsekvenser.

3. Faggruppe FVP stiller seg videre kritisk til prosessen som er kjørt i forbindelse med utredningen, kunngjøringen og høringen av "**Framtidas HF organisasjon 2025 arbeidsgrupperapport**". Dette gjelder hvor mangelfull kartleggingen og risikovurderingen som er gjort er, hvordan instituttene og fagmiljøenes forutliggende egenevalueringer er benyttet i rapporten, og hvor korte tidsfristene for høringen er. Rapporten ble offentliggjort 16.04.2024 med en svært kort høringsfrist for fagmiljøene på én måned frem til 16.05.2024. Vi vil understreke at denne korte høringsfristen i tillegg er lagt til den mest travle faglige undervisnings- og eksamensperioden i året for studenter og ansatte. På disse områdene og andre kan vi umulig se at NTNUs egne retningslinjer for omstilling (datert 01.06.2021) er fulgt i denne prosessen. Dette er en alvorlig unnløstelse.

2. Merknader spesifikt knyttet til fagmiljø for studenter og ansatte ved FVP

Faggruppen i Film- og videoproduksjon ser det som nødvendig og viktig å belyse risikomoment som vil gjelde spesifikt for våre studieprogram, og som arbeidsgruppens rapport ikke hensyntar.

1. Rapportens punkt **4.2 Fysisk plassering** retter seg inn mot spørsmål knyttet til campus-prosjektet og nåtidige og framtidige fysiske samlokaliseringer. Det er faggruppens merknad at disse momentene viser klart og tydelig at en vurdering av forslagene til ny instituttstruktur som rapporten presenterer vil være umodent, da resultatene av disse prosessene vil være sterkt definerende for våre studieprograms videre utvikling og framtid.
 - En ny instituttstruktur blir foreslått uten at viktige beslutninger angående campus og de praktisk-estetiske fagenes ulike lokaliseringalternativer er landet. Rapporten har et for svakt kunnskapsgrunnlag knyttet til oppføring av nye bygg med nødvendige fasiliteter og spesialrom for de praktisk-estetiske studieprogrammene, hvilke fagmiljø som bør og kan samlokaliseres med hverandre, eller hvorvidt det i hele tatt blir en flytting – eller engang en *beslutning* om flytting – til nye campuslokaler innenfor kommende lederperiode 2025-29. Relatert til disse problemstillingene er de økonomiske og kompetansemessige rammebetingelsene for drifting av praktisk-estetiske studieprogram i neste lederperiode. Avgjørende faktorer her – som heller ikke rapporten behandler adekvat – vil være ny finansieringsmodell, finansieringskategorier for praktisk-estetiske fag. All den tid disse spørsmålene er ubesvart, vil endringene rapporten foreslår sannsynligvis være midlertidige løsninger som snart må gjøres om på. Kombinert med den høyst usikre faktiske innsparingen de foreslåtte tiltakene kan medføre, vil fakultetet her legge seg på en linje av *high risk, no reward* man ikke kan gjøre seg bekjent med i offentlig forvaltning.
 - For studieprogram FVP er fysisk samlokalisering og samarbeid med drama og teater helt sentralt, og ansatte og studenters mulighet til å drifte aktiviteter og fasiliteter på tvers av disse to fagmiljøene. Disse synergier er langt viktigere for det faglige potensialet ved FVP enn en mulig samlokalisering med fagmiljøene ved IMU.
2. I rapportens punkt **4.4** står det at "*Arbeidsgruppa har lagt til grunn at det er enklare å drive med forskings- og utviklingsarbeid på tvers av instituttgrenser enn å ha studieprogram på tvers av instituttgrenser. Frå eit studentperspektiv er det òg heilt klart best om alle fagmiljøa som er involverte i eit studieprogram er samla.*"

- I modellen for fem institutter, som rapporten presenterer som den foretrukne modellen, er det *nettopp dette* som vil være konsekvensen for studentene ved BA og MA i Film- og videoproduksjon. Både bachelor- og masterløpet for studentene ved FVP består av rundt 40% filmvitenskapemner som er obligatoriske. Studentene opparbeider teoretisk kompetanse gjennom emner som er tilbudt fra Filmvitenskap samtidig som de fordyper seg i praktisk arbeide i emnene til Film- og videoproduksjon. Med den foreslåtte modellen (med Filmvitenskap under KULT og FVP under IMU) vil undervisningen – og følgelig studentene – ved studieprogram for Film- og videoproduksjon bli permanent splittet mellom to institutt. Den uløselige forbindelsen mellom praksis og teori er den viktigste grunnen til at studieprogrammet fremstår som unikt som praktisk-estetisk filmstudium i nasjonal sammenheng. Det er maktpåliggende for faggruppen å understreke hvor sentral relasjonen FVP-Filmvitenskap er for vårt studieprogram og våre studenter, og hvor viktig det er å beholde den for studieprogrammets framtidige kvalitet, identitet og omdømme. For rekruttering av studenter til våre studieprogram, og i neste hånd for våre studenters muligheter til å rekrutteres til givende karrierer i arbeidslivet, er dette en essensiell del av vår *brand*.
 - Rapporten er på dette punktet selvmotsigende, da den på den ene siden slår fast at studieprogram på tvers av instituttgrenser er løsninger som «*ikkje er tilrådde*», samtidig som den foreslår nettopp en slik deling for FVP. En videre drift av studieprogrammet i et nytt institutt uten Filmvitenskap er ikke utredet eller risikovurdert. Det er mulig at arbeidsgruppen ikke har vært klar over at en slik splittelse av studieprogram på flere institutt faktisk er en konsekvens den foreslåtte modellen vil føre til. Bunnlinjen er at en separasjon av Filmvitenskap, FVP (og Drama og Teater) vil i praksis medføre at våre studieprogram må bygges på nytt, og antakeligvis ikke kunne gjennomføres slik det gjøres i dag uten betydelige faglige tap.
3. Rapportens punkt **5.2 Fem institutt** slår fast at: “Fagleg synergi har vore det berande prinsippet i denne modellen, som langt på *veg byggjer på eksisterande og potensielle samarbeidsrelasjonar som er skildra i eignevalueringane frå dei institutta som blir annleis enn dei noverande institutta*”.
- De påståtte faglige synergiene som antydes i rapporten er ikke forankret i de faktiske fagmiljøene som er foreslått oppstykket og delt mellom institutt, og rapporten ser samtidig fullstendig bort i fra de *eksisterende* synergiene internt mellom fagmiljøene ved Institutt for kunst- og medievitenskap slik det er i dag. Her er oppsiden overvurdert og nedsiden underkommunisert eller overhodet ikke utredet eller drøftet. Vår vurdering er at det vil være betydelige faglige tap ved modellen hvor IKM er delt mellom IMU og KULT, da et sterkt nettverk av gjensidig relaterte fagmiljøer ved IKM splittes opp. Dette vil føre til færre synergier og svekke fagmiljøene og studieprogrammene. Dette ser vi på som svært alvorlig.
 - Etter vår vurdering er instituttenes og fagmiljøenes egenevalueringer lest svært selektivt for å frembringe rasjonale for rapportens foretrukne forslag. Rapporten vektlegger for eksempel ikke at Film- og videoproduksjon har i dag tett samarbeid, og er uløselig forbundet, med studieprogrammene i Filmvitenskap, Medievitenskap og Drama og teater. De faglige forbindelsene mellom disse er både formelle – i form av felles emner, undervisning og

studiepoengproduksjon – og ikke minst uformelle, gjennom de tette og vedvarende nettverk av samarbeid mellom de ulike studieprogrammenes studenter. Det er en kjensgjerning av IKMs studenter befolker hverandres prosjekter og eksamensproduksjoner på tvers av studieprogram og årskull i et dynamisk og faglig fokusert studentmiljø som er en helt sentral del av studentenes opplevde studiekvalitet og våre fags omdømme.

- Disse faglige samarbeidene er avgjørende for å opprettholde studieprogrammet i FVP, og finner sted både på bachelor, master- og PhD-nivå, ikke minst innen PhD i kunstnerisk utvikling. Det er faggruppens merknad at ikke bare FVP vil svekkes kraftig av modellen som foreslås i rapporten, men at kuttingen av nettverket av faglige relasjoner for studenter og ansatte mellom IKMs studieprogram også vil svekke programmene FVP i dag samarbeider med.

3. Konkluderende merknader

I sum vil forslagene i "**Framtidas HF organisasjon 2025 arbeidsgrupperapport**" utgjøre en betydelig risiko for studieprogrammets fremtidige rekruttering og omdømme. FVP er av de studieprogrammene som pr i dag har flest søkere pr studieplass av NTNUs studieprogram (nr. 2 blant NTNUs program; nr. 14 nasjonalt). Vår posisjon er basert på et omdømme som er bygd opp over mange år, og som har som spesiell egenart i at det er praktisk-teoretisk rettet, noe som er unikt i nasjonal sammenheng. Parallelt med de senere årenes oppblomstring av et svært vitalt filmmiljø i Trondheim og Trøndelagsregionen (det er regionen med størst vekst i sektoren) har studieprogrammet ved FVP utdannet svært mange av de aktørene som er sentrale i denne fremveksten, både ved at de har gått inn i eksisterende produksjonsselskap og at de har dannet nye selskap. Studiene har i tillegg rekruttert en rekke kandidater til større mediebedrifter som NRK og større virksomheter på nasjonal basis. Omorganiseringen som foreslås i rapporten innebærer en svært høy risiko i forhold til disse relasjonene og følgelig til programmets arbeidslivskontakt og –relevans.

Vi stiller oss undrende til at det medievitenskaplige, kunst- og filmfaglige miljøet på NTNU skal deles opp i ulike institutt, all den tid vi ser at andre institusjoner som Universitetet i Innlandet (som også har film og medieutdannelse) samler disse utdannelsene i ett institutt *nettopp* med motivasjonen om få til synergier, faglig sterke miljøer og økonomisk sparing. Hvordan skal NTNU oppnå det samme med å splitte fagmiljøer som i dag har naturlige faglige fellesskap som gir mening internt og eksternt? Slik vi ser det vil oppdeling av IKM føre til redusert kvalitet av vårt studieprogram, den kunstnerisk virksomhet og kvaliteten på utdanningen og medføre økonomiske merkostnader for fakultetet.

Konsekvenser for ansatte og arbeidsmiljø er altfor svakt utredet i denne prosessen. Så store omlegginger kan etter vår vurdering ikke gjøres på et så tynt grunnlag. Dette er uheldig både fra et student-, forsknings- og ansattsperspektiv. Som studenter og ansatte har vi rett til å kreve et trygt og forutsigbart studiemiljø og arbeidsmiljø, hvor omstillingsprosesser og store strukturelle endringer ikke skjer på kort varsel, oppå hverandre og med små og lite sannsynliggjorte økonomiske gevinster for organisasjonen. Vi frykter at den foreslåtte omstillingen vil kunne ha mye større konsekvenser på svært mange nivåer, enn det rapporten har vurdert. Vi tror at kostnadene for både fakultet, institutt og studieprogram vil være betydelige.

Framtidas HF – organisasjon 2025: hørings svar fra faggruppen filmvitenskap ved IKM

Faggruppe filmvitenskap ved IKM stiller seg positiv til forslaget om seks institutt (kap. 5.3) men ønsker at instituttet ikke reduseres ved at kunsthistorie forblir en del av IKM. Dersom målet er å etablere robuste institutt vil en nedskalering av IKM være uheldig, og det ligger heller ingen økonomisk gevinst i å flytte kunsthistorie.

Faggruppen tar samtidig skarp avstand fra rapportens anbefalte modell med 5 institutt (kap. 5.2) Her anføres det at innsparinger på HF skal gjøres gjennom instituttsammenslåinger fordi innsparingene da er administrative og ikke faglige, men vi vil påpeke at det anbefalte forslaget nettopp har betydelige faglige omkostninger, i tillegg til de personalmessige.

Nedenfor presenteres våre viktigste argument mot denne modellen.

Prosess

Vi opplever at prosessen tilknyttet ny instituttstruktur har gått for raskt og mangler troverdige konsekvensutredninger og en god forankring i fagmiljøene. Det betraktes dessuten som lite hensiktsmessig å innføre ny instituttstruktur ved avslutningen av en lederperiode. Endringer av denne art bør innføres av det dekanat som også må ta de økonomiske og arbeidsmiljømessige utfordringer, og eventuelle gevinster, som en omstrukturering kan innebære.

Vi mener videre at HF på nåværende tidspunkt ikke har et godt nok grunnlag for å gjøre det vi ser på som en svært drastisk instituttendring. Bare den uro som Campusprosjektet og Fremtidens studieportefølje innebærer, skulle tilsi at dette ikke er tiden for å dele opp et velfungerende institutt. Det finnes i tillegg en rekke usikkerhetsfaktorer av både økonomisk, faglige og arbeidsmiljømessig art som gjør en omstrukturering av instituttene lite hensiktsmessig.

Kommentar til egnevalueringen

Som bakgrunn for det anbefalte forslaget til Lohndal-utvalget, vises det til instituttene egnevaluering. Her ble vi spurt om hvilke fagmiljø vi har faglig samarbeid eller grenseflater med. Faggruppe film er i denne uttalelsen tydelig på at våre viktigste samarbeidspartnere befinner seg internt på IKM, men peker også på andre miljø på HF slik vi oppfattet at bestillingen først og fremst var ute etter. Det skal her understrekes og gjentas at faglig tangering med f.eks. KULT ikke må forstås dithen at KULT på noen som helst måte kan erstatte de faglige relasjoner vi har internt på IKM.

Økonomi

Ønsket om en ny instituttstruktur handler primært om et behov for innsparing på

fakultetsnivå. At økonomien må sikres slik at det igjen kan finnes midler til faglig utvikling og forskningsterminer, har vi stor forståelse for. Men rapporten sannsynliggjør ikke at det er en betydelig økonomisk gevinst ved en sammenslåing av institutt: Det er snakk om en instituttleder og en kontorsjef, en samlet kostnad på til sammen to millioner årlig. Fire millioner trekkes fram som årlig innsparing ved anbefalte modell, men to av disse millionene tjenes inn uansett som følge av at Historisk institutt er vedtatt gjenopprettet – uavhengig av instituttstrukturprosjektet. Ved IKM vil dessuten en halv stilling som seniorkonsulent falle bort om kort tid, altså snakker vi om en innsparingsgevinst tilsvarende en lederstilling og en halv administrativ stilling om IKM legges ned. Det er vanskelig å se at dette rettferdiggjør en omorganisering som innebærer en oppsplitting og dermed utradering av ett av fakultetets kanskje mest særegne institutter.

Vi vil også problematisere at rapporten ikke tar med i betraktning de økonomiske og personalmessige konsekvensene som vil følge en omstrukturering. Dette innebærer mange timeverk og store omkostninger for arbeidsmiljøet (jfr kostnadene HF har hatt på arbeidsmiljø saker de siste årene).

Risikovurdering

Rapporten inneholder ingen risikovurdering verken av arbeidsmiljø, rekruttering av studenter, arealbehov, økonomi, undervisning eller forskningsaktivitet knyttet til den anbefalte omstrukturering. Den anerkjenner at det finnes risiko, men dette avfeies med at det ligger en større risiko i ikke å gjøre en omstrukturering.

Når det gjelder det anbefalte forslaget om 5 institutt, savnes en redegjørelse for hvilke konsekvenser en samordning med KULT vil ha for:

(1) økonomien på filmvitenskap som per i dag også tilbyr sine emner til film- og videoproduksjon

(2) rekruttering både av ansatte og studenter – den unike sammensetningen av teoretiske og praktiske-estetiske fag på IKM framheves ofte som en viktig årsak til at både fagpersoner og studenter søker seg til instituttet

(3) arbeidsmiljøet. Vi opplever i dag å være en del av et godt fagmiljø basert på en felles interesse for kunst, estetikk og medier, noe som inspirerer til kollegiale samtaler på tvers av studieprogrammene. Vi erfarer for øvrig allerede i dag at de mange prosessene som HF engasjerer instituttet i, innebærer en betydelig slitasje på fagmiljøet.

(4) rapporten sannsynliggjør heller ikke hvilke faglige synergier som kan være aktuelle dersom film- og medievitenskap samordnes med KULT.

Prinsippet om at studieprogram ikke skal være instituttovergripende

Rapporten knesetter et prinsipp om at studieprogram ikke skal spres på flere institutter. Dette er et godt prinsipp som vi slutter oss til, men i det anbefalt forslaget om 5 institutter er dette prinsippet satt helt til side. Her blir filmvitenskap, film- og videoproduksjon og kunsthistorie plassert på tre ulike institutt selv om disse

studieprogrammene har overlapp i emneporteføljen, noe som innebærer en betydelig økonomisk innsparing for instituttet.

Siden etableringen av henholdsvis filmvitenskap og film- og videoproduksjon (FVP) har de to studieområder vært tett forbundet. Samarbeidet innebærer eksempelvis at vi går sammen om invitasjon til filmskapere fra lokal og nasjonal filmbransje slik at disse kan møte studentene i filmvitenskapelige emner, FVP-emner og i fellessamlinger. Vi samarbeider også overfor eksterne aktører som kinoen, Kosmorama og Cinemateket.

Filmvitenskap har i dag ansvaret for seks emner som er obligatoriske for bachelorstudentene på film- og videoproduksjon. Det gjelder FILM1100 *Film og fortelling*, FILM1101 *Filmens historie*, FILM1102 *Filmens teori og estetikk*, FVP 2004 *Dokumentar*, FILM1103 *Filmen i samfunnet*, FILM1104 *Nordic Film and Television*, og FILM 2205 *Bacheloroppgaven i filmvitenskap*.

På masternivå tar FVP-studentene følgende obligatoriske emner fra masteren i film og medievitenskap (FMV): FVP3002 *Posisjoner i filmvitenskap*, FVP3100 *Masteroppgaveutvikling* og FM3000 *Forskningsdesign og vitenskapsteori*. På masternivå samarbeider både filmvitenskap og medievitenskap med kunsthistorie gjennom at FMV-emner er obligatoriske deler av masteren i kunsthistorie. Det dreier seg om: FM3004 *Kulturpolitikk og prosjektutvikling* og MV3015 *Visuell kultur*.

Instituttets fremtidsutsikter: Økte inntekter

Institutt for kunst- og medievitenskap økte studiepoengproduksjonen i 2023, i motsetning til fakultetets generelle trend. Filmvitenskap er en del av dette bildet, i synergi med film- og videoproduksjon spesielt, men også i generell takt med instituttets langsiktige og målbevisste arbeid med rekruttering og gjennomstrømming. Vi ønsker selvsagt å fortsette denne positive utviklingen framover, men vi er bekymret for at oppdelingen av instituttet vil få negative konsekvenser for rekruttering og gjennomstrømming. Filmvitenskap er allerede et av fagene på HF som tjener inn mest per ansatt, men dette skjer i samspillet på IKM. Vi mener at dette samspillet har potensial for videre økning av inntekter.

Studentrekruttering innad på IKM

Mange av instituttets studenter ønsker å bygge en bachelorgrad som styrker den valgte fagforydningen. Når fakultetets økonomi umuliggjør utvidet fagforydning, er et godt alternativ de mulighetene som ligger i å bygge ut sin fagforydning gjennom årsstudium eller valgmenner fra tilgrensende fag innad ved IKM. Slike åpenbart relevante fagvalg finner sted ikke minst gjennom den uformelle informasjonsflyt som kommer av å være del samme institutt når det gjelder lokasjon, og med fagfellesskap på tvers av linjeforeninger, instituttsamlinger mm.

Forskning/kunstnerisk utviklingsarbeid

Det faglige interessefellesskapet mellom de ulike studieprogrammene på IKM danner grobunn for tverrfaglige forskningsgrupper. En kan eksempelvis nevne at forskergruppen *Media, Data, Museum* har medlemmer både fra medievitenskap og kunsthistorie. Forskergruppen *Creative documentary* rekrutterer fra kunsthistorie, filmvitenskap, medievitenskap og film- og videoproduksjon, mens forskergruppene *Norsk film og*

fjernsyn samler ansatte fra filmvitenskap og film- og videoproduksjon. Det skjer også samarbeid på tvers av faggruppene i det eksternt finansierte prosjektet *Deep Sea*.

Konklusjon

Faggruppen filmvitenskap stiller seg bak modellen med 6 institutt, og vil på det sterkeste anmode om å legge til side forslaget om 5 institutt og en radikal oppsplitting av IKM. Dette innebærer, slik det har blitt gjort rede for, store faglige og personalmessig omkostninger for en minimal økonomisk innsparing. Det er også en mulighet for at et oppsplittet IKM vil svekke rekrutteringen til de ulike studieprogrammene, inkludert filmvitenskap, slik at den økonomiske gevinsten svekkes ytterligere. I tillegg innebærer forslaget at instituttets studieprogram forgrener seg på tvers av institutter, noe HF anser som lite ønskelig.

Vi vil avslutte med en anmodning til fakultetsstyret om å vurdere antallet faste stillinger og kallelser av faglig art på fakultetsnivå, som et alternativ til å gå videre med instituttsammenslåingen.

Høringssvar kunsthistorie:

Faggruppa i kunsthistorie, bestående av Margrethe Stang, Magrete Syrstad Andås, Lasse Hodne, Ulla Angkjær Jørgensen, Ingunn Øren Kvande, stipendiat Solveig Lønmo, og Anna Ulrikke Andersen (faggruppe- og studieprogramleder), har diskutert forslaget til ny instituttstruktur ved HF.

Oppsummert: Faggruppen mener det er behov for mer tid, både til å diskutere, men også for å vurdere eventuell risiko ved sammenståing, samt utarbeide en god oversikt over hva eventuelle innsparinger ville innebære.

Vi vil først understreke at vi setter pris på at de foreslåtte nedskjæringene skal skje på ledernivå, og ikke blant fagansatte. Vi ser at situasjonen for HF, NTNU og universitetssektoren er prekær, og har forståelse for at man må se på muligheter for innsparinger. Når det er sagt, opplever vi at uheldige konsekvenser ved å endre på instituttstrukturen ikke er helt gjennomarbeidet, og det er uklart hvor stor en eventuell inntjening ville blitt. Vi ønsker å foreslå at avgjørelsen utsettes til neste dekanperiode.

Da vi leverte "egenevalueringen" til faggruppen, var det i den tro at utvalget ønsket å tenke nytt og fritt, og levere minst ett forslag til ny instituttstruktur der alle gamle strukturer kunne løses opp og nye, spennende konstellasjoner kunne oppstå. Samtidig vil vi poengtere våre egne evalueringer vitner om at vi har en veldig fin og spennende bredde i faggruppa, og vi er glade for at gruppa kan diskutere vanskelige tema på en ryddig måte. Vi ønsker å jobbe for at vi som faggruppe fortsetter å finne måter for at hver enkelt fagansatt, med sine spesifikke forskningsområder og interesser, føler seg hjemme på instituttet og at de får utvikle seg faglig i undervisning og forskning. Da tror vi studentene vil få en spennende og bred innsikt i, og erfaring fra, fagfeltet kunsthistorie.

Derimot forutså vi ikke at IKM var det eneste instituttet som skulle brytes opp i mindre deler, og at selv i det minst radikale av de to forslagene var kunsthistorie tenkt løsrevet fra de øvrige faggruppene ved IKM. Vi har et godt arbeidsmiljø i faggruppa kunsthistorie, og trives på IKM. Vi stiller oss bak instituttets høringssvar i at det er for mange uheldige sider ved dette forslaget og at vi ønsker at kunsthistorie blir ved IKM.

Faggruppen for medievitenskap ved Institutt for kunst- og medievitenskap (IKM) slutter seg til instituttets høringsvar, med følgende presiseringer:

På *masternivå* har medievitenskap et etablert faglig samarbeid både med *filmvitenskap* og med *kunsthistorie*. Medievitenskap har felles masterprogram med filmvitenskap (MFMV) med gode søkertall for 2024 (48 søkere til 12 plasser). Emneadministrasjon og veiledning av masterkandidater går på tvers av de to faggruppene for hhv film- og medievitenskap. I tillegg inngår to MFMV-emner (FM3004 Kulturpolitikk og prosjektutvikling og MV3015 Visuell kultur) i masterprogrammet i kunsthistorie. Vi opplever i dag et smidig samarbeid med begge disse faggruppene innenfor samme institutt.

På *bachelornivå* har vi til sammenlikning lang erfaring med at det er administrativt og praktisk krevende å samarbeide på tvers av både institutt- og fakultetsgrenser om både bachelorprogrammet og årsstudiet i medievitenskap. På bakgrunn av denne erfaringen er vi bekymret for konsekvensene av en studieadministrativ oppsplitting av samarbeidende faggrupper også på masterprogrammet. Vi frykter at ytterligere studieadministrativt merarbeid vil føre til mer slitasje på fagmiljøet, som i sin tur risikerer å gå ut over studiekvaliteten på begge programmene.

Rapporten fra arbeidsgruppa for Framtidas HF mangler en risikovurdering av hva den foreslåtte omorganiseringen vil medføre for arbeidsmiljø, rekruttering av studenter, arealbehov, økonomi og undervisning. Vi mener det vil lønne seg å bruke tid på å kartlegge både risikoer og gevinster ved en ny organisasjonsmodell, i stedet for å tvinge igjennom en hastig prosess basert på et tynt kunnskapsgrunnlag.

Trondheim 14.05.2024