17. april 2023 kl. 14.00-15.30

**Møte i prosjektgruppe, gjenoppretting**

Til stede: Jan Frode Hatlen, Karl Erik Haug, David Bregaint, Andreas Dugstad Sanders, Pål Thonstad Sandvik

Forfall: Anne Kristine Børresen, Espen Andresen

Agenda med referat:

1. Status for evalueringen av gjenopprettingsarbeidet

Anbudet går ut denne uken, men litt forsinket pga sykdom i innkjøpsavdeling. Hvem det er som får anbudet blir avklart medio mai (frist 12. mai).

1. Status på arbeidet med å følge opp periodisk evaluering v/Jan Frode og Karl Erik

Alle rapportene har nå kommet, jobben vil være sorteringsarbeidet – hva er det som er spilt inn?

Anne Marit Schanke kobles på fra neste møte.

1. Den skriftlige orienteringen til NTNUs styre i mai.

Den er sendt ut, legges ut på WIKI-siden 27. april når styrepapirene sendes ut.

Diskusjon om det som handler om manglende tillit til gjenopprettingsarbeidet. Mange spørsmål om evaluering og organisering, det er i for liten grad blitt skriftliggjort. Naturlig at dette kommer nå gitt at evalueringstidspunktet nærmer seg. Vi nærmer oss en ny fase.

Relasjoner mellom ansatte, hva kan/bør gjøres fremover? Det hersker en usikkerhet. Evalueringen kan styres og er formell, den sosiale biten lar seg ikke styre og må også tas på alvor. Hva vil «komme opp» når evalueringsarbeidet starter? Vil det utløse prosesser/følelser som nå har vært holdt nede. Hvordan unngå å hente frem gamle konflikter, hvordan holde fokus mot det som ligger foran oss?

1. Programrådsledelse - rullering

Man har tidligere vedtatt at programrådsledelsen skulle rullere mellom instituttene hvert andre år. Bør programrådslederne gå inn som medlemmer for å sikre kontinuitet.

To år er for kort tidshorisont,

Revisjonsarbeidet har bred medvirkning.

Administrativ støtte, beholdes som nå eller bør den følge programrådslederen.

1. Noen *nye saker* vi bør snakke om, ta tak i?

Fra undervisningsregnskap til budsjettering.

5) Oppsummering

Det meste av tiden gikk med til å diskutere utkastet til det dokumentet som skal legges frem for NTNUs styre i mai. Her ble endringsforslag og kommentarer lagt inn fortløpende i dokumentet, men man var spesielt opptatt av at fremstillingen måtte gjøres mer presis, at ARK må inkluderes, og at utkastet på enkelte områder foregrep den eksterne evalueringen som skal gjennomføres.