

Forvaltningsutvalget for ingeniørutdanningen FUI



Møte: FUI-møte 3: Seminar vår 22

Dato: 15.03.2022 12:15 - 16:00

Sted: Teams

: Velkommen (Orientering)

	Om saken	Saksvedlegg
12:15 5 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy	

Beskrivelse:

FUI-leder ønsker velkommen til møtet.

Eventuelsaker innmeldes.

Referat:

FUI-leder ønsker velkommen og går igjennom dagens agenda. Ingen merknader til agenda. En eventuetsak ble meldt inn. Ekstern representant Sverre Narvesen meldte at hans periode utløper i år. FUI er svært fornøyd med ekstern representant og ønsker fornying av avtale og gjerne utvide med en til næringslivsrepresentant til (jamfør mandatet). Den andre næringslivsrepresentanten er også gjerne en kvinne.

17/2022: Studieprogram portefølje (Drøfting)

	Om saken	Saksvedlegg
12:20 60 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy Thea Harnes André	Studiebarometeret_FUI_oppsummering_2021.pdf 2.9 Saksvedlegg
		Gjennomstrømming på FUIs programmer fra 2019 til 2021.xlsx 2.9 Saksvedlegg
		Kjønnsfordeling FUI-program.pptx 2.12 Saksvedlegg
		Sammenligning av strykprosent og karakterfordeling i fellesemnet Statistikk 2021.xlsx 2.9 Saksvedlegg
		FUI_Opptakksrammer 22-23_r1.xlsx 2.9 Saksvedlegg
		Opptak_FUI_program_2021_vedlegg150322.xlsx 2.9 Saksvedlegg

Beskrivelse:

Hensikt:

Starte drøftingen av FUI's programportefølje i lys av utvalgte "kvalitetsindikatorer".

Innledning:

FUI-ledelsen har gjort et utvalg av "kvalitetsindikatorer" som er vil bli presentert i møtet. Disse er hentet fra Studiebarometeret og andre kilder gjennom Star Tableau. FUI-ledelsen har valgt å fokusere på sammenligning på tvers av studieprogrammer og studiebyer.

Spørsmål:

- Har NTNU en riktig sammensatt portefølje av ingeniørprogrammer?
- Har FUI-ledelsen fokus på de riktige kvalitetsindikatorene?
- Er det noe som er spesielt alarmerende i disse resultatene?
- Kan NTNU være fornøyd med kvaliteten innenfor FUI-porteføljen?
- Hva bør studieprogram, institutter og fakulteter fokusere på og jobbe med av korrigerende tiltak framover?
- Hva skal FUI fokusere på av felles forbedringstiltak framover?

Vedlegg:

- Analyser fra Studiebarometeret 2021 (Studiebarometeret_FUI_oppsummering_2021.pdf)
- Frafall og gjennomstrømning (Gjennomstrømmingtabell.xlsx)
- Kvinneandel (KjønnsfordelingFUI-program.pptx)
- Karakterer og stryk fra fellesemne Statistikk (Karakterfordeling ogstrykprosent.xlsx)
- Opptaksrammer for 2022 (FUI_Opptaksrammer22-23_r1.xls)
- Opptaksstatistikk 2021 (Opptak_FUI_program_2021_vedlegg150322.xlsx)

Forslag til videre arbeid: Utformes i møtet

Referat:

FUI-ledelsen har forberedt datagrunnlag om firekvalitetsindikatorer: Gjennomstrømning (fracfall), karaktersnitt og strykprosent i fellesemner, resultat fra studiebarometeret og kjønnsfordeling fordelt på programmene. De aller fleste av FUIs programmer er representert i datagrunnlaget, med unntak av to nye programmer der det mangler datagrunnlag.

Viktige elementer fra presentasjonen:

- Gjennomføringsbegrepet kan være tvetydig – ingen av studentene har ennå gjennomført en hel bachelorgrad, selv om det her brukes om gjennomføring av semester. FUI-ledelsen skal endre denne begrepsbruken til «fracfall».
- Noen av FUIs programmer har i 6. semester mellom 60% og 80% aktive studenter, av de

som takket ja ved opptak.

- Fellesemnet Statistikk er et av få fellesemner med karaktergiving, og er derfor brukt som sammenligning på tvers av studieprogrammer og de tre campusbyene.
- Campusby Trondheim ligger nesten ca. 0,6 karakterpoeng høyere enn Gjøvik og Ålesund i gjennomsnittskarakter i emnet. Trondheim har også betydelig lavere strykprosent, mens Gjøvik og Ålesund ligger ca. tre ganger høyere i strykprosent enn studentene i Trondheim. Campusbyene Gjøvik og Ålesund ligger på tilnærmet samme nivå
- FUI synes det hadde vært interessant om man kunne tatt ut et campusspesifikt emne og se om tendensen fra tverrcampusene fortsatt er gjeldende.
- De to kategoriene som kommer verst ut i Studiebarometeret ved FUIs programmer, er «Kontakt med arbeidslivet» og «Tilbakemeldinger».
- Generell tilfredshet har gått ned de siste årene, fra før samordningene av ingeniørutdanningene.
- Utvikling av rutiner for tilbakemeldinger og studentaktiv læring er forankret i FTS-prosjektet, og det er helt tydelig at det trengs forbedring på dette området.

-

Viktige elementer fra FUIs diskusjon:

- FUI spør seg om Studiebarometeret er ideelt for å måle arbeidslivsnærhet på. Burde FUI gjennomføre en egen kvalitativ undersøkelse?
- Studentrepresentantene stiller seg også bak en bedre undersøkelse. Studentene tar ikke nødvendigvis Studiebarometeret så alvorlig, man opplever å få samme spørsmål både i førsteklasse og tredjeklasse, også om tema som arbeidslivsnærhet.
- Kandidatundersøkelsen er også en svært god undersøkelse å bruke, her kan FUI be om å få egne spørsmål til sine kandidater.
- Det er nettopp satt ned en strategisk gruppe med de 15 største konsernene som matcher NTNUs satsinger ved NTNU Gjøvik. Der ligger det en ambisjon om å lage en felles strategi og ambisjon for bedre arbeidslivskontakt. Jørn Wroldsen og Gro Dæhlie er med. Leder Fagskolen, Sintefor med. Ledere fra Forsvar, Bil, Landbruk og Hunton og litt mindredatabedrifter. Det må gjøres noe nytt for å sikre arbeidslivsnærhet. FUI ønsker gjerne å høre mer om dette prosjektet.
- Det er startet en pilot ved Energi og miljø med studiepoenggivende praksis. Det er svært populært blant fagmiljø, arbeidsliv og studentene selv. Slike tiltak kan også bli enklere å få gjennomført programvis ved den påbegynte revisjon av emneveggen.
- Hva er studentenes forventninger til arbeidslivsnærhet i ingeniørutdanningene og hvordan spiller de inn på score i Studiebarometeret? Er studentenes forventninger realistiske?
- Mange av studentene har ingen erfaring med arbeidslivet når de begynner på studiet. Det kan oppleves som at bedriftspresentasjonene de får er «toppen av isfjellet».
- Studentene hadde satt stor pris på presentasjon av personer fra arbeidslivet med samme utdanning som dem selv. Da vil presentasjonene føles enda mer aktuelle.
- Fakultetene spør seg hva som skal til for å score bedre. Noen program har for eksempel seks måneders praksis og utstrakt bruk av case fra næringsliv og scorer likevel kun middels.
- Sammenlignet med tidligere tall fra før fusjon, har gjennomstrømmingstallene blitt dårligere. Det er interessant å se i sammenheng med at generell tilfredshet ved utdanningene også har blitt dårligere etter samordning.
- Ingeniørutdanningene som gruppe henger etter andre grupper, det er alarmerende.
- Hva er en «god score» på Studiebarometeret for FUI og NTNU? Tre, fire?

FUI tar med seg:

- Tallene på arbeidslivsnærhet og tilbakemeldinger fra Studiebarometeret er alarmerende. Det blir viktig å jobbe for å bedre dette fremover, der hvert studieprogram bør gjennomføre kartlegging av hvilke tiltaksom kan gjøres for å bidra til at studentene opplever økt arbeidslivsrelevans. Dette må gjerne sees i sammenheng med at det gjennomføres evalueringer av studieprogrammene.
- Ønske om egne undersøkelser i tillegg til Studiebarometeret, arrangert av FUI og ved hvert institutt. Kanskje også isamarbeid med andre forvaltningsutvalg med innspill til kandidatundersøkelsen?
- FUI-ledelsen retter opp i statistikken, medklare, riktige og gode begrep. Opprettet PPT vil bli sendt ut.

18/2022: Kobling til arbeidslivet (Orientering)

	Om saken	Saksvedlegg
13:20 20 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy	

Beskrivelse:

Innledning:

"Kontakt og relevans til arbeidsliv" er en av kvalitetsindikatorerne NTNU skårer lavt på, og som må bli et av de viktige forbedringsområdene fremover.

I den forbindelse vil vi gjerne trekke frem eksempler på hvordan vi kan jobbe bedre inn mot fremtidens arbeidsliv:

NTNU har fire tematiske satsingsområder: **Energi, Havrom, Bærekraft og Helse**

FUI-ledelsen har invitert Alexandra Neyts til å fortelle litt om hvordan **Havrom** gjennom prosjektet **Brohode Havbruk** jobber med å knytte kontakt mellom studenter og arbeidsliv.

Referat:

Alexandra Neyts presenterer sitt prosjekt Brohode derstudieprogrammene inviteres til samarbeid med næringen.

Viktige elementer fra presentasjonen:

- Organisert under «Havrom», som er et av NTNUs 4 satsingsområder. De tre andre er Energi, Bærekraft og Helse
- NTNU leder prosjektet i godt samarbeid med Blåkompetansesenter, NCE, Sintef og Fylkeskommunen. Også et svært godt samarbeid med Frøya videregående skole.
- Prosjektet knytter akademia og næringslivet sammen. Det er mange av våre fagretninger som er relevante mot bedriftene, men vi må formidle disse mulighetene. Til dette trenger vi møteplasser. En møteplass Brohode-konferansen vi holder hvert år.
- Bachelori Havbruksingeniør hadde første kull i 2020. Utdanningen kombinerer teknologi og biologiske elementer. Bakgrunnen for utdanningen er at næringslivet sliter med å rekruttere samtidig som de utvikler mye nytt som krever en viktigere ingeniørkompetanse. Med samme bakteppe er det utviklet en minor i havbruk som tilbys på sivilingeniør, og som kommer i tillegg til sin hovedfordypning.
- Næringen har behov for etter- og videreutdanning og desentralisert utdanning. Vi har svært god erfaring med å holde kurs for personer i næringen som vil utvikle seg faglig.
- Studenter er en endringsagent inn mot næringen, og det er viktig for prosjektet at de står i sentrum. Linjeforeningene er viktige å engasjere, de når ut til studentene. Vi har også gode erfaringer med studentoppgaver i samarbeid med næringen, gode tilbakemeldinger fra studenter og næringen selv.
- Vi holder workshops med 16 veiledere fra ulike institutt som møter næringsaktører for å diskutere gode samarbeidsmuligheter. Det er viktig med engasjerte veiledere som kan fasilitere kontakt med arbeidslivet.
- Brohode har stor tro på å muliggjøre forskere til å tilbringe en del av sin tid, minimum ti dager i et halvt år, i en bedrift, for å øke forståelsen av hverandres rolle. FUI takker Alexandre Neyts for en veldig interessant presentasjon. Viktige elementer fra diskusjonen:
- Bedriftene er travle, og det er mange konkurrerende arrangement. De fleste bedrifter er også mer interessert i studenter enn mulighetene for å samarbeide om forskning. Klar formidling er svært viktig for å imøtegå dette.
- Foregangsbedrifter er også et viktig tiltak for å vekke interessen rundt andre bedrifter. Vi har per nå ingen avtaler med enkeltbedrifter, men har jevnlig kontakt med dem og holder oppfølgingsprosjekter. Vi vil holde Brohode åpent og skape en kultur, heller enn bindende avtaler.
- Brohode forsøker å være et mellomledd og en fasilitator til kontakt mellom faglige miljø, studenter og industri.

: Pause (Pause)

	Om saken	Saksvedlegg
13:40 10 minutter	Saksbehandler:	

Beskrivelse:

Referat:

19/2022: Revisjon av FUI emnevegg - 2023 (Drøfting)

	Om saken	Saksvedlegg
13:50 60 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy Thea Harnes André	FUI_emnevegg_revisjon_2023_v070322.pdf 3.11 Saksvedlegg
		Dialogmøte med IIR og FUI til seminar.pdf 2.9 Saksvedlegg
		Oppsummering av møte med ingeniørfysikk til seminar.pdf 2.9 Saksvedlegg
		Dialogmøte med exphilmiljøet oppsummering til seminar.docx 2.9 Saksvedlegg
		Dialogmøte IE og FUI oppsummeringsdokument til seminar.pdf 2.9 Saksvedlegg
		Svar fra fak.pdf 2.1 Saksvedlegg
		Til seminar FUIs høring + høringssvar fak + programmer.pdf 2.0 Saksvedlegg

Beskrivelse:

Hensikt:

- Gjennomgang og drøfting av høringsuttalelsene (vedlegg)
- Vurdere veien videre i prosessen

Introduksjon:

FUI-ledelsen har gjennomført en høringsrunde på forslaget til justert emnevegg som ble utarbeidet i desember. Første steg i høringsrunden var utsendelsen av høringsnotatet (vedlagt) med høringsfrist 15.februar. Høringsinnspillene er oppsummert i vedlagt notat. I tillegg har FUI-ledelsen gjennomført en serie med dialogmøter med studieprogrammene og de berørte fagmiljøene. Korte referater fra disse dialogmøtene er vedlagt saken. Høringsinnspillene kan oppsummeres kort i følgende punkter:

- Studieprogrammene er positive til endringsforslaget og utålmodige for å komme igang med arbeidet.
- Realfagsmiljøene er kritiske til endringene som berører matematiske metoder 1 og 2. De mener dette er forhastet i forhold til de endringene som de fortsatt holder på med å implementere, og at de foreslåtte justeringene vil kunne svekke realfagene.
- Studentene er også bekymret for at endringene vil svekke realfagenes status og kvalitet i forhold til videre masterstudier.

Spørsmål til FUI:

- Er det behov for mer utredning i forhold til konsekvensene av de foreslåtte endringene?
- Kan FUI stille seg bak endringsnotatet (vedlegg)?
- Hvordan går vi videre med prosessen som er foreslått i endringsnotatet?

Vedlegg:

- Endringsnotat
- Høringsinnspill fra fakultetene og studieprogrammene
- Referater fra dialogmøtene med fagmiljøene

Forslag til vedtak:

- Utformes i møtet

Referat:

- FUI-leder innleder saken. Etter studieprogramledermøtet og påfølgende høringsrunde med hvert fakultet, har FUI-ledelsen vært i dialogmøter med flere fagmiljøer knyttet til emneveggen. De generelle tilbakemeldingene er:
 - Studieprogrammene er positive til forslaget til revidert emnevegg. De ønsker avklaringer så tidlig som mulig, og skulle gjerne ha avklaringer allerede.
 - Realfagsmiljøet er bekymret for matematikken. De ønsker mer tid til å utvikle sine emner.
- Studentene er opptatt av opptak til sivilingeniørmaster, og er opptatt av å sikre at de møter matematikkravene til disse opptakene. For å imøtekomme noen av tilbakemeldingene fra dialogmøten med fagmiljø, har FUI-ledelsen laget et justert forslag med 10 studiepoeng matematikk, framfor 7,5 og IKT-emnet redusert til 5 studiepoeng. FUI besdiskutere dette forslaget og gjøre et vedtak på hvilke forslag som sendes ut til studieprogram og fagmiljø. Viktige elementer fra diskusjonen:
 - Signalene fra Studiebarometeret, kan i stor grad sees i sammenheng med den nåværende emneveggen og begrensningene som kommer med den. Det er nødvendig å redesigne ingeniørprogrammene.
 - Flexibilitet er ønsket både av programledelsen og studenter. Vi er avhengige av en modul med 7,5 studiepoeng på alle emner, for å oppnå denne flexibiliteten. Da kan noen program ta inn exphil på et tidspunkt, og noen programmer i et annet semester.
 - Matematikken må enten bli svært tydelig tilstede i emnene vi tilbyr, blant annet i emnenavn, eller så må matematikk 3 bli obligatorisk.
 - Studentrepresentantene er uenig i at matematikk 3 blir obligatorisk, mange studenter har allerede nok med matematikk 1 og 2, og de som er interessert tar nå matematikk 3 som valgemne.
 - At emneveggen oppfyller de matematiske kravene til opptak på masterprogram er også i stor grad en administrativ sak, både for NTNUs administrativt ansatte andre høyskoler våre studenter søker til. Det må være synlig og enkelt å telle opp studiepoengene sett fra det administrative perspektivet ved opptak. CDIO-prinsippene sier at matematikk skal være integrert i alle emner, og ikke som en adskilt del, dette må vi minne om ved design av emneveggen
 - CDIO-prinsippene sier at matematikk skal være integrert i alle emner, og ikke som en adskilt del, dette må vi minne om ved design av emneveggen.
 - FTS-prosjektets prinsipper fordrer også et programdrevet design.
 - Kunnskapsdepartementet har uttalt at IKT-sikkerhet bør være rundt 5 studiepoeng i

emneveggen for at man skal møte på legget. Programmeringsdelen skal heller ikke være liten.

- Det hadde vært en fordel om systememnet kom tidligere i studieløpet. Systemtenking er viktig, og våre studenter kan hanytte av den tankegangen gjennom studieløpet om de blir introdusert for det på et tidligere tidspunkt.
- Det er også en tanke å redusere størrelsen på bacheloroppgaven.
- Introemnet er partert i den reviderte emneveggen, etikk-delen går over til exphil og deler av introemnet skal inn i program-emnet i 1.semester. Det er viktig at vi holder oversikten og ikke mister viktig faglige elementer.
- Det er gunstig med fire emner i det førstesemesteret. Første og andre semester er de det haster aller mest med å bli enige om.
- Det er viktig at modulene i det tredelte IKT-emnet blir tydelige.
- Dette skal implementeres til oppstart høst 2023. FUI vedtar: Et samlet FUI står bak en 7,5 studiepoengsmodul på felles ingeniøremnevegg. FUI iverksetter ikke variant med 10 studiepoeng matematikk. FUI-ledelsen informerer studieprogramledere og de berørte miljø vi har hatt dialogmøter med om denne beslutningen. FUI-ledelsen starter arbeidet med å etablere arbeidsgrupper som skal utvikle de nye emne modulene. Emnene i 1. og 2. semester prioriteres først.
- Et samlet FUI står bak en 7,5 studiepoengsmodul på felles ingeniøremnevegg. FUI iverksetter ikke variant med 10 studiepoeng matematikk.
- FUI-ledelsen informerer studieprogramledere og de berørte miljø vi har hatt dialogmøter med om denne beslutningen.
- FUI-ledelsen starter arbeidet med å etablere arbeidsgrupper som skal utvikle de nye emne modulene. Emnene i 1. og 2. semester prioriteres først.

: Pause (Pause)

	Om saken	Saksvedlegg
14:50 5 minutter	Saksbehandler:	

Beskrivelse:

Referat:

20/2022: Tverr-campus undervisning (Drøfting)

	Om saken	Saksvedlegg
14:55 20 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy Thea Harnes André	Notat_tverrcampusemner_LMU_07.03.22.pdf 2.9 Saksvedlegg Varsel INGX student.pdf 2.3 Saksvedlegg

Beskrivelse:

Hensikt:

Utarbeide bedre og felles retningslinjer for emner som undervises på tvers av flere campusbyer.

Bakgrunn:

Studentene tok opp en viktig sak angående kvalitet på tverrcampusemner (ref.vedlagt notat). Dette er utfordringer vi kjenner godt fra fellesemnene "innføringsemnet" i 1. semester og systememnet" i 6.semester. Andre fellesemner som "matematiske metoder" og "statistikk" har organisert sin undervisning bedre med hensyn til læringsmiljø. Spesielt er dette svært viktig for studentene tidlig i studieløpet, der de trenger en tettere faglig oppfølging, enn senere i studieløpet. Dette er en kvalitetsutfordring som varierer mye på tvers av institutt- og fakultetsgrenser, og som vi må ta svært alvorlig. Her har nok "storbruksfordeler" vært en viktig driver, og det er nå nødvendig med tiltak som kan fremme kvalitet fremfor kvantitet.

FUI-ledelsen har også vært involvert i en varslingssak i tilknytning til "Systememnet". Det er valgt å se disse to sakene samlet, da de påpeker samme utfordring rundt undervisning av emner som går i parallell i alle 3 campusbyene. Studentene etterlyser større nærhet og oppfølging av fagpersoner.

Spørsmål til FUI:

- Kjenner FUI seg igjen i denne problemstillingen?
- Hvilke tiltak bør iverksettes fra FUI for å sikre bedre undervisningskvalitet på tvers av campus?

Vedlegg:

Notat fra LMU sak 7.mars.

Varslingssak - "systememnet"

Forslag til vedtak:

- Utarbeides i møtet

Referat:

FUI-leder gir ordet til studentrepresentantene, som innledersaken.

Viktige elementer fra studentrepresentantenes innledning:

- Studenter rapporterer om store forskjellermellom de ulike studiebyene med utfordringer som ulik tilgang på læringsassistenter og læringsmaterieil, at undervisningen legges opp ulikt fraby til by, at studentene får ulikt læringsutbytte, uoversiktlig kommunikasjonskanaler og lite motiverende digital undervisning. Disse utfordringene er viktige å ta tak i, og nå som vi beveger oss mot en vanlighverdag uten restriksjoner, er det mye som må forbedres på tverrcampus- emnene,men også ting vi må ta med oss.
- Studenter har god erfaring med undervisningsopplegg som kombinerer korte innføringsvideoer med problemløsning og fleksibiliteten som opptak og digitale forelesninger gir.
- Vi studenter har i tillegg noen ønsker som ikke bør være helt urimelige, blant annet: En

faglærer tilgjengelig i hver studieby, direkte informasjonsflyt mellom faglærer og studenter lokalt, tilgjengelig faglærer i alle tre byene under eksamen, samarbeid mellom faglærerne for å få til et samstemt undervisningsopplegg og tilgang til læringsassistenter på alle campuser. Prodekan for fakultet for ingeniørvitenskap holder en kortpresentasjon om tanker om emner som går på flere campus samtidig. Dette gjelderspesielt systememnet i 6. semester. Viktige elementer fra presentasjonen:

- Det må utvikles gode pedagogiske opplegg, med det for øyet å tilby et likeverdig tilbud til alle våre studenter.
 - Et forslag til rammer for tverrcampus emner: FUI eller fakultetet angir hvilket institutt som er verts institutt for emnet. Vertsinstituttet tildeler emnet enemneansvarlig. I tillegg til ordinære oppgaver som er beskrevet i kvalitetssystemet for emneansvarlige, har den emneansvarlige et særskilt ansvar for planlegging, organisering og gjennomføring av emnet mellom de ulike campusbyene hvor emnet tilbys. En emnekoordinator skal utnevnes på institutter som ikke har emneansvar. Dette skal være en faglærer knyttet til det aktuelle studieprogrammet. Veiledere kan være faglærer (helst) eller en vit. ass. med god kompetanse innenfor emnet. Emneansvarlig utarbeider et pedagogisk opplegg som sikrer studentene et likeverdig tilbud uavhengig av hvilken campus de tilhører. Med utgangspunkt i det pedagogiske opplegget skal den emneansvarlige utforme en formell bestilling til de instituttene med studenter som skal følge undervisningen og gjennomføre eksamen.
 - FUI eller fakultetet angir hvilket institutt som er verts institutt for emnet.
 - Vertsinstituttet tildeler emnet enemneansvarlig. I tillegg til ordinære oppgaver som er beskrevet i kvalitetssystemet for emneansvarlige, har den emneansvarlige et særskilt ansvar for planlegging, organisering og gjennomføring av emnet mellom de ulike campusbyene hvor emnet tilbys.
 - En emnekoordinator skal utnevnes på institutter som ikke har emneansvar. Dette skal være en faglærer knyttet til det aktuelle studieprogrammet. Veiledere kan være faglærer (helst) eller en vit. ass. med god kompetanse innenfor emnet.
 - Emneansvarlig utarbeider et pedagogisk opplegg som sikrer studentene et likeverdig tilbud uavhengig av hvilken campus de tilhører.
 - Med utgangspunkt i det pedagogiske opplegget skal den emneansvarlige utforme en formell bestilling til de instituttene med studenter som skal følge undervisningen og gjennomføre eksamen.
-
- Piloter som kjøres for å videreutvikle tverrcampus organisering: Geoteknikk med Arnfinn Emdal og Arne Gussiås, «Fornybar» med Jacob Lamb og Johan B. Pettersen, Byggteknikk med Fred Johansen og Arne Gussiås, SEED. FUI takker både studentrepresentantene og prodekan for ingeniørvitenskap for deres presentasjoner. FUI diskuterer nå saken med bakgrunn i presentasjonene. Viktige elementer fra diskusjonen: Viktige elementer fra diskusjonen:
 - Fakultet for økonomi har samordnet program og har løst dette med tre emneansvarlige, en i hver campusby. Alle tre må unison finne løsningen. Det er utfordrende, men det sikrer engasjement.
 - Dette er ulike utfordringer, fakultetsoverskridende fellesemner og ikke fakultetsoverskridende. Vi må se på stordriftsulempen og økonomien må på bordet.
 - Må systememnet i 6. semester være felles? Slik det organiseres nå sitter spesialistene i Trondheim. Vil vi heller ta nytte av lokale faglige ressurser?
 - Tilbakemeldinger fra studentene i systememnet er at de følte de ikke ble tatt på alvor, og medvirkning ikke har fungert. Veldig synd at studentene opplever at de må ut eksternt og lage en underskriftskampanje for å nå frem til NTNU.
 - Faglærer fysisk tilstede under eksamen er en ordning som er under avskaffelse. Når dette avskaffes for alle program, blir eksamenene likeverdige.
 - Det blir viktig å følge opp dette og lage føringer til hvordan ulike emner som tilbys på flere campus skal organiseres og drives. Det blir også viktig å skille mellom emner i forhold til størrelse i forhold til at det kan og skal være ulike måter å løse dette på. Spesielt viktig er det

med god faglig oppfølging nær studentene i de emnene som gårtidlig i studieløpet.

21/2022: Godkjenning av studieplaner (Beslutning)

	Om saken	Saksvedlegg
15:15 10 minutter	Saksbehandler: Thea Harnes André	FUIs brev til fakultetene om studieplanprosess 2022.PDF 2.9 Saksvedlegg
		IEs svarbrev i studieplanprosessen.pdf 2.9 Saksvedlegg
		NVs svarbrev i studieplanprosessen.PDF 2.9 Saksvedlegg
		ØKs svarbrev i studieplanprosessen.pdf 2.9 Saksvedlegg
		IVs svarbrev i studieplanprosessen.PDF 2.5 Saksvedlegg

Beskrivelse:

Hensikt:

Etablere rutiner for hvordan FUI skal involveres godkjenning av studieplaner.

Bakgrunn:

I henhold til de administrative kvalitetsprosedyrene skal FUX være involvert i arbeidet med studieplanene. Fakultetene skal melde inn vesentlige endringer til 1. mars. med fokus på punktene i bestillingsnotatet (rev. vedlegg).

FUI ledelsen fokuserer på at det "tverrfakutære" er ivaretatt. I tillegg er det viktig at emnene er riktig satt opp i forhold til eksamensavvikling og timeplanlegging.

Spesielt vil vi ha fokus på fellesemnene i emneveggen, og andre valgemenner som går på tvers av fakultetsgrenser. FUI ledelsen gir tilbakemelding til fakultetene slik at eventuelle endringer tas inn innen fristen 1. april.

Vedlegg:

- Bestillingsbrev fra FUI til fakultetene
- Svar fra fakultetene (ettersender de som mangler)

Spørsmål til FUI:

- Er det noen merknader til de innmeldte endringene?

- Er dette noe FUI ledelsen kan behandle videre administrativt uten å involvere FUI?

Vedtak:

FUI gir ledelse administrativ fullmakt til å godkjenne studieplanene med de innspill som fremkom i møtet

Referat:

FUI-sekretær informerer om årets studieplaner. Mangefakulteter avventer med store endringer til etter ny emnevegg er implementert. Kontinuasjoneksamen i vårsemester for valgfag i femte semester har ført tilendringer i valgemner, særlig IV og IE har gjort en grundig jobb med dette.

På lengre sikt vil det være stor nytte i å utvikle envalgempakke for alle ingeniørprogrammene, med garanti forkontinuasjoneksamen i vårsemester.

FUI vedtar: FUI-ledelsen får fullmakt til å følge opp studieplanarbeidet videre administrativt.

22/2022: Kontinuasjoneksamen for ingeniøremner (Drøfting)

	Om saken	Saksvedlegg		
15:25 20 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy	Utfyllende regler for treårig ingeniørutdanning ved NTNU.pdf	2.11	Saksvedlegg
		Eksamensgruppa uttalelse.pdf	2.9	Saksvedlegg

Beskrivelse:

Hensikt:

Etablere en felles "standard" for avvikling av ny og utsatt eksamen for ingeniøremnene.

Bakgrunn:

I forbindelse med eksamen i 5. semester valgfag har det dukket opp en stor utfordring relatert til kontinuasjoneksamen. Etter 2016 fusjonen ble ny/utsatt eksamen for ingeniøremnene satt til august, som da er det samme som for sivilingeniøremnene. Så, for at studentene med rett til ny/utsatt eksamen skulle rekke fristen for opptak til mastersudier, ble det foreslått en ekstra eksamensperiode i mars. Dette er ikke en akseptabel permanent løsning, og FUI-ledelsen har derfor undersøkt med avdeling for studieadministrasjon (ASA) for å finne en bedre løsning på denne utfordringen. I følge ASA er det mer "normalt" og hensiktsmessig at ny/utsatt eksamen blir arrangert i forbindelse med neste ordinære eksamensperiode. I møte med ASA ble det drøftet mulige problemer knyttet til innføring av denne ordningen, f.eks om det er et kapasitetsproblem for eksamensavvikling. Svaret fra ASA er at dette kan ordnes, og at dette også er en mer ryddig ordning i forhold til andre bachelorprogram.

En annen utfordring er at den eksisterende ordningen med ny/utsatt eksamen i august bidrar til å

redusere valgfriheten i 5.semester.

Spørsmål til FUI:

- Er det andre viktige grunner til at vi skal beholde ordningen med kontinuasjonseksamen i august?
- Finnes det andre måter å løse denne utfordringen?

Vedlegg: "Utfyllende regler for tre-årig ingeniørutdanning ved NTNU"

Forslag til vedtak:

- FUI utarbeider retningslinjer for ny/utsatt eksamen i henhold til det som fremkom i møtet.
- De nye retningslinjene innarbeides i "Utfyllende regler for tre-årig ingeniørutdanning ved NTNU"

Referat:

FUI-leder innleder saken. Saken har vært oppe i FUI i juni ifjor. Etter fusjonen ble utsatt eksamen for ingeniøremnene satt til august, somer det samme som for sivilingeniøremnene. Gjøvik-miljøene har også hatttradisjon for dette, mens Ålesund og høgskolemiljøene i Trondheim ikke har hatttradisjon for dette. Dette skaper problemer for studenter som vil ta opp igjenvalgemner fra femte semester innen søknadsfrist til toårige masterprogram. Løsningen per nå er en ekstra runde med kontinuasjonseksamen i mars, per vedtaki FUI. FUI-ledelsen har diskutert spørsmålet om ikke kontinuasjonseksamen børholdes i forbindelse med ordinær eksamensperiode med fakultetsadministrasjonen, avdeling for studieadministrasjon (ASA), samt fått gjort en juridisk vurdering. Studieadministrasjonen er positive til en samordnet modell med eksamen innenfor de ordinære eksamensperiodene i mai og desember. Det viktigste er at studentene gis like muligheter for ny og utsatt eksamen.

Viktige elementer fra diskusjonen:

- Hva om man tar et sivning-emne? En løsning er at det opprettes ulike emnekoder for ingeniør og siv-ing. Eventuelt må emneansvarlig gjennomføre 2 separate eksamener – en i mars og en i august, der studenten må velge mellom kontinuasjonseksamen i mars eller i august.
- Med tanke på nye evalueringsformer, vil NTNU trolig anvende en del vurderingsformer som gjør at man ikke kan kjøpe tradisjonell kontinuasjon. Dette gjelder typisk prosjektarbeid.
- Studentrepresentantene er for å ha kontinuasjonseksamen for disse emnene i mars. Vi ønsker ikke å ha ekstra belastning i sluttperioden av bachelorgraden. Men å sikre opptak til toårig mastergrad er det viktigste for studentene.
- Dette gjelder som regel veldig få studenter.
- Hva kan dette si for øvrig studieprogresjon? Hva kan det si for frafall og strykprosent?

- Dette henger også sammen med bruk avgodkjent/ikke godkjent. Ifølge studieforskriften må 75% av karakterene i engrad være bokstavkarakter for å få hovedkarakter.FUI tar med seg:
- FUI-ledelsen melder til de administrative vedfakultetene at ordningen med ny/utsatt eksamen i mars videreføres inntil viderebehandling er gjort.
- I forbindelse med revisjon av studieplaner, må studieprogrammene påse spesielt at valgmemner i 5.semester har tilbud om ny/utsatt eksamen i mars.
- Det er behov for å sende ut denne saken tilhøring for å sikre at vi har uttalelser fra alle involverte. FUI-ledelsenutarbeider et høringsnotat for å få vurdert denne saken grundigere.

23/2022: Orienteringssaker (Orientering)

	Om saken	Saksvedlegg
15:45 10 minutter	Saksbehandler: Vilmar Æsøy	

Beskrivelse:

Eventuelsaker:

Saker meldes til FUI ledelsen frem til møtet.

Referat:

FUI-ledelsen hadde ingen orienteringer.

Et FUI-medlem gjentar betydningen av å ivareta studentene i ettertid av pandemien. Sjekker vi ut administrative hensyn, og studieforskriften?

: Evaluering av møtet (Orientering)

	Om saken	Saksvedlegg
15:55 10 minutter	Saksbehandler:	

Beskrivelse:

Studentrepresentantene evaluerer møtet

Referat:

Møtet ble evaluert.

Deltakere

Navn	Rolle	Status
------	-------	--------