Eksperter i team – studieåret 2022/2023

# Vurderingskriterier – prosessrapporten

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Karakter** | **Situasjoner** | **Teori** | **Refleksjoner** | **Aksjoner** |
| **Karakter**  **A & B** | Velger ut samarbeids-situasjoner og beskriver konkret hva som ble sagt og gjort, og hvordan enkeltmedlemmene reagerte (tanker og følelser). | Analyserer eget samarbeid ved bruk av teori og begreper på en selvstendig og kritisk måte. Teori relateres til beskrivelser av eget samarbeid. | Analyserer samarbeidet på en meget god måte gjennom både individuelle refleksjoner og grupperefleksjoner. Reflekterer meget godt over hvordan det var å gi og ta imot tilbakemeldinger, hvordan faglige forskjeller har påvirket samarbeidet og læringsutbytte ved undervisningsslutt. Underbygger refleksjonene med konkrete eksempler fra samarbeidet. | Begrunner valg av iverksatte tiltak (aksjoner) for å forbedre samarbeidet. Relaterer tiltakene til refleksjoner over samarbeids-situasjoner. Diskuterer effekter og evaluerer virkningen av tiltakene i ettertid. |
| **Karakter**  **C & D** | Velger ut samarbeidssituasjoner og beskriver mer generelt gruppas handlinger og reaksjoner. | Forklarer eget samarbeid ved bruk av teori og begreper. Relaterer dette i noen grad til beskrivelser av eget samarbeid. | Forklarer samarbeidet på en god måte, men med få individuelle refleksjoner.  Reflekterer over hvordan det var å gi og ta imot tilbakemeldinger, hvordan faglige forskjeller har påvirket samarbeidet og læringsutbytte ved undervisningsslutt. Reflekterer med utgangspunkt i eksempler fra samarbeidet | Redegjør for tiltak (aksjoner) for å forbedre samarbeidet. Relaterer tiltakene i noen grad til refleksjoner over samarbeidssituasjoner. Redegjør i noen grad for virkningen av tiltakene i ettertid. |
| **Karakter**  **E** | Velger ut samarbeidssituasjoner og beskriver generelt og i liten grad gruppas handlinger og reaksjoner. | Bruker teori og begreper, men relaterer dette i liten grad, eller i generelle trekk, til beskrivelser av eget samarbeid. | Gjengir samarbeidet med få refleksjoner. Reflekterer i liten grad over hvordan det var å gi og ta imot tilbakemeldinger, hvordan faglige forskjeller har påvirket samarbeidet, og læringsutbyttet ved undervisningsslutt. Underbygger i liten grad refleksjonene med konkrete eksempler fra samarbeidet. | Redegjør for tiltak (aksjoner) for å forbedre samarbeidet. Relaterer tiltakene i liten grad til refleksjoner over samarbeidssituasjoner. Redegjør i liten eller ingen grad for virkningen av tiltakene i ettertid. |
| **Karakter**  **F** | Redegjør for gruppas aktiviteter, men velger ikke ut samarbeidssituasjoner. | Nevner teori og begreper med manglende forståelse. Knytter ikke disse til beskrivelser av eget samarbeid. | Reflekterer uten å ta utgangspunkt i egne situasjons-beskrivelser eller andre eksempler fra samarbeidet. | Iverksetter ikke tiltak (aksjoner). |

Tabell : Vurderingskriterier for prosessrapport, Eksperter i team studieåret 2022/2023

Prosessrapporten består av situasjoner, teori, refleksjoner og aksjoner, som vurderes i henhold til karakterskalaen A-F, der A = Fremragende prestasjon som klart utmerker seg, B = Meget god prestasjon, C = Jevnt god prestasjon, D = En akseptabel prestasjon, E = Tilfredsstiller minimumskravene, og F = Ikke bestått. Alle kolonnene vektes likt. Oppbygging av rapporten, språk og ­referanser kan trekke opp eller ned i forhold til karakterskalaen ovenfor. Emnebeskrivelsen og en utdypning av disse vurderingskriteriene finnes i Veiledning for studenter i Eksperter i team.

# Vurderingskriterier – prosjektrapporten

| **Karakter** | **Prosjektpresentasjon og tverrfaglighet** |
| --- | --- |
| **Karakter**  **A & B** | Beskriver tydelig valg av problemstilling og mål, og begrunner disse. Viser klart hvordan disse er forankret i landsbyens tema.  Redegjør for hvilke metoder og teorier som er brukt, og begrunner valgene godt.  Gir en oversiktlig presentasjon av resultatet og diskuterer dette.  Reflekterer over samfunnsnytten av resultatet og drøfter hvordan det kan gi nytte for andre.  Redegjør for og diskuterer hvordan arbeidet kan videreføres.  Vurderer hvordan gruppen har anvendt hvert enkelt gruppemedlems fagkompetanse i arbeidet, fra problemstilling til sluttresultat. |
| **Karakter**  **C** | Beskriver valg av problemstilling og mål, og begrunner disse i noen grad. Viser hvordan disse er knyttet til landsbyens tema.  Redegjør for hvilke metoder og teorier som er brukt, og begrunner i noen grad valgene.  Presenterer resultatet og diskuterer dette i noen grad.  Diskuterer samfunnsnytten av resultatet og viser hvordan det kan gi nytte for andre.  Foreslår hvordan arbeidet kan videreføres.  Beskriver hvordan gruppen har anvendt hvert enkelt gruppemedlems fagkompetanse i arbeidet, fra problemstilling til sluttresultat. |
| **Karakter**  **D & E** | Redegjør for problemstillingen og målet. Viser delvis hvordan disse er knyttet til landsbyens tema.  Redegjør for hvilke metoder og teorier som er brukt.  Presenterer resultatet og diskuterer dette i liten grad.  Diskuterer samfunnsnytten av resultatet og angir i liten grad hvordan det kan gi nytte for andre.  Foreslår delvis hvordan arbeidet kan videreføres.  Redegjør for gruppemedlemmenes fagkompetanse, men viser ikke hvordan de som gruppe har anvendt dette sammen. |
| **Karakter**  **F** | Gir ingen tydelig beskrivelse av problemstilling eller mål.  Redegjør ikke for bruk av metoder eller teori.  Presenterer resultatene på en uoversiktlig måte.  Evner ikke å vise at prosjektrapporten er et resultat av et felles samarbeid. Redegjør ikke for gruppemedlemmenes fagkompetanse. |

Tabell : Vurderingskriterier for prosjektrapport, Eksperter i team studieåret 2022/2023

Tabell som viser vurderingskriteriene for prosjektrapporten. Rapporten vurderes i henhold til karakterskalen A-F, der A = Fremragende prestasjon som klart utmerker seg, B = Meget god prestasjon, C = Jevnt god prestasjon, D = En akseptabel prestasjon, E = Tilfredsstiller minimumskravene, og F = Ikke bestått. Dersom landsbylederen ønsker å introdusere egne krav til prosjektrapporten, må disse underordnes vurderingskriteriene ovenfor. De må også skriftliggjøres, slik at medsensor og andre ved en ev. omsensur kjenner vurderingsgrunnlaget. Oppbygging av rapporten, språk og ­referanser kan trekke opp eller ned i forhold til karakterskala ovenfor. Emnebeskrivelsen og en utdypning av disse vurderingskriteriene finnes i Veiledning for studenter i Eksperter i team.