Eksperter i Team 2024/2025

# Vurderingskriterier – prosessrapport

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Karakter** | **Situasjoner** | **Refleksjoner** | **Teori** | **Aksjoner** |
| **Karakter**  **A & B** | Velger ut samarbeidssituasjoner og beskriver konkret hva som ble sagt og gjort, og hvordan enkelt-  medlemmene reagerte (tanker og følelser). | Analyserer samarbeidet på en meget god måte gjennom både individuelle refleksjoner og teamrefleksjoner. Reflekterer meget godt over hvordan det var å gi og ta imot tilbakemeldinger, hvordan faglige forskjeller har påvirket samarbeidet, og hvilket læringsutbytte man satt igjen med ved undervisningsslutt. Underbygger refleksjonene med konkrete eksempler fra samarbeidet. | Analyserer eget samarbeid ved bruk av teori og begrep på en selvstendig og kritisk måte. Teori relateres til beskrivelser av eget samarbeid. | Begrunner valg av iverksatte tiltak (aksjoner) for å forbedre samarbeidet. Relaterer tiltakene  til refleksjoner over samarbeids-situasjoner. Diskuterer effekter og evaluerer virkningen av tiltakene  i ettertid. |
| **Karakter**  **C & D** | Velger ut samarbeidssituasjoner og beskriver mer generelt gruppas handlinger og reaksjoner. | Forklarer samarbeidet på en god måte, men med få individuelle refleksjoner. Reflekterer over hvordan det var å gi og ta imot tilbakemeldinger, hvordan faglige forskjeller har påvirket samarbeidet, og hvilket læringsutbytte man satt igjen med ved undervisningsslutt. Reflekterer med utgangspunkt  i eksempler fra samarbeidet. | Forklarer eget samarbeid ved bruk av teori og begrep. Relaterer dette  i noen grad til beskrivelser av eget samarbeid. | Redegjør for tiltak (aksjoner) for  å forbedre samarbeidet. Relaterer tiltakene i noen grad til refleksjoner over samarbeidssituasjoner. Redegjør i noen grad for virkningen av tiltakene i ettertid. |
| **Karakter**  **E** | Velger ut samarbeidssituasjoner og beskriver generelt og i liten grad gruppas handlinger og reaksjoner. | Gjengir samarbeidet med få refleksjoner. Reflekterer i liten grad over hvordan det var å gi og ta imot tilbakemeldinger, hvordan faglige forskjeller har påvirket samarbeidet, og hvilket læringsutbytte man satt igjen med ved undervisningsslutt. Underbygger i liten grad refleksjonene med konkrete eksempler fra samarbeidet. | Bruker teori og begrep, men relaterer dette i liten grad, eller i generelle trekk, til beskrivelser av eget samarbeid. | Redegjør for tiltak (aksjoner) for  å forbedre samarbeidet. Relaterer tiltakene i liten grad til refleksjoner over samarbeidssituasjoner. Redegjør i liten eller ingen grad for virkningen av tiltakene i ettertid. |
| Karakter  **F** | Redegjør for gruppas aktiviteter, men velger ikke ut samarbeidssituasjoner. | Reflekterer uten å ta utgangspunkt i egne situasjons-beskrivelser eller andre eksempler fra samarbeidet. | Nevner teori og begrep med manglende forståelse. Knytter ikke disse til beskrivelser av eget samarbeid. | Iverksetter ikke tiltak (aksjoner). |

Tabell 1 Vurderingskriterier for prosessrapport, Eksperter i team studieåret 2024/2025

Prosessrapporten består av situasjoner, refleksjoner, teori og aksjoner, som vurderes i henhold til karakterskalaen A–F, der A = Fremragende prestasjon som klart utmerker seg, B = Meget god prestasjon, C = Jevnt god prestasjon, D = En akseptabel prestasjon, E = Tilfredsstiller minimumskravene, og F = Ikke bestått.   
Alle kolonnene vektes likt. Oppbygning av rapporten, språk og referanser kan trekke opp eller ned i forhold til karakterskalaen ovenfor.

# Vurderingskriterier – prosjektrapport

|  |  |
| --- | --- |
| **Karakter** | **Prosjektpresentasjon og tverrfaglighet** |
| **Karakter**  **A & B** | Beskriver tydelig valg av problemstilling og mål og begrunner disse. Viser klart hvordan disse er forankret i landsbyens tema.  Redegjør for hvilke metoder og teorier som er brukt, og begrunner valgene godt.  Presenterer resultatet på en oversiktlig måte og diskuterer det.  Reflekterer over samfunnsnytten av resultatet og drøfter hvordan det kan gi nytte for andre.  Redegjør for og diskuterer hvordan arbeidet kan videreføres.  Vurderer hvordan gruppa har anvendt hvert enkelt gruppemedlems fagkompetanse i arbeidet, fra problemstilling til sluttresultat. |
| **Karakter**  **C** | Beskriver valg av problemstilling og mål og begrunner disse i noen grad. Viser hvordan disse er knyttet til landsbyens tema.  Redegjør for hvilke metoder og teorier som er brukt, og begrunner i noen grad valgene.  Presenterer resultatet og diskuterer det i noen grad.  Diskuterer samfunnsnytten av resultatet og viser hvordan det kan gi nytte for andre.  Foreslår hvordan arbeidet kan videreføres.  Beskriver hvordan gruppa har anvendt hvert enkelt gruppemedlems fagkompetanse i arbeidet, fra problemstilling til sluttresultat. |
| **Karakter**  **D & E** | Redegjør for problemstillingen og målet. Viser delvis hvordan disse er knyttet til landsbyens tema.  Redegjør for hvilke metoder og teorier som er brukt.  Presenterer resultatet, men diskuterer det i liten grad.  Diskuterer i liten grad samfunnsnytten av resultatet og hvordan det kan gi nytte for andre.  Foreslår delvis hvordan arbeidet kan videreføres.  Redegjør for gruppemedlemmenes fagkompetanse, men viser ikke hvordan de som gruppe har anvendt dette sammen. |
| **Karakter**  **F** | Gir ingen tydelig beskrivelse av problemstilling eller mål.  Redegjør ikke for bruk av metoder eller teori.  Presenterer resultatene på en uoversiktlig måte.  Evner ikke å vise at prosjektleveransen er et resultat av et felles samarbeid. Redegjør ikke for gruppemedlemmenes fagkompetanse. |

Tabell 2 Vurderingskriterier for prosjektrapport, Eksperter i team studieåret 2024/2025

Tabell som viser vurderingskriteriene for prosjektleveransen. Leveransen vurderes i henhold til karakterskalaen A–F, der A = Fremragende prestasjon som klart utmerker seg, B = Meget god prestasjon, C = Jevnt god prestasjon, D = En akseptabel prestasjon, E = Tilfredsstiller minimumskravene, og F = Ikke bestått. Dersom landsbylederen ønsker å introdusere egne krav til prosjektleveransen, må disse underordnes vurderingskriteriene ovenfor. De må også skriftliggjøres, slik at medsensor og andre ved en eventuell omsensur kjenner vurderingsgrunnlaget. Oppbygning av prosjektrapporten, språk og referanser kan trekke opp eller ned i forhold til karakterskala ovenfor.