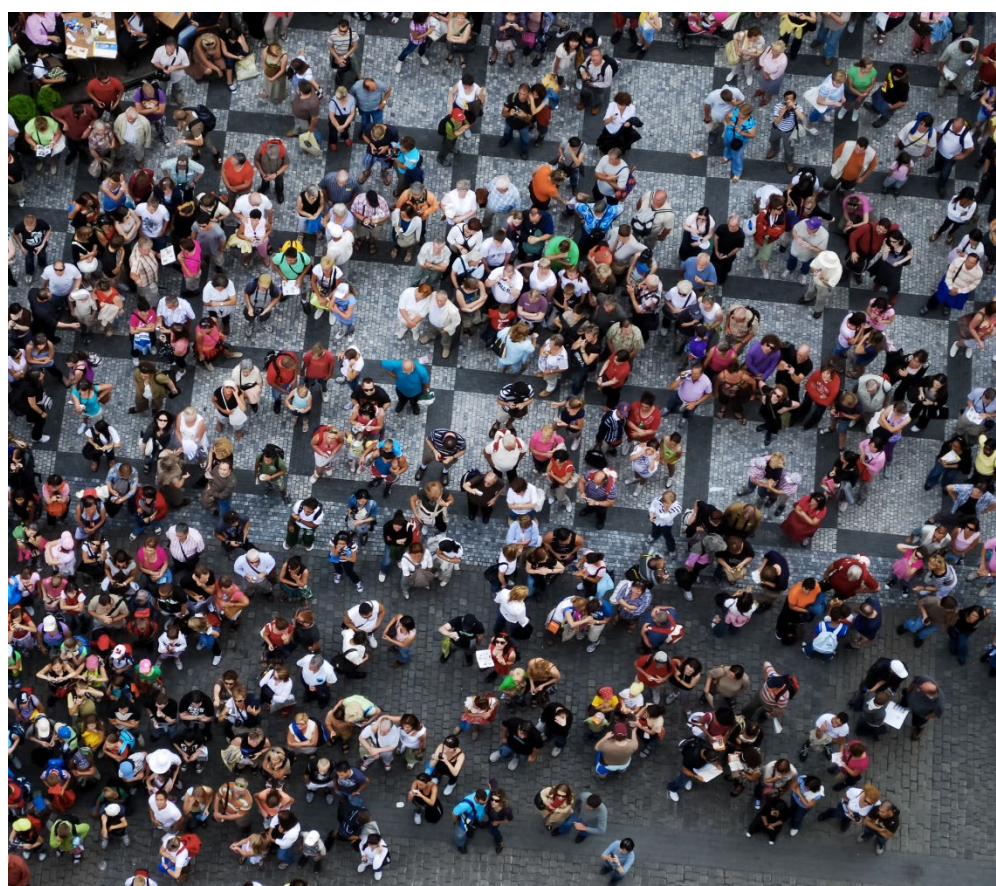


Dimensjonering av studieporteføljen ved NTNU

Sluttrapport fra utvalg nedsatt av rektor

Februar 2024

NTNU
Norges
teknisk-naturvitenskapelige
universitet



Sammendrag

Bakgrunn

NTNU skal ha en studieportefølje som er attraktiv, holder høy faglig kvalitet og gjenspeiler vår egenart. Studieporteføljen skal være faglig og økonomisk bærekraftig. Gjennom NTNUs samfunnsoppdrag har vi ansvar for å utvikle studieporteføljen i tråd med samfunnsutviklingen og endrede kompetansebehov.

Med unntak av øremerkede nye studieplasser som tildeles av Kunnskapsdepartementet, forvalter fakultetene ved NTNU i stor grad opptaksrammene selv. Dette innebærer at det er et begrenset handlingsrom for å gjøre større grep knyttet til dimensjonering av studieporteføljen på institusjonsnivå. NTNUs ledelse ønsker å skape rom for mer strategisk bruk av studieplasser og rom for helhetlig arbeid med utvikling av studieporteføljen på institusjonsnivå.

Rektor satte derfor ned et utvalg som skulle utarbeide forslag til et felles sett av kriterier som kan legges til grunn ved vurderinger knyttet til dimensjonering av NTNUs samlede studietilbud. I tillegg til å utarbeide et sett av kvalitative og kvantitative kriterier for bruk på institusjonsnivå, skulle utvalget utarbeide et felles kunnskapsgrunnlag for dimensjoneringsarbeidet i hele institusjonen.

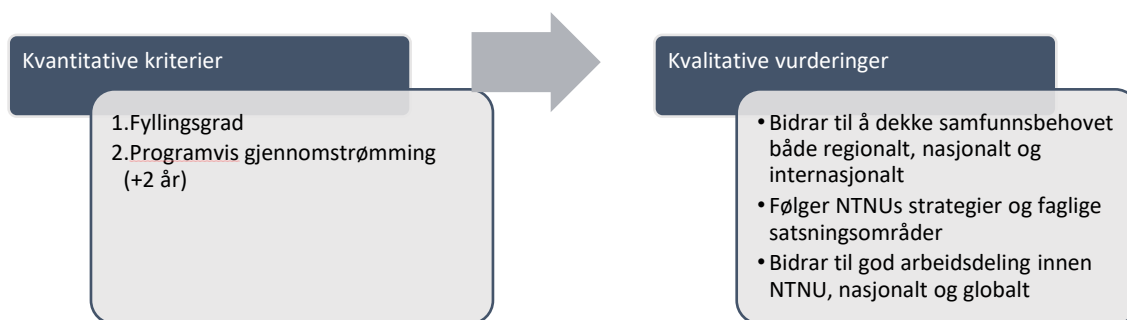
Kartlegging

Dimensjoneringsutvalget har gjort en intern kartlegging av hvordan fakultetene jobber med porteføljeutvikling, og denne viser at det i stor grad brukes både kvalitative og kvantitative kriterier som samsvarer godt med kvalitetsområdene i [NTNUs porteføljepolitikk](#). Det oppleves imidlertid som svært krevende å gjøre endringer som medfører budsjettmessige konsekvenser, og i den grad det flyttes studieplasser på tvers av institutt, gjøres dette uten at det får følger for basisbevilgningen.

Utvalget har også gjort en ekstern kartlegging av dimensjoneringsarbeid i sektoren. Kartleggingen bekrefter at det er økt oppmerksomhet både hos nasjonale myndigheter og hos de enkelte institusjonene, men finner ikke mange eksempler på at det har vært gjort større grep for å styrke dimensjoneringsarbeidet.

Modell og kriterier

På bakgrunn av disse kartleggingene har dimensjoneringsutvalget jobbet frem en modell i to steg, hvor studieprogram vurderes ut fra et sett med kvantitative og kvalitative kriterier. Utvalget har lagt til grunn at NTNU må utnytte studieplassene godt, og at studieporteføljen skal bidra til å oppfylle NTNUs strategi og samfunnsoppdrag. De kvantitative kriteriene retter derfor oppmerksomheten mot fyllingsgrad og gjennomstrømming, mens de kvalitative kriteriene handler om vurderinger av samfunnsbehov, strategiske satsninger og god arbeidsdeling. Den samme modellen benyttes både i vurderinger av ned- og oppdimensjonering av studieprogram.



Figur 1: Utvalgets forslag til modell for dimensjonering av studieporteføljen

Første steg: Kvantitative kriterier

Ved vurdering av *neddimensjonering* brukes de kvantitative kriteriene til å identifisere program som ligger under fastsatte terskelverdier, med sikte på å utvikle programmene slik at de møter grenseverdiene. Dersom de etter en gitt tid fortsatt ligger under grenseverdiene, går de videre til andre steg. Ved vurdering av *oppdimensjonering* fungerer de kvantitative kriteriene som en forutsetning, og program som skårer godt på begge kriterier kan gå videre til steg to.

Andre steg: Kvalitative vurderinger

For program som over tid ikke ligger over grenseverdiene for de kvantitative kriteriene, må fakultetene gjøre en vurdering av hvordan de møter de kvalitative kriteriene. Disse vurderingene vil være avgjørende for en beslutning om hvorvidt programmet må avgi studieplasser, og i så fall hvor mange. Program som skårer godt på de kvantitative kriteriene, og eventuelle nye satsninger, må også gjøre en vurdering av hvordan de møter de kvalitative kriteriene dersom de er aktuelle for oppdimensjonering. Disse vurderingene vil utgjøre den mest sentrale delen av beslutningsgrunnlaget for eventuell tilførsel av nye studieplasser.

Prosess og periodisering

Det arbeides kontinuerlig med utvikling av NTNUs programportefølje gjennom kvalitets- og porteføljeprosessene, og diskusjoner om dimensjonering og eventuell flytting av studieplasser bør knyttes til disse prosessene. Endring av opptaksrammer på studieprogram besluttes av styret etter tilrådning fra rektor i den årlige opptaksrammesaken.

Dimensjoneringsutvalget anbefaler at det legges opp til en prosess hvor eventuell flytting av studieplasser skjer én gang per lederperiode, fortrinnsvis midt i perioden. Å flytte studieplasser er en beslutning med potensielt store konsekvenser, og behovet for strategisk handlingsrom må veies opp mot behovet for forutsigbarhet, langsiktighet og gode beslutningsprosesser.

Forutsetninger

Utvalget har i sine diskusjoner identifisert noen forutsetninger som må være på plass for at modellen skal fungere godt, men som det ligger utenfor utvalgets mandat å foreslå løsning på. Dette gjelder blant annet tilgjengelig kunnskapsgrunnlag, lik praksis for opptak, behov for koordinert innsats på rekruttering og nødvendigheten av god ledelse og HR-støtte.

Innhold

Sammendrag.....	2
Innhold	4
1 Bakgrunn	5
2 Dimensjoneringsutvalgets arbeid og organisering.....	6
2.1 Sammensetning og organisering	6
2.2 Leveranser.....	6
2.3 Avgrensning av utvalgets arbeid	7
3 Kartlegging av dagens praksis	8
3.1 Kartlegging av intern praksis.....	8
3.2 Kartlegging av ekstern praksis.....	11
4 Modell for dimensjonering	13
5 Kriterier	14
5.1 Valg av kvantitative kriterier	14
5.2 Valg av kvalitative kriterier.....	18
5.3 Samspill mellom de anbefalte kriteriene i modellen.....	20
6 Periodisering og prosess for flytting av studieplasser.....	23
6.1 Periodisering	23
6.2 Prosess for flytting av studieplasser	23
6.3 Oppstart og implementering	26
7 Oppsummering av utvalgets anbefalinger	27
7.1 Modell.....	27
7.2 Kvantitative kriterier, indikatorer og terskelverdier	27
7.3 Kvalitative kriterier og vurderinger.....	27
7.4 Prosess og periodisering	28
7.5 Kommentarer og forutsetninger.....	28
Vedlegg - diverse statistikk	30

1 Bakgrunn

NTNU skal ha en studieportefølje som er attraktiv, holder høy faglig kvalitet og gjenspeiler vår egenart. Studieporteføljen skal være faglig og økonomisk bærekraftig. Gjennom samfunnsoppdraget har vi ansvar for å utvikle studieporteføljen, i tråd med samfunnsutviklingen og endrede kompetansebehov.

I Utsynsmeldingen (Meld. St. 14 (2022-2023))¹ peker regjeringen ut retningen for fremtidens høyere utdanning og kompetansepolitikk. Hovedgrepene er tydeligere prioritering, mindre byråkrati og mer læring hele livet. Regjeringen vil prioritere kompetanse som er nødvendig for et høyproduktivt og konkurransedyktig næringsliv, for å gjennomføre grønn omstilling og for å kunne ha gode velferdstjenester i hele landet. Regjeringen har signalisert at UH-sektoren ikke kan forvente vekst i bevilgningene fremover, og i meldingen slås det fast at universiteter og høyskoler selv må sørge for å omdisponere ressurser slik at kapasiteten økes på områder som er etterspurte. Dette er signaler som må tillegges vekt i utviklingen av studieporteføljen. Som breddeuniversitet er det imidlertid viktig at NTNU legger et bredt kunnskapssyn til grunn for dimensjoneringsarbeidet. NTNU skal bidra til å videreutvikle innsikt, kunnskap og forståelse innenfor alle våre fagområder.

Med unntak av nye øremerkede studieplasser som tildeles av Kunnskapsdepartementet, har fakultetene ved NTNU i stor grad forvaltet opptaksrammene selv. Dette innebærer at det er et begrenset handlingsrom for å gjøre større grep knyttet til dimensjonering av studieporteføljen på institusjonsnivå.

NTNUs ledelse ønsker å skape rom for mer strategisk bruk av studieplasser og helhetlig arbeid med utvikling av studieporteføljen på institusjonsnivå. Rektor satte derfor ned et utvalg som skulle utarbeide forslag til et felles sett av kriterier som kan legges til grunn ved vurderinger knyttet til dimensjonering av NTNUs samlede studietilbud. I tillegg til å utarbeide et sett av kvalitative og kvantitative kriterier for bruk på institusjonsnivå skal utvalget utarbeide et felles kunnskapsgrunnlag for dimensjoneringsarbeidet i hele institusjonen. Denne rapporten er Dimensjoneringsutvalgets sluttrapport.

¹ [Meld. St. 14 \(2022–2023\) Utsyn over kompetansebehovet i Norge](#)

2 Dimensjoneringsutvalgets arbeid og organisering

På bakgrunn av diskusjon i Utdanningsutvalget vedtok rektor i juni sammensetning og mandat for Dimensjoneringsutvalget. Mandatet beskriver bakgrunn og formål, sammensetning og organisering, avgrensninger, arbeidsform og leveranser. Mandatets hovedtrekk er beskrevet under, mens fullstendig mandat er gjengitt på [Dimensjoneringsutvalgets wiki-side²](#).

2.1 Sammensetning og organisering

Utvalgets sammensetning har vært som følger:

Karina Mathisen (leder)	Prodekan, NV
Jon Magnussen	Prodekan, MH
Tommy Kleiven	Prodekan, AD
Lars August Fodstad	Instituttleder, HF
Ute Mann	Instituttleder, IV
Gunnar Bendheim	Seksjonsleder, ØK
Patric Wallin	Tillitsvalgt
Erik Johansen	Studenttinget NTNU

Utvalget har dessuten hatt støtte fra et sekretariat som har bidratt med administrasjon og framskaffelse/tilrettelegging av data: Ivar Pettersen (seniorrådgiver, VIRK), Kirsti Jensen (seniorrådgiver, AUD) og Einar Walstad (seniorrådgiver, SU). Kontaktperson mot rektoratet har vært Inger-Anne F. Sætermo (seniorrådgiver, rektors stab).

Prorektor for utdanning har vært eier av prosjektet, med dekanmøtet som styringsgruppe. Utdanningsutvalget har hatt en særskilt rolle i diskusjoner og innspill underveis. Utvalget har lagt vekt på å ha en åpen arbeidsform og har brukt etablerte fora for informasjon, diskusjoner og tilbakemeldinger underveis.

2.2 Leveranser

Mandatet beskriver et todelt oppdrag, hvor utvalget skal

- utarbeide et felles kunnskapsgrunnlag til bruk i vurderinger av dimensjonering på fakultets- og institusjonsnivå
- utarbeide og forankre et sett av sentrale kvalitative og kvantitative kriterier på institusjonsnivå, med tilhørende datakilder/indikatorer, som kan legges til grunn for vurderinger av portefølje og dimensjonering av studietilbud

Når det gjelder de sentrale kriteriene, understrekes det at disse skal utgjøre kjernen i et *felles grunnlag for vurderinger* av omfordeling av studieplasser på institusjonsnivå. Utvikling av den

² Se [Dimensjoneringsutvalget - Kunnskapsbasen - NTNU](#)

samlede porteføljen ved NTNU er og skal være et kollektivt ansvar som krever helhetstenkning, skjønn og strategiske og politiske vurderinger. Formålet med et felles kunnskapsgrunnlag og felles kvalitative og kvantitative kriterier er ikke å lage en «modell som fatter beslutninger», men å skape et solid underlag for diskusjoner og beslutninger om mer strategisk bruk av studieplasser og strategisk utvikling av studieporteføljen på hele NTNU. Endring av opptaksrammer på studieprogram besluttes av styret etter tilråding fra rektor i den årlige opptaksrammesaken.

2.3 Avgrensning av utvalgets arbeid

Avgrensning mot fakultetenes arbeid med dimensjonering av sine studieporteføljer

Dimensjoneringsutvalgets forslag til kriterier og kunnskapsgrunnlag skal brukes på institusjonsnivå. Fakultetene har ansvar for strategisk dimensjonering av sin portefølje, inkludert hvilke kriterier og hvilket kunnskapsgrunnlag de vektlegger i sine vurderinger og diskusjoner. Dette gjelder også NTNUs tverrfakultære forvaltningsutvalg, som har i sine mandat å foreslå dimensjonering og opptaksrammer.

Kunnskapsgrunnlaget og kriteriene som Dimensjoneringsutvalget foreslår, vil gjøres tilgjengelig for hele NTNU og har som hensikt å bidra til helhet og forutsigbarhet i tenkningen rundt utvikling av NTNUs portefølje totalt sett. De vil derfor også være relevante i vurderinger av dimensjonering på fakultetsnivå.

Avgrensning mot Finansieringsutvalgets arbeid

Dimensjoneringsutvalgets oppdrag er i første rekke å legge til rette for god utnyttelse av studieplasser og strategisk utvikling av studieporteføljen. Rektor har i tillegg satt ned et utvalg som har fått i oppdrag å utarbeide forslag til ny rammefordelingsmodell for fordeling av midler fra nivå 1 til nivå 2. I Finansieringsutvalgets arbeid vil mekanismer for omfordeling av ressurser ved flytting av studieplasser bli beskrevet.

Dimensjoneringsutvalgets oppgave er å beskrive kriterier som skal legges til grunn for vurderingene som skal føre frem til at vedtak om dimensjonering av utdanning fattes. Finansieringsutvalget skal komme med en anbefaling om hvilke konsekvenser endringer i dimensjonering bør få for bevilgningen, dvs. bevilgningskonsekvenser etter at vedtaket er fattet.

3 Kartlegging av dagens praksis

Dimensjoneringsutvalget har kartlagt og analysert dagens praksis ved NTNU og har innhentet informasjon om tilsvarende arbeid fra andre institusjoner.

3.1 Kartlegging av intern praksis

Dimensjoneringsutvalget har vært i dialog med alle fakulteter om det interne arbeidet som gjøres med dimensjonering av porteføljen.

Selv om arbeidet med dimensjonering av studieporteføljen oppleves som krevende, er det generelt stor forståelse for og oppmerksomhet om betydningen dimensjonering har for fakultetenes økonomi og handlingsrom. Det gis støtte til et arbeid med dimensjonering på institusjonsnivå. Flere fakultet trekker fram at økt trykk på dimensjonering fra rektor er positivt og kan støtte opp om dimensjoneringsarbeidet også på fakultetsnivået.

Fakultetene gir også uttrykk for at NTNU bør ta initiativ til politiske diskusjoner om samarbeid og arbeidsdeling nasjonalt knyttet til ulike utdanninger med lave studenttall, i tillegg til å jobbe med dimensjonering internt.

Dagens praksis for omfordeling av studieplasser

Generelt er det slik at alle fakultet har betydelig oppmerksomhet om betydningen dimensjonering av studieporteføljen har for å kunne skape handlingsrom. Det er viktig at studieplassene fylles opp, og fakultetene gjør vurderinger av kapasitet i og søknad til studieprogrammene. Når det gjelder flytting av studieplasser, viser Dimensjoneringsutvalgets kartlegging at fakultetene i noen grad flytter plasser mellom studieprogrammer, men i et begrenset omfang og i all hovedsak internt på institutt. I den grad det flyttes studieplasser mellom institutt, er det i et så lite omfang at det ikke flyttes basisbevilgning.

Fakultetene har valgt ulik plassering av studieprogrammene. Noen fakultet har alle studieprogram på fakultetsnivå, andre har alle program på instituttnivå, mens andre igjen har en delt løsning med program både på fakultets- og instituttnivå. Alle fakultet koordinerer imidlertid arbeidet med dimensjonering av studieporteføljen på fakultetsnivået.

Vurderinger knyttet til omfordeling av studieplasser

Både kvalitative og kvantitative vurderinger inngår i beslutningsgrunnlaget for fakultetenes arbeid med dimensjonering av studieporteføljen. Når det gjelder hvilke indikatorer som brukes, viser Dimensjoneringsutvalgets kartlegging at dagens praksis ved fakultetene i liten grad skiller seg fra konklusjonen i en nasjonal undersøkelse NIFU gjorde i 2019 på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet³: Søkertallene har den klart sterkeste effekten på dimensjoneringen av studiene. Undersøkelsen viser at antall førsteprioritetssøkere per studieplass er det mest brukte kriteriet, sammen med poenggrenser ved opptak.

Det er store forskjeller mellom fakultetene når det gjelder hvor mange kvantitative indikatorer som følges opp, og hvor stor vekt som legges på utviklingen i disse indikatorene. I tillegg til fylling av studieplasser, søkertall og inntakskvalitet (attraktivitet inn) nevnes følgende indikatorer som

³ [Styrt eller søkerstyrt. En undersøkelse av hvordan universiteter og høyskoler dimensjonerer sine studietilbud](#)

sentrale i arbeidet med dimensjonering: gjennomstrømming og frafall, studenttilfredshet og arbeidslivets behov (attraktivitet ut).

Søkertall og inntakskvalitet sier noe om attraktiviteten til studietilbudene, og alle fakultet følger utviklingen i disse indikatorene nøye. Mange studieprogram har spesielle opptakskrav, og indikatorer knyttet til søkertall vil påvirkes av variasjon i populasjonen det potensielt kan rekrutteres søkere fra. Som et eksempel kan det nevnes at for opptak til femårige masterprogram i teknologi/sivilingeniør kreves matematikk R1+R2 og fysikk 1 fra videregående skole, og i tillegg karakteren 4 eller bedre i matematikk R2. Antall førsteprioritetssøkere til disse masterprogrammene vil ha sammenheng med antallet potensielle studiesøkere som tilfredsstillere disse kravene.

Fakultetene ønsker å legge vekt på samfunnets behov for kandidatene fra studieprogrammene, men opplever at kandidatenes attraktivitet er vanskelig å måle. I Kandidatundersøkelsen svarer respondentene på om de er i arbeid, om jobben er relevant for utdanningen, og lønnsnivå. Antall respondenter blir ofte lavt når resultatene brytes ned på studieprogramnivå. I tillegg er arbeidsmarkedet i dag slik at de aller fleste av kandidatene fra NTNU får jobb. Måling av attraktivitet ved hjelp av lønnsnivå fungerer ikke for mange av yrkene vi utdanner kandidater til.

NOKUTs studentundersøkelse, Studiebarometeret, gir informasjon om studentenes oppfatning av ulike forhold knyttet til kvaliteten på studieprogrammene. Undersøkelsen fanger blant annet opp studentenes tilbakemeldinger på tilfredshet med studieprogrammet og ulike dimensjoner ved læringsmiljøet. Fakultetene følger med på resultatene fra denne undersøkelsen og bruker dem i arbeidet med utvikling av utdanningskvalitet. Inntrykket fra Dimensjoneringsutvalgets kartlegging er imidlertid at de ikke brukes til dimensjonering.

I tillegg til å bruke kvantitative indikatorer i arbeidet med dimensjonering gjør fakultetene også mer kvalitative vurderinger av studieprogrammene. De kvalitative vurderingene er vanskeligere å konkretisere, men kan i stor grad knyttes til flere av kvalitetsområdene i NTNUs [Politikk for kvalitet i og utvikling av studieporteføljen](#). Fakultetene som har studieprogram i flere studiebyer, er spesielt opptatt av flercampus-perspektivet og hensyn til fagmiljø når flytting av studieplasser skal vurderes. Alle fakultetene gjør vurderinger av faglig bærekraft når flytting av studieplasser vurderes. Samfunns- og teknologiutviklingen driver behovet for kompetanse, men utvidelse av opptaksramme eller opprettelse av nye utdanninger forutsetter tilstrekkelig kapasitet og fagmiljø. Infrastruktur og tilgang på praksisplasser utgjør en begrensning for mange studier ved NTNU.

Finansiering

Dimensjoneringsutvalgets gjennomgang har avdekket variasjoner mellom fakultetene når det gjelder hvorvidt studieplasser som opprettes, er «fullfinansierte». Enkelte fakultet har opprettet nye studieplasser både på nye og eksisterende program uten basisfinansiering. Bakgrunnen er en vurdering av at forventet kostnad ved å opprette disse studieplassene er lavere enn forventet inntekt fra resultatmidler. Andre fakultet har kun opprettet nye studieplasser dersom plassene er fullfinansierte – dvs. at de utløser både basis- og resultatfinansiering. Ulik praksis over tid har ført til at sammenhengen mellom finansiering og studieplasser i dag er uoversiktlig og varierer mellom fakultetene.

Flere av fakultetene understreker at selv om studieplasser er knyttet til program, er det i hovedsak antall emner som er kostnadsdrivende. Fakultetene har ulike tradisjoner for fleksibilitet i studieprogrammene, og flere viser til at programmet en student er tatt opp på, «taper» resultatfinansiering når studenten tar emner ved andre enheter.

Utfordringer i arbeidet med dimensjonering av studieporteføljen

Fakultetene opplever arbeidet med dimensjonering av studieporteføljen som svært krevende. Utfordringene som trekkes fram, er i stor grad felles for flere av fakultetene:

- **Manglende tillit og legitimitet til kvantitative kriterier:** Flere fakultet ønsker å bruke indikatorer til vurdering av dimensjonering, men opplever at det ikke finnes data av god nok kvalitet til at de kan brukes i disse prosessene. Utfordringene handler både om å finne gode definisjoner og pålitelige kilder.
- **Begrenset kunnskap om framtidig etterspørsel etter kompetanse:** Vi skal utdanne kandidater som arbeidslivet har behov for, og det er derfor viktig med et overordnet og helhetlig perspektiv på kompetansebehovet framover. Samtidig melder fakultetene at de synes det er vanskelig å fastslå med stor grad av sikkerhet hva slags kompetanse et samfunn i stadig og rask endring vil kreve.⁴
- **Behov for kontinuerlig og målrettet studentrekruttering:** Fakultetene bruker mye tid og ressurser på rekruttering, og har spesiell oppmerksomhet på rekruttering til små fag og studieprogram med synkende søkertall og utfordringer med å fylle opptaksrammene. Det er viktig at nivå 1 i organisasjonen også tar ansvar for å jobbe kontinuerlig og koordinert med rekruttering, og initierer institusjonelt og nasjonalt samarbeid.
- **Studiesøkernes ønsker og samfunnets behov korresponderer ikke alltid:** Den nasjonale nedgangen i søkertall til lærer- og sykepleieutdanningene er eksempler på dette. For mange utdanninger har KD satt kandidatmåltall som gjør at det ikke er fritt fram for å flytte studieplasser fra disse utdanningene selv om rekrutteringen er svak.
- **Økonomi:** Omfordeling av studieplasser er i realiteten en omfordeling av midler. Flytting av et større antall studieplasser kan innebære at et fagmiljø må bygges opp eller bygges ned. For en del program kan opptaksrammen reduseres noe, men for mange program vil en reduksjon medføre at tilbudet ikke lenger er økonomisk bærekraftig. Fakultetene er dessuten svært opptatt av at arbeidet med dimensjonering ikke må forsterke disinsentivene for tverrfaglige utdanninger.
- **Flercampusperspektivet:** De tre campusbyene har ulik attraktivitet. Trondheim er den mest attraktive studiebyen, og for tilbud som går i flere studiebyer, vil man kunne få til dels store forskjeller i poenggrenser for opptak. Det må være en viss størrelse på

⁴ Utvalget viser for øvrig til Kompetansebehovsutvalgets rapporter på www.kompetansebehovsutvalget.no.

fagmiljøene i alle studiebyer, og dette har betydning for fordeling av opptakssrammer.

3.2 Kartlegging av ekstern praksis

Dimensjonering av studietilbudet har blitt et stadig mer sentralt tema i UH-sektoren. Stagnerende bevilgninger har bidratt til økt oppmerksomhet om tematikken, som er sentral blant annet i Utsynsmeldinga og i tildelingsbrevene til UH-institusjonene. Dimensjoneringsutvalget har likevel ikke funnet mange eksempler på arbeid andre steder som tilsvarer utvalgets oppdrag.

Universitetet i Stavanger og UiT Norges arktiske universitet har satt i gang et arbeid med dimensjonering av studieporteføljen på institusjonsnivå. Dimensjoneringsutvalget har dessuten sett til Danmark, hvor myndighetene har gjennomført store dimensjoneringsgrep. En kort presentasjon av disse er gitt under.

Universitetet i Stavanger

Universitetet i Stavanger vedtok i desember 2022 en «ordning for omfordeling av studieplassfinansiering mellom fakultetene – kriterier og prinsipper». For å identifisere program som bør vurderes neddimensjonert, er det innført en trafikklysmoell, der programmene evalueres etter fem kvantitative dimensjoner: 1) førsteprioritetssøkere per studieplass, 2) fyllingsgrad, 3) studenttilfredshet, 4) studiepoeng per student/år og 5) opptakssramme. Måltall for hver dimensjon er satt enten ut ifra en medianverdi eller som en absolutt grense. Et program som skårer likt eller høyere enn måltallet på tre eller flere av dimensjonene, vurderes som robust og markeres som «grønt». Et program som skårer under minimumsverdien på tre eller flere av dimensjonene, markeres som «gult». Vedvarer trenden i ytterligere to år, markeres programmet det tredje året som «rødt». For studieprogrammer som er markert som røde, skal man vurdere omdisponering av ressurser internt på fakultetet. Dersom det ikke er mulig å gjøre fakultetsinterne omdisponeringer som underbygger strategiske føringer og samfunnets behov, overføres de tilgjengelige studieplassene til sentralnivået, slik at rektor kan foreslå for universitetsstyret at de tildeles andre program ved institusjonen⁵.

UiT - Norges arktiske universitet

UiT har igangsatt prosjektet «videreutvikling og fornyelse av studieporteføljen». Hensikten med prosjektet er å sikre at UiTs studietilbud treffer langsiktige kompetansebehov i samfunnet, og at ressursene brukes på en best mulig måte. I prosessen vil UiT tenke nytt om innhold, organisering og dimensjonering av utdanningstilbudet, og også se på nye muligheter for samarbeid og hvordan utdanningene kan gjøres mer fleksible. Arbeidet skal resultere i en langsiktig plan for utdanningsvirksomheten ved UiT. Frem til sommeren 2023 har det vært lagt vekt på å kartlegge emne- og studieporteføljen, og høsten 2023 ble en langsiktig plan for utdanning ved UiT sendt på høring.⁶

Københavns Universitet

Danske myndigheter har gjennom «regionaliseringsavtalen» lagt relativt gjennomgripende føringer for de sentrale universitetene, og hovedstadsuniversitetene har fått beskjed om at en viss mengde studieplasser enten må flyttes ut i regionene eller avvikles. Dimensjoneringsutvalget har vært i kontakt med Københavns Universitet (KU) om hvilken prosess og hvilke kriterier de har

⁵ For mer informasjon, se [saksunderlag til styrevedtaket](#)

⁶ Prosjektet presenteres i sin helhet på <https://uit.no/project/studieportefoljen>

lagt til grunn for sine beslutninger om dimensjonering. Danmark har en annen situasjon enn Norge når det gjelder ledighet blant nyutdannede akademikere, og KU har i sine kriterier lagt stor vekt på «dimittendledighet» og ledighet 4 år etter endt utdanning (til sammen 80 %) og antall avviste kvalifiserte søkere (20 %). I tillegg har de hatt en liste med fem kvalitative forhold som skal overveies, knyttet til hvilket utdannelsesnivå som bør nedskaleres/flyttes, hvordan nedskalering påvirker læringsmiljøet, om utdannelsen er unik for KU og/eller viktig for kulturarven, forskningsmiljøets kvalitet og utdannelsens økonomiske bærekraft.⁷

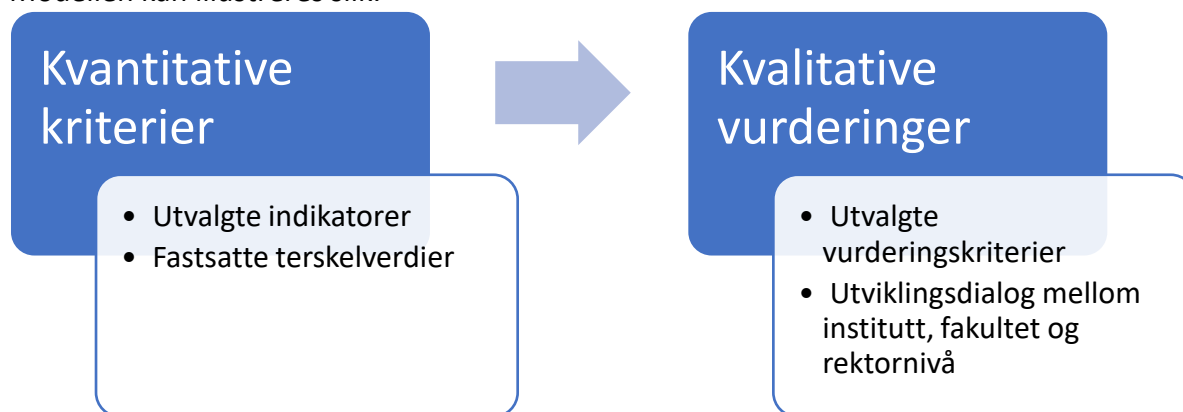
⁷ [Flere og bedre uddannelsesmuligheder i hele Danmark — Uddannelses- og Forskningsministeriet \(ufm.dk\)](https://www.ufm.dk/da/om-uddannelsesministeriet/nyheder/flere-og-bedre-uddannelsesmuligheder-i-hele-danmark)

4 Modell for dimensjonering

Dimensjoneringsutvalgets vurderinger og anbefalinger knyttet til modeller for både ned- og oppdimensjonering av studieprogram er presentert i dette kapitlet. Utvalgets forslag til kvantitative kriterier og kvalitative vurderinger for ned- og oppdimensjonering presenteres i kapittel 5, mens trinnene i den foreslåtte prosessen og utvalgets forslag til periodisering beskrives nærmere i kapittel 6.

Dimensjoneringsutvalgets oppdrag var å foreslå kriterier som skal utgjøre et grunnlag for diskusjoner om strategisk dimensjonering av porteføljen på NTNU-nivå. For å sikre en systematisk tilnærming har utvalget foreslått en modell som innebærer at alle studieprogram vurderes ut fra et sett med kvantitative og kvalitative kriterier. Den samme modellen benyttes både i vurderinger av ned- og oppdimensjonering av studieprogram.

Modellen kan illustreres slik:



Figur 2: Modell for arbeid med dimensjonering ved NTNU

Ved vurdering av *neddimensjonering* brukes først kvantitative kriterier til å identifisere program som ligger under fastsatte terskelverdier. De kvantitative kriteriene vil først og fremst tjene til å identifisere program som anses som sårbare, med sikte på å utvikle programmene slik at de møter grenseverdiene. For program som over tid ikke ligger over grenseverdiene for de kvantitative kriteriene, vil kvalitative vurderinger være avgjørende for en beslutning om hvorvidt programmet må avgi studieplasser, og i så fall hvor mange.

Ved vurdering av *oppdimensjonering* brukes de kvantitative kriteriene til å identifisere program som samlet sett ligger over terskelverdiene. De kvantitative kriteriene fungerer som en forutsetning for eventuell oppdimensjonering av eksisterende program. (Ved nyetablering av studieprogram vil de kvantitative kriteriene ha begrenset verdi, ut over at det bør sannsynliggjøres at det foreslåtte programmet innen rimelig tid vil oppfylle kravene.) For program som skårer godt på de kvantitative kriteriene, og for eventuelle nye satsninger, vil kvalitative vurderinger utgjøre den mest sentrale delen av beslutningsgrunnlaget for tilførsel av studieplasser.

5 Kriterier

Det er et overordnet mål at NTNU skal utnytte studieplassene og ressursene på best mulig måte. Kriteriene som velges, må bidra til å legge til rette for at organisasjonen kan utvikle eksisterende studieprogram og flytte studieplasser til strategisk viktige områder.

Utvalget har valgt ut kvantitative kriterier som kan anvendes på gradsgivende studietilbud i det samordna opptaket, samt mastertilbud. Andre typer studietilbud ved NTNU, som årsstudier og EVU-tilbud, kan ikke enkelt omfattes av de samme kriteriene. Dimensjonering av slike studietilbud må håndteres i de kvalitative diskusjonene ved hvert fakultet.

Innenfor helse- og lærerutdanningene har NTNU enkelte studieprogram med kandidatmåltall gitt av departementet, det vil si et minstekrav for antall uteksaminerte kandidater. Dimensjoneringsutvalget mener at også disse studietilbudene bør diskuteres og videreutvikles med utgangspunkt i kriteriene som beskrives her, selv om de ikke uten videre kan avgi studieplasser og derfor må håndteres særskilt. Dersom utfordringen er sviktende søkertall, må det iverksettes gode målrettede tiltak for økt rekruttering, og det må vurderes om dette bør koordineres på institusjonelt eller nasjonalt nivå.

Dimensjoneringsutvalget har vært opptatt av å ikke gjøre modellen for kompleks, ettersom dette vil gjøre arbeidet mindre transparent og mer arbeidskrevende. Det har derfor vært et mål å velge ut få, relevante kriterier med høy grad av legitimitet. De kvantitative kriteriene må kunne uttrykkes ved hjelp av data som er lett tilgjengelige og har høy validitet. Modellen som helhet er viktigere enn de enkeltstående kriteriene, og det må derfor være et godt samspill mellom kriteriene som velges ut.

Dimensjoneringsutvalget har brukt de fem kvalitetsområdene i [NTNUs «Politikk for kvalitet i og utvikling av studieporteføljen»](#) som rammeverk i arbeidet med både kvantitative og kvalitative kriterier. De fem områdene er

1. strategisk betydning
2. ett universitet i tre byer
3. læringsmiljø
4. faglig bærekraft
5. økonomisk bærekraft

Kontinuerlig kvalitetsarbeid og *utvikling* av studieporteføljen henger sammen med strategisk *dimensjonering* av porteføljen, men det er områder med ulike hovedformål. Det innebærer at forhold som er helt avgjørende for kvalitetsarbeidet, ikke nødvendigvis vektlegges like mye i arbeidet med dimensjonering. Utvalget har fokusert på arbeidet med dimensjonering og legger til grunn at forhold som er sentrale for kvalitetsarbeidet, vurderes og følges opp i andre prosesser.

5.1 Valg av kvantitative kriterier

Utvalgets vurderinger

Dimensjoneringsutvalget anbefaler at to kvantitative kriterier tas inn i modellen: *yllingsgrad* (hvor stor andel av studie plassene som fylles) og *gjennomstrømming* (hvor stor andel som gjennomfører studieprogrammet de er tatt opp til). Utvalget vil under begrunne valget og beskrive hvilke kriterier som er vurdert.

Dimensjoneringsutvalget ser det som avgjørende at NTNUs utdanningskapasitet utnyttes best mulig, og mener derfor at fyllingsgrad må være et sentralt kriterium. Tomme studie plasser betyr tap av fremtidig inntekt fra studiepoengproduksjon og vil også ha strategisk betydning fordi det innebærer at det er en annen studie plass NTNU *ikke* kan tilby.

Utvalget mener også at gjennomstrømming er et kriterium som på en treffsikker måte sier noe om studieprogrammenes økonomiske bærekraft, ettersom frafall også medfører tap av inntekt. Høy gjennomstrømming er også viktig med tanke på best mulig utnyttelse av samfunnets ressurser, og fordi det bidrar til at flest mulig tilegner seg kompetanse som trengs i samfunns- og arbeidslivet.

Den interne kartleggingen viser at fakultetene vektlegger studienes attraktivitet blant søkerne og inntakskvalitet i sine vurderinger. De mest brukte kvantitative indikatorene er antall førsteprioritetssøkere per plass og poenggrensen i kvoten for førstegangsvitnemål. Disse indikatorene kan være problematiske av forskjellige grunner: Antall førsteprioritetssøkere har som nevnt ofte en viss korrelasjon med opptaks krav. Videre er det innen noen programtyper ikke et direkte mål på søkerattraktivitet – som eksempel kan nevnes sivilingeniørrområdet hvor mange søker seg til *programtypen* heller enn spesifikke program. Poenggrense for førstegangskvoteplass kan kun anvendes for program med venteliste i opptaket og er også vanskelig å anvende ved vurdering av internasjonale søkere til to-årige masterprogram. Disse indikatorene er derfor ikke foreslått som kriterier ved neddimensjonering.

Dimensjoneringsutvalget har vurdert antall søkere på venteliste per studie plass som en mulig indikator på studienes attraktivitet, men mener at det ikke vil fungere som et kvantitativt kriterium ved *neddimensjonering*. Begrunnelsen er at antall søkere på venteliste vil være en overflødig indikator dersom et program fyller studie plassene. Et program som ikke fyller studie plassene, men har kvalifiserte søkere på venteliste, bør gjøre justeringer for å treffe bedre i opptaket. Utvalget mener imidlertid at vurdering av attraktivitet og søkerkvalitet skal vurderes ved en eventuell *oppdimensjonering*, se kapittel 6.

Den interne kartleggingen viser at fakultetene også legger stor vekt på de ferdige kandidatenes attraktivitet på arbeidsmarkedet og ser på dette som et mål på studieprogrammenes relevans for arbeids- og samfunns liv. Her brukes først og fremst Kandidatundersøkelsen som datagrunnlag, og de mest brukte indikatorene er hvor stor andel som er i jobb etter endt utdanning, og andelen som vurderer at utdanningen var relevant for den jobben de har. En utfordring med Kandidatundersøkelsen er lav svarprosent og få respondenter for en del studieprogram. I tillegg er svarene for treårige program i et typisk 3-pluss-2-løp ofte ikke sammenlignbare med treårige løp der flertallet av kandidatene går ut i jobb. Utvalget har ikke funnet andre lett tilgjengelige og egnede måter å vurdere attraktiviteten av NTNUs kandidater på, og ser heller ikke andre gode

kvantitative mål på hvor godt studieprogrammene treffer kompetansebehovet i samfunnet.⁸ Dimensjoneringsutvalget har derfor valgt å ikke inkludere kvantitative kriterier for kandidatenes attraktivitet i modellen.

Dimensjoneringsutvalget har også diskutert kvantitative kriterier knyttet til studentenes læringsmiljø. Studiebarometeret kartlegger ulike aspekter av studentenes opplevelse av studiekvalitet, og fakultetene bruker i stor grad denne for å få et overordnet inntrykk av mulige innsatsområder i kvalitetsarbeidet. Studiebarometeret har imidlertid ikke primært til hensikt å gi styringsinformasjon som er egnet til bruk i arbeidet med dimensjonering, og utvalget legger uansett til grunn at arbeidet med utvikling av godt læringsmiljø følges tett opp i de årlige kvalitetsprosessene.

Utvalgets anbefalinger

På bakgrunn av disse vurderingene anbefaler Dimensjoneringsutvalget at det i trinn én i modellen benyttes to kvantitative kriterier for å identifisere studieprogram som bør vurderes nærmere: *yllingsgrad* og *gjennomstrømming*. De samme kvantitative kriteriene foreslås brukt både ved vurdering av ned- og oppdimensjonering. De to kvantitative kriteriene vil kunne sees i sammenheng med flere av kvalitetsområdene i porteføljepolitikken som angitt i tabell 1. Vi vil under gi en kort beskrivelse av kriteriene.

Tabell 1: Kobling mellom anbefalte kvantitative kriterier og kvalitetsområdene i NTNUs porteføljepolitikk

	Strategisk betydning	Ett universitet – tre byer	Læringsmiljø	Faglig bærekraft	Økonomisk bærekraft
Fyllingsgrad	X				X
Gjennomstrømming	X		X		X

Fyllingsgrad

Område: Dimensjoneringsutvalget anbefaler at fyllingsgrad anvendes som kriterium på gradsgivende studietilbud som er med i det samordna opptaket, og i det lokale masteropptaket.

Definisjon og målepunkt: Som indikator for fyllingsgrad anbefaler utvalget antall studenter som er registrert som møtt på hvert enkelt opptaksstudieprogram⁹, delt på antall studieplasser vedtatt av NTNUs styre.¹⁰

⁸ NTNUs studieprogram skårer jevnt over høyt på disse indikatorene i Kandidatundersøkelsen, og i dagens situasjon oppleves ikke overkapasitet (utdanning til arbeidsledighet) som en presserende utfordring. Dersom det utvikles bedre nasjonale data på dette området, vil det imidlertid etter utvalgets syn kunne være relevant å inkludere et slikt kvantitativt kriterium.

⁹ Med *opptaksstudieprogram* menes et studietilbud med eget opptak. For eksempel kan et studieprogram ha egne opptak til flere studieretninger, og hver studieretning vil da regnes som opptaksstudieprogram.

¹⁰ Antall møtt rapporteres til Database for høyere utdanning (DBH) 15. oktober hvert år, mens NTNU-styret vanligvis vedtar opptaksrammene for hvert enkelt opptaksstudieprogram i månedsskiftet november/desember.

Terskelverdi: Utvalget mener at NTNU må utnytte studieplassene, og anbefaler derfor at terskelverdien for fyllingsgrad settes til 95 % for alle program. Siden institusjonene bare rapporterer opptaksrammer for studier som er med i det samordna opptaket, er det vanskelig å finne sammenlignbare nasjonale tall. Utvalget mener likevel at 95 % er en rimelig terskelverdi. I opptaket settes tilbudstall ut fra historiske tall, noe som betyr at det er vanskelig å treffe eksakt. Et avvik på 5 % i antall møtte studenter i forhold til opptaksramme er dermed ganske lite, og fakultetene må ha gode prognoser og ved behov supplere aktivt fra ventelister for å treffe. For å imøtekomme utfordringene med å treffe eksakt anbefaler utvalget at fyllingsgrad beregnes som et gjennomsnitt av de siste tre årene.

Forutsetning: Utvalget ser at det kan bli behov for felles institusjonelle spilleregler i opptaksprosessen dersom fyllingsgrad skal brukes som kvantitativt kriterium for dimensjonering. Den interne kartleggingen tyder på at det i dag er ulik praksis mellom fakultetene. Å bruke fyllingsgrad som et kvantitativt kriterium i dimensjoneringsarbeidet vil kunne fungere som et insentiv til overbooking, mens målet etter utvalgets vurdering må være å treffe rammen for et program.

Utslag: Utvalget har gjort en simulering med bruk av de parameterne som er beskrevet i denne anbefalingen, anvendt på NTNUs opptakstall 2020–2023 (se Tabell 4 og 5). Ved NTNU ligger 36 % av opptaksprogrammene i Samordna opptak under grenseverdien på 95 %. For masteropptaket gjelder dette 40 % av opptaksprogrammene.

Gjennomstrømming

Område: Dimensjoneringsutvalget anbefaler at gjennomstrømming anvendes som kriterium på alle gradsgivende studietilbud som er med i det samordna opptaket, og i det lokale masteropptaket, men med ulike terskelverdier. Utvalget anbefaler å skille mellom henholdsvis *bachelorprogram*, *profesjonsprogram* og *femårige integrerte masterprogram* (f.eks. siv.-ing. og lektor) på den ene siden, og *toårige masterprogram* på den andre siden.

Definisjon og målepunkt: Som indikator for gjennomstrømming anbefaler utvalget andel studenter som etter normert tid pluss to års forsinkelse har fullført studieprogrammet de ble tatt opp til.¹¹ Utvalget oppfatter at de kvantitative kriteriene ved NTNU skal gi en mulighet til å evaluere *studieprogramnivået* og anbefaler derfor å benytte offisielle DBH-tall på programvis gjennomstrømming. Ved å velge programvis gjennomstrømming fra DBH vil overganger ut fra programmet regnes som frafall. Overganger inn til programmet inngår ikke i tallgrunnlaget. Også her foreslår vi å bruke gjennomsnittsverdier for siste tre kull. I kombinasjon med at det tas høyde for to års forsinkelse, vil dette medføre at det vil kunne ta lang tid før nye program inngår i modellen.

Terskelverdi: Utvalget mener at nedre grense for gjennomstrømming må settes ambisiøst, men samtidig realistisk ut fra de ulike programtypenes egenart. Snittet for gjennomføring på normert tid pluss to år var slik for siste mulige kull ved NTNU, universitetene og hele sektoren:

¹¹ DBH-rapport «Gjennomføring på samme institusjon og samme studieprogram». I DBH finnes også statistikk over *institusjonsvis* gjennomstrømming, som inkluderer studenter som har fullført et annet studieprogram på samme studienivå ved NTNU. Utvalget har valgt å ikke benytte institusjonsvis gjennomstrømming siden overganger inn til et program ikke registreres på det mottakende program, men legges til gjennomstrømningsdata fra det programmet som avgir studenter.

Tabell 2: Oversikt over programvis gjennomstrømming med to års forsinkelse for forskjellige programtyper ved NTNU, sammenlignet med universitetene i Norge og også hele sektorene. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Nivå	Andel fullført normert + 2 år (programperspektiv)		
Utvalg	NTNU	Universitetene	Hele sektoren
Bachelor, 3-årig	60 %	56 %	60 %
Master, 2-årig	78 %	73 %	71 %
Master, 5-årig	66 %	59 %	59 %
Profesjonsstudium	83 %	77 %	77 %

Også innenfor de ulike programtypene er det store forskjeller når det kommer til gjennomstrømming, og noe kan forklares ut fra programstruktur. For eksempel vet vi at det er ganske høy intern mobilitet ved NTNU, og utvalget er opptatt av at tellemåte og grenseverdier ikke må være til hinder for studentenes muligheter til å ta fag på tvers. For eksempel muliggjør det åpne breddeåret i samfunnsvitenskapelige og humanistiske disiplinbachelorgrader at studenter kan bytte program og fullføre graden uten å bli forsinket. Selv om denne typen mobilitet kan være en utfordring for det enkelte studieprogrammet, vil det ikke nødvendigvis være et problem fra et mer overordnet perspektiv.¹²

Utvalget erkjenner at slike faktorer gjør at det kan være krevende å sette felles terskelverdier, men mener likevel at det er viktig av hensyn til prinsippet om at modellen ikke skal være for kompleks. Med bakgrunn i dette foreslår utvalget derfor at terskelverdien for gjennomstrømming settes til

- **60 %** for bachelorprogram
- **60 %** for femårige integrerte masterprogram og profesjonsstudier
- **80 %** for toårige masterprogram

Utslag: Dimensjoneringsutvalget har gjort en simulering med bruk av de parameterne som er beskrevet i denne anbefalingen, anvendt på siste tre mulige år (se Tabell 4 og 5). Simuleringen viser at 40 % av bachelorprogrammene og integrerte program/profesjonsstudier ligger under grenseverdien på 60 %, mens 37 % av de toårige masterprogrammene ligger under grenseverdien på 80 %.

5.2 Valg av kvalitative kriterier

Utvalgets vurderinger

Dimensjoneringsutvalgets legger til grunn at dimensjonering og innretning av NTNUs studieportefølje er et spørsmål om strategiske valg og realisering av samfunnsoppdraget. Dette er premisser for NTNUs utviklingsavtale med KD og i strategi og faglige satsningsområder. Universitetets og fakultetenes strategier fremhever også utdanningstilbud der NTNU er

¹² Se for eksempel NIFU-rapporten [Årsaker til frafall i høyere utdanning](#), som oppsummer flere studier som er gjort på frafall.

premissleverandør i et nasjonalt eller globalt perspektiv, og utdanningstilbud som er forankret i fagmiljøer som er særskilt sterke på forskningssiden.

Utvalgets anbefalinger

Dimensjoneringsutvalget foreslår at følgende tre kvalitative kriterier legges til grunn i diskusjoner om dimensjonering av NTNUs programportefølje. Ved opp- og neddimensjonering skal følgende vurderes:

- Studieprogrammet bidrar til å dekke samfunnsbehovet regionalt, nasjonalt og internasjonalt*
 Studieprogrammet må bidra til å svare på samfunnsbehov, og det må gjøres særlige vurderinger i tilfeller hvor NTNU er premissleverandør eller har et særlig ansvar. Vurderinga må ta inn over seg ulike forutsetninger i de tre campusbyene og utnytting av regionens komplementære styrker eller særpreg.
- Studieprogrammet følger NTNUs strategier og faglige satsningsområder*
 Studieprogram må være i tråd med NTNUs ønskede faglige satsningsområde og gjeldende strategier. Her vurderes bidrag i henhold til NTNUs pilarer: en *teknisk-naturvitenskapelig hovedprofil, breddeuniversitet og tyngde innen profesjonsutdanning*. Viktige vurderinger her er også koblinger til tverrfaglige satsningsområder.
- Studieprogrammet bidrar til god arbeidsdeling innen NTNU, nasjonalt og globalt*
 For mindre fag og studieprogram som bidrar til NTNUs bredde, så bør NTNU som Norges største universitet være en pådriver for dialog om arbeidsdeling og fremtidsrettede løsninger for å gi kunnskap og utdanning på en økonomisk og organisatorisk bærekraftig måte.

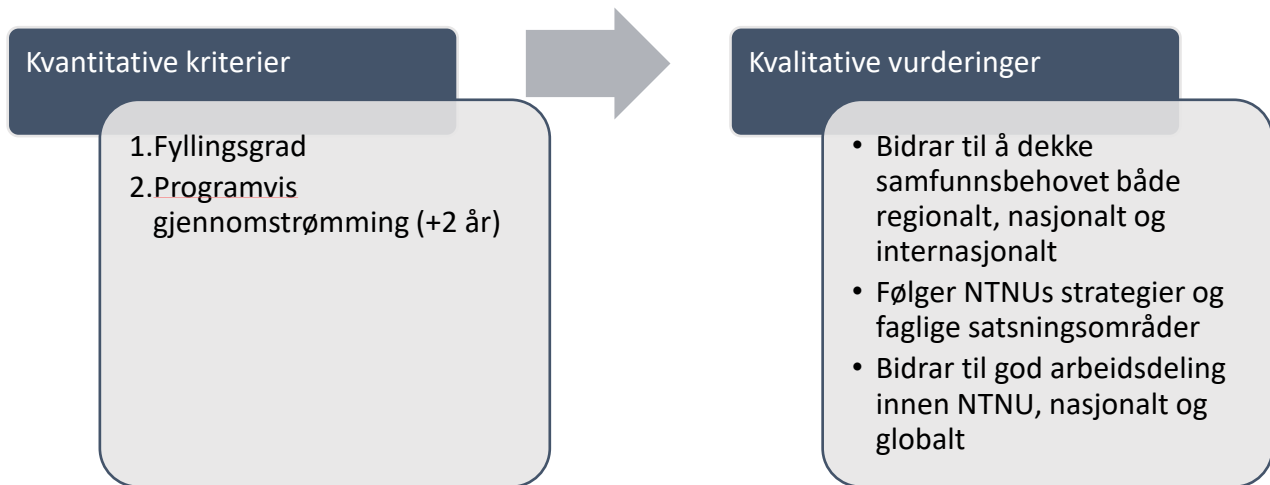
Dimensjoneringsutvalget anbefaler ikke at enkelte kriterier vektlegges foran andre.

Tabell 3: Kobling mellom anbefalte kvalitative vurderinger og hovedområdene i NTNUs porteføljepolitikk

	Strategisk betydning	Ett universitet – tre byer	Læringsmiljø	Faglig bærekraft	Økonomisk bærekraft
Bidrar til å dekke samfunnsbehovet både regionalt, nasjonalt og internasjonalt	X	X			
Følger NTNUs strategier og faglige satsningsområder	X	X		x	
Bidrar til god arbeidsdeling innen NTNU, nasjonalt og globalt	X				

5.3 Samspill mellom de anbefalte kriteriene i modellen

Som beskrevet i kapittel 4 anbefaler Dimensjoneringsutvalget at alle studieprogram evalueres i en to-steps prosess: Vurdering av programmene opp mot kvantitative kriterier utgjør første steg, og programmene skårer avgjør om de går videre til neste steg i modellen, med kvalitative vurderinger. Med utgangspunkt i de vurderingene det er gjort rede for tidligere, blir utvalgets anbefalte modell til bruk ved både ned- og oppdimensjonering som illustrert i Figur 2:



Figur 3: Utvalgets anbefalte modell med kvantitative og kvalitative kriterier

Dimensjoneringsutvalget mener at fyllingsgrad og gjennomstrømming bør behandles uavhengig av hverandre, og at begge kriteriene må være oppfylt for at studieprogrammet ikke skal gå videre til neste steg i modellen.

I de kvalitative vurderingene vil det i større grad være snakk om en redegjørelse for hvordan og i hvilken grad programmet oppfyller de tre kriteriene. Disse vil i varierende grad gripe inn i hverandre, og Dimensjoneringsutvalget anbefaler ikke noen prioritert vektning av de kvalitative kriteriene.

Utvalget anbefaler *ikke* at de kvalitative kriteriene benyttes til varig «freding» av et program som over tid skårer lavt på de kvantitative kriteriene, selv om programmet har en sterk begrunnelse ut fra samfunnsbehov, strategi og arbeidsdeling. Utvalget anser det som grunnleggende viktig at fakultetene kontinuerlig utvikler sin portefølje i tråd med *både* de kvantitative og de kvalitative kriteriene, og at en spesiell satsning på strategisk (kvalitativ) grunnlag bør være en løpende vurdering.

Dimensjoneringsutvalget har diskutert samspillet mellom de kvantitative og kvalitative kriteriene. I arbeidet med dimensjonering av studieprogram står utnyttelse av studieplassene og antall kandidater helt sentralt. Utvalget foreslår at bachelorprogram, femårige masterprogram og profesjonsutdanninger med fyllingsgrad under 95 % i gjennomsnitt tre siste år og/eller gjennomstrømming under 60 % gjennomsnitt tre siste år må gjennom en videre kvalitativ vurdering. Tilsvarende foreslås det at toårige masterprogram med fyllingsgrad under 95 % i gjennomsnitt tre siste år og/eller gjennomstrømming under 80 % gjennomsnitt tre siste år tas

videre til kvalitativ vurdering. De samme kriteriene skal også vurderes ved en eventuell oppdimensjonering.

En oversikt over hvordan disse kvantitative kriteriene og foreslåtte terskelverdier slår ut for NTNUs studieprogram, er vist under for henholdsvis bachelorprogram, femårige masterprogram og profesjonsutdanninger (Tabell 4) og toårige masterprogram (Tabell 5). Tabellen viser også fakultetsvis oversikt over antall ubrukte studieplasser som beregnet ut fra differansen mellom siste års ramme og snittverdien for fyllingsgrad siste tre år i programmene som skårer under terskelverdiene. For å synliggjøre avviket mellom ramme og kandidater årlig uteksaminert er differanse mellom ramme (siste år) og gjennomstrømming (snittverdi tre siste år) også beregnet («Differanse mellom ramme – kandidater»). I denne differansen hensyntas også snittverdi for fyllingsgrad. En mer detaljert oversikt for alle program ved alle NTNUs fakultet ligger som vedlegg. Tabell 4 viser hvordan de foreslått kriterier og terskelverdiene vil slå ut for bachelor-, femårig master og profesjonsstudier.

Tabell 4: Oversikt over fakultetsvis, andelsmessig fordeling av program ut fra foreslåtte terskelverdier for bachelorprogram, femårige masterprogram og profesjonsstudier. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.
 Forklaring: F = fyllingsgrad, G = gjennomstrømming

		AD	HF	IE	IV	MH	NV	SU	ØK	NTNU
Antall/andel program over begge terskelverdier	F > 95 % G > 60 %	3 (50%)	2 (6%)	5 (24%)	3 (13%)	4 (27%)	5 (31%)	5 (23%)	1 (9%)	29 (20%)
Antall/andel program som berøres av modellen	F > 95 % G < 60 %	2 (33%)	11 (35%)	4 (19%)	1 (4%)	1 (7%)	7 (44%)	6 (27%)	4 (36%)	37 (26%)
	F < 95 % G > 60 %	1 (17%)	1 (3%)	0 (0%)	3 (13%)	2 (13%)	1 (6%)	5 (23%)	1 (9%)	13 (9%)
	F < 95 % G < 60 %	0 (0%)	16 (52%)	2 (10%)	1 (4%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (9%)	0 (0%)	20 (14%)
	Program under minst én av terskelverdiene	3 (50%)	28 (90%)	6 (29%)	5 (22%)	3 (20%)	8 (50%)	13 (59%)	5 (45%)	70 (48%)
Manglende data (nye program)		0 (0%)	1 (3%)	10 (48%)	15 (65%)	8 (53%)	3 (19%)	4 (18%)	5 (45%)	46 (32%)
Opptaksramme/andel opptaksramme på program under terskelverdier		80 (34%)	643 (88%)	391 (25%)	282 (33%)	96 (8%)	379 (46%)	698 (47%)	280 (27%)	2849 (36%)
Ubrukte studieplasser¹³		0	91	19	23	3	4	42	4	185
Differanse opptaksramme – kandidater¹⁴		24	402	225	95	37	175	366	126	1451

¹³ Beregning av årlig antall ubrukte studieplasser og årlig differanse mellom opptaksramme og antall uteksaminerte kandidater beregnet ut fra siste års opptaksramme og snittverdier av fyllingsgrad og gjennomstrømming fra siste tre mulige år.

¹⁴ Se forrige fotnote.

Tabellen viser at 48 % av alle opptaksstudieprogram innenfor disse kategoriene ligger under minst en av terskelverdiene. Variasjonen mellom fakultetene er stor, og de fleste av programmene i denne kategorien berøres på grunn av for lav gjennomstrømming. Dersom man justerer terskelverdien for gjennomstrømming til 50 %, vil 37 % av programmene ved NTNU berøres. En fakultetsvis oversikt over utslaget ved å bruke terskelverdiene 95 % fyllingsgrad og 50 % gjennomstrømming er gitt i vedlegg.

Tabell 5 viser hvordan de foreslåtte kriteriene og terskelverdiene vil slå ut for de toårige masterprogrammene ved NTNU. 54 % av disse vil ligge under minst en av terskelverdiene. Her er variasjonen mellom fakultetene mindre, og for disse programmene er det størst utfordring når det kommer til fyllingsgrad.

Tabell 5: Oversikt over fakultetsvis, andelsmessig fordeling av program med utgangspunkt i de foreslåtte terskelverdier for toårige masterprogram. Gjennomsnitt for siste tre mulige år. Forklaring: **F** = fyllingsgrad, **G** = gjennomstrømming

		AD	HF	IE	IV	MH	NV	SU	ØK	NTNU
Antall/andel program over begge terskelverdier	F > 95 % G > 80 %	3 (38%)	1 (4%)	8 (38%)	7 (28%)	2 (13%)	3 (20%)	3 (10%)	4 (29%)	31 (20%)
Antall/andel Program som berøres av modellen	F > 95 % G < 80 %	2 (25%)	4 (16%)	2 (10%)	3 (12%)	1 (6%)	2 (13%)	6 (21%)	6 (43%)	26 (17%)
	F < 95 % G > 80 %	2 (25%)	5 (20%)	1 (5%)	6 (24%)	1 (6%)	6 (40%)	3 (10%)	0 (0%)	22 (14%)
	F < 95 % G < 80 %	1 (13%)	15 (52%)	4 (19%)	2 (8%)	4 (25%)	1 (7%)	6 (21%)	2 (14%)	35 (23%)
	Program under minst én av terskelverdiene	5 (63%)	22 (88%)	7 (33%)	11 (44%)	6 (38%)	9 (60%)	15 (52%)	8 (57%)	83 (54%)
Manglende data (nye program)		0 (0%)	2 (8%)	6 (29%)	7 (28%)	8 (50%)	3 (20%)	11 (38%)	2 (14%)	39 (25%)
Opptaksramme/andel opptaksramme på program under terskelverdier		78 (64%)	204 (74%)	157 (33%)	85 (33%)	101 (37%)	120 (72%)	287 (58%)	167 (47%)	1199 (49%)
Ubrukte studieplasser		14	50	26	23	16	38	31	12	208
Differanse opptaksramme – kandidater		26	89	74	41	50	42	94	29	447

Fordeling av andel program som havner under minst én av terskelverdiene per campus, er gitt vedlegg for henholdsvis bachelorprogram, femårige masterprogram og profesjonsutdanninger og toårige masterprogram. Andelen bachelorprogram, femårige masterprogram og profesjonsprogram som ligger under terskelverdiene i Trondheim, er større enn i Gjøvik og Ålesund, mens det er andelsmessig mer likt utslag for toårige masterprogram.

6 Periodisering og prosess for flytting av studieplasser

6.1 Periodisering

Det arbeides kontinuerlig med utvikling av NTNUs programportefølje gjennom utdanningskvalitets- og porteføljeprosessene, og diskusjoner om dimensjonering og eventuell flytting av studieplasser bør knyttes til disse prosessene. Flytting av studieplasser er prosesser med potensielt store konsekvenser, og behovet for strategisk handlingsrom må veies opp mot behovet for forutsigbarhet, langsiktighet og gode beslutningsprosesser.

Dimensjoneringsutvalget foreslår at det legges opp til en prosess hvor eventuell flytting av studieplasser skjer én gang per lederperiode, fortrinnsvis midtveis i perioden, illustrert i Figur 4:



Figur 4: Foreslått periodisering av flytting av studieplasser ved NTNU

6.2 Prosess for flytting av studieplasser

Fakultetene må kontinuerlig utvikle porteføljen sin i tråd med de kvantitative og kvalitative kriteriene. Dette forutsetter at det årlig gjøres tilgjengelig datagrunnlag for oppdaterte tall på fyllingsgrad og gjennomstrømming. Fakultetene må i dialog med rektorat redegjøre for hvordan det jobbes med program som ligger under terskelverdiene. Program som etter fire år fortsatt ikke oppfyller de kvantitative kriteriene, kan måtte avgi studieplasser i tråd med prosessen beskrevet under. Endring av opptaksrammer for studieprogram vedtas av styret etter tilråding fra rektor i den årlige opptaksrammesaken. Det er en mulighet for at program som ikke oppfyller de kvantitative kriteriene, kan besluttes videreført på strategisk grunnlag. Som nevnt i avsnitt 5.3 skal imidlertid slike program fortsatt vurderes og bør utvikles i henhold til kriteriene.

Kriteriene som Dimensjoneringsutvalget anbefaler, ligger tett opptil det fakultetene allerede benytter i arbeidet med dimensjonering. Utvalget anbefaler at oppdatert tallgrunnlag i henhold til beskrivelsen i kapittel 5.1 gjøres lett tilgjengelig slik at fakultet og institutt kan ha oversikt over hvordan studieprogram skårer på de kvantitative kriteriene.

Vurderinger knyttet til dimensjonering av programporteføljen bør inkluderes i de langsiktige planene for porteføljeutvikling i fakultetenes og forvaltningsutvalgenes kvalitetsmeldinger til rektor, samt være tema i de årlige dialogmøtene med prorektor. Utvalget vil også påpeke at endringer forutsetter tilstrekkelig HR- og ledelseskapasitet i organisasjonen til å håndtere ulike konsekvenser som følge av flytting av studieplasser mellom fakultet.

Neddimensjonering

Første steg: Kvantitativ vurdering.

I år 1 til 3 gjøres den kvantitative vurderingen i tilknytning til de ordinære porteføljeprosessene på fakultetene. Målet i denne perioden er å identifisere og overvåke program som ligger under eller nær grenseverdiene og diskutere handlingsplan/utviklingstiltak. I forbindelse med kontinuerlig strategisk utvikling og justering av programporteføljen ligger det også til fakultetenes autonomi å forvalte egen studieportefølje, inkludert omfordeling av studieplasser internt på fakultetet.¹⁵ Som nevnt i avsnitt 2.3 om avgrensninger ligger det utenfor Dimensjoneringsutvalgets mandat å si noe om hvilken prosess fakultetene bør legge til grunn ved eventuelle interne flyttinger.

År 4: Etter fire år – ideelt sett i midten av lederperioden – går studieprogram som fortsatt ligger under terskelverdien på ett eller begge kriterier, videre til det andre steget i modellen: kvalitativ vurdering.

Andre steg: Kvalitativ vurdering

Studieprogrammene som blir identifisert i første steg, står i faresonen for å måtte avgi studieplasser til nivå 1. Hvorvidt programmet må avgi studieplasser, og i så fall hvor mange, besluttes på bakgrunn av den kvalitative vurderingen i modellens andre steg.

For studieprogram som ligger under terskelverdien for fyllingsgrad, må fakultetet redegjøre for hvor mange studieplasser som i utgangspunktet må avgis for at programmet skal oppnå en gjennomsnittlig fyllingsgrad på 95 %. For studieprogram som ligger under terskelverdien for gjennomstrømming, er det ikke en like direkte kobling mellom terskelverdi og opptaksramme. En vurdering av hvor mange studieplasser som eventuelt skal avgis, må fastsettes skjønnsmessig på bakgrunn av fyllingsgrad og søkerkvalitet.

På bakgrunn av de kvalitative kriteriene beskrevet i kapittel 5.2 vurderes det om programmene er så strategisk viktige at de for den kommende fireårsperioden bør få opprettholde opptaksrammen, helt eller delvis. Dersom den kvalitative vurderingen ikke underbygger en slik særskilt strategisk satsning, reduseres studieprogrammet med et antall studieplasser som gjør at terskelverdien sannsynligvis vil kunne nås i neste periode.

I begge tilfeller vil det uansett være viktig å gjøre helhetlige vurderinger. Neddimensjonering vil slå forskjellig ut på ulike program, og spesielt for program som allerede er små, vil konsekvensene kunne være betydelige. En foreslått neddimensjonering må derfor også følges av en konsekvensanalyse av hvordan et kutt i studieplasser skal håndteres, og hvordan det vil påvirke læringsmiljø og faglig robusthet. Dette er særlig viktig dersom en beslutning om neddimensjonering fører til nedleggelse av et studieprogram.

Utvalget anbefaler at det lages en implementeringsmodell hvor arbeidet med dimensjonering på institusjonsnivå ses i sammenheng og innarbeides i øvrige porteføljeprosesser og PBO-arbeid. Utforming av en modell for implementering er utenfor utvalgets mandat.

¹⁵ For studietilbud på mer enn 60 studiepoeng fattes også vedtak om slike interne omjusteringer i opptaksrammesaken til NTNUs styre.



Figur 5: Foreslått prosess for vurdering av neddimensjonering

Oppdimensjonering

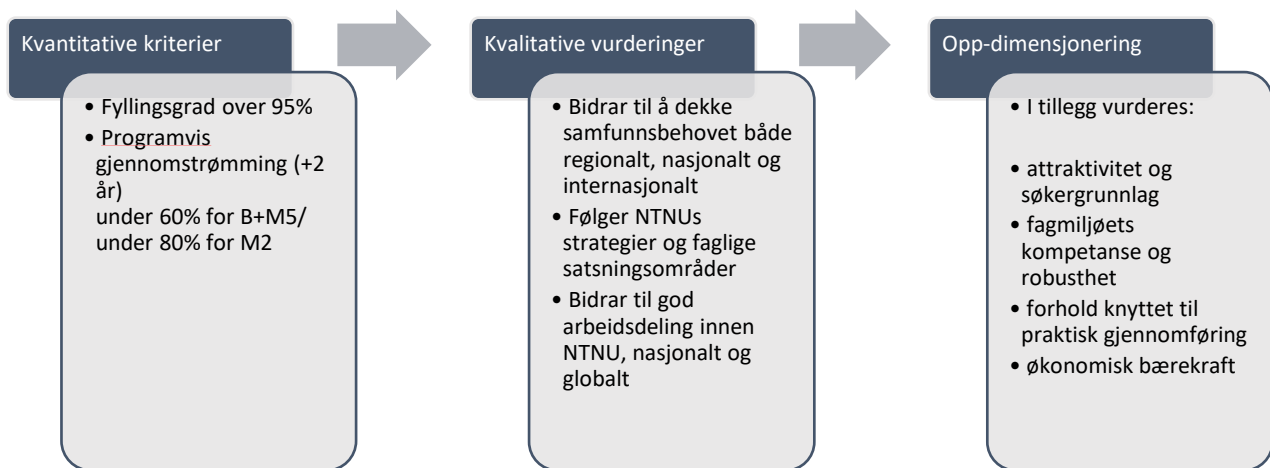
Første steg: Alle program vurderes løpende ut fra de kvantitative kriteriene. Program som over tid ligger godt innenfor grenseverdiene for fyllingsgrad og gjennomstrømming, kan om ønskelig vurderes for oppdimensjonering og tas videre til andre steg.

Eventuelle nye program vil nødvendigvis ikke vurderes ut fra historiske data som i første steg, men i argumentasjonen for antall studieplasser må det sannsynliggjøres at programmet etter en viss tid vil ligge stabilt over grenseverdien for fyllingsgrad.

Andre steg: En søknad om tildeling av nye studieplasser, enten som økning innenfor et eksisterende program eller i forbindelse med opprettelse av et nytt, må ha en strategisk begrunnelse. I denne argumentasjonen må det tydelig redegjøres for hvordan de kvalitative kriteriene i modellen er oppfylt. I tillegg mener Dimensjoneringsutvalget at det må gjøres vurderinger med grunnlag i følgende punkter:

- studieprogrammets attraktivitet og søkergrunnlag
- fagmiljøets kompetanse og robusthet
- praktisk gjennomføring, som for eksempel arealkapasitet og læringsmiljø
- økonomisk bærekraft

En slik søknadsprosess finnes ikke i dag, men kan relativt enkelt innpasses i dagens prosesser.



Figur 6: Foreslått prosess for vurdering av oppdimensjonering

[NTNU retningslinjer for utvikling av studieporteføljen \(Porteføljeveilederen\)](#) beskriver prosessen for opprettelse og nedleggelse av studieprogram, inkludert sammenhengen mellom langtidsplaner, opptaksrammer og søknader om opprettelse og nedleggelse.

6.3 Oppstart og implementering

Dimensjoneringsutvalgets forslag til modell og prosess, som presentert over, innebærer at studieprogram skal vurderes og videreutvikles over en fireårsperiode før det gjennomføres en kvalitativ vurdering og eventuell beslutning om flytting av studieplasser fattes. Utvalget anbefaler videre at slik flytting bør gjøres i midten av lederperioden.

Inneværende lederperiode varer til 2025, og midten av neste lederperiode blir dermed i 2027. Dersom utvalgets forslag til modell og periodisering blir vedtatt, vil det med andre ord være kortere tid enn fire år til midten av neste lederperiode. Utvalget mener imidlertid det vil være et bedre alternativ å gjøre tilpasninger i en første syklus enn å vente til midten av neste lederperiode, det vil si til 2031.

7 Oppsummering av utvalgets anbefalinger

7.1 Modell

På bakgrunn av funnene i intern og ekstern kartlegging anbefaler utvalget at NTNUs arbeid med dimensjonering av studieporteføljen gjøres etter en modell med to separate steg.

I første steg, som gjennomføres årlig, vurderes alle studieprogram ut fra et sett med kvantitative kriterier. Programmenes skår på disse kriteriene etter en periode på fire år avgjør om programmet også skal gjennom en kvalitativ vurdering i steg to.

Utvalget anbefaler at samme modell og samme kriterier benyttes både i vurderinger av ned- og oppdimensjonering av studieprogram.

7.2 Kvantitative kriterier, indikatorer og terskelverdier

Utvalget legger til grunn at NTNU må utnytte studieplassene godt og anbefaler to kvantitative kriterier: fyllingsgrad og gjennomstrømming.

Utvalget anbefaler at de kvantitative kriteriene benyttes komplementært, slik at studieprogram som etter fire år fortsatt skårer lavere enn grenseverdien på minst ett kriterium tar steget videre til kvalitativ vurdering.

Fyllingsgrad

Som indikator for fyllingsgrad anbefaler utvalget antall studenter som er registrert som møtt på hvert enkelt opptaksstudieprogram, delt på antall studieplasser vedtatt av NTNUs styre.

Utvalget anbefaler at grenseverdi for fyllingsgrad settes til 95 %, beregnet som gjennomsnitt over siste tre år.

Gjennomstrømming

Som indikator for gjennomstrømming anbefaler utvalget andel studenter som etter normert tid pluss to års forsinkelse har fullført studieprogrammet de ble tatt opp til.

Utvalget anbefaler at det skilles mellom programtyper, og at grenseverdier for gjennomstrømming settes til

- 60 % for bachelorprogram
- 60 % for femårige integrerte masterprogram og profesjonsstudier og
- 80 % for toårige masterprogram,

beregnet som gjennomsnitt over siste tre år.

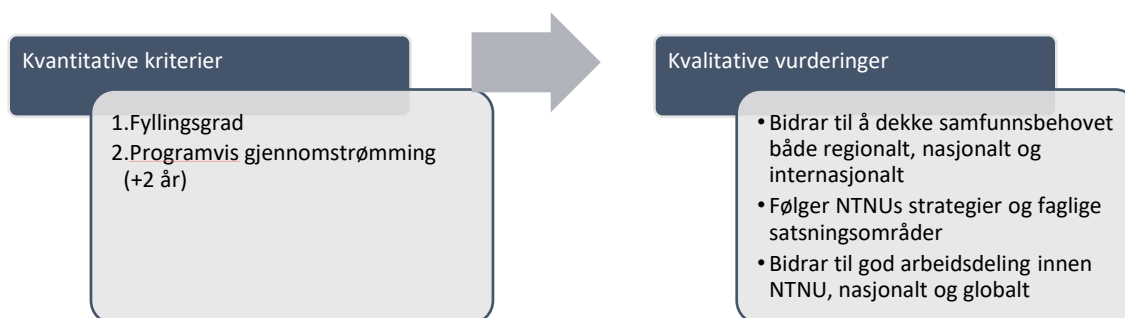
7.3 Kvalitative kriterier og vurderinger

Utvalget legger til grunn at studieporteføljen skal bidra til å oppfylle NTNUs strategi og samfunnsoppdrag. Utvalget anbefaler at studieprogram som skal vurderes for opp- eller neddimensjonering vurderes etter følgende tre kvalitative kriterier:

- *Studieprogrammet bidrar til å dekke samfunnsbehovet regionalt, nasjonalt og internasjonalt*

- *Studieprogrammet følger NTNUs strategier og faglige satsningsområder*
- *Studieprogrammet bidrar til god arbeidsdeling innen NTNU, nasjonalt og globalt*

Utvalget anbefaler at de kvalitative kriteriene benyttes kumulativt og at de tillegges lik vekt.



Figur 7: Utvalgets forslag til modell for dimensjonering av studieporteføljen

7.4 Prosess og periodisering

Det arbeides kontinuerlig med utvikling av NTNUs programportefølje gjennom kvalitets- og porteføljeprosessene. Utvalget anbefaler at diskusjoner om dimensjonering og eventuell flytting av studieplasser innarbeides i disse prosessene.

Å flytte studieplasser er en beslutning med potensielt store konsekvenser, og behovet for strategisk handlingsrom må veies opp mot behovet for forutsigbarhet, langsiktighet og gode beslutningsprosesser. Dimensjoneringsutvalget anbefaler at eventuell flytting av studieplasser skjer én gang per lederperiode, fortrinnsvis midt i perioden.

7.5 Kommentarer og forutsetninger

Utvalget har i sine diskusjoner identifisert noen forutsetninger som må være på plass for at modellen skal fungere godt, men som det ligger utenfor utvalgets mandat å foreslå løsning på.

Omforent og lett tilgjengelig kunnskapsgrunnlag

Kunnskapsgrunnlaget som skal legges til grunn for dimensjoneringsarbeidet må ha høy legitimitet og være enkelt tilgjengelig for utdanningsledelse på alle nivå.

Felles retningslinjer for opptak

Modellen legger relativt stor vekt på fyllingsgrad. For at dette skal ha ønsket effekt og legitimitet, blir det viktig at fakultetene har mest mulig lik praksis for å treffe opptaksramma.

Koordinert rekruttering

Det er en velkjent problemstilling at det ikke alltid er godt samsvar mellom samfunnsbehov og søkertilgang, og dette lar seg vanskelig løse på programnivå. Det må jobbes kontinuerlig og koordinert med rekruttering, gjennom både institusjonelt og nasjonalt samarbeid.

God ledelse og HR-støtte

Omfordeling av studieplasser er i realiteten en omfordeling av midler, og flytting av et større antall studieplasser kan innebære at et fagmiljø må bygges opp eller bygges ned. Slik omstilling krever at NTNU har tilstrekkelig kapasitet og kvalitet i ledelse og HR-støtte.

Oppstartstidspunkt

Utvalget anbefaler at eventuell flytting av studieplasser skal skje i midten av en lederperiode. Hvis denne anbefalingen blir tatt til følge, blir første mulighet i 2027. Utvalget anbefaler at ordningen kommer raskt i gang, og at man eventuelt gjør tilpasninger i første syklus.

Vedlegg - diverse statistikk

Oversikt over fakultetsvis fordeling av antall program med utgangspunkt i redusert terskelverdi (50 %) for gjennomstrømming for bachelorprogram, femårige masterprogram og profesjonsprogram.

Enhet	AD	HF	IE	IV	MH	NV	SU	ØK	NTNU
Over 95% fyllingsgrad, over 50% gjennomstrømming	5 (83%)	5 (16%)	6 (29%)	4 (17%)	4 (27%)	9 (56%)	8 (36%)	2 (18%)	43 (30%)
Over 95% fyllingsgrad, under 50% gjennomstrømming	0 (0%)	8 (26%)	3 (14%)	0 (0%)	1 (7%)	3 (19%)	3 (14%)	3 (27%)	21 (14%)
Under 95% fyllingsgrad, over 50% gjennomstrømming	1 (17%)	5 (16%)	0 (0%)	4 (17%)	2 (13%)	1 (6%)	6 (27%)	1 (9%)	20 (14%)
Under 95% fyllingsgrad, under 50% gjennomstrømming	0 (0%)	12 (39%)	2 (10%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (5%)	0 (0%)	12 (10%)
Manglende data (nye program)	0 (0%)	1 (3%)	10 (48%)	15 (65%)	8 (53%)	3 (19%)	4 (18%)	5 (45%)	46 (32%)
Sum program	6	31	21	23	15	16	22	11	145
Sum program flagget	1 (17%)	22 (81%)	5 (24%)	4 (17%)	3 (20%)	4 (25%)	10 (45%)	3 (36%)	53 (39%)

Oversikt over fordeling per campus av program ut fra de foreslåtte terskelverdiene for bachelorprogram, femårige masterprogram og profesjonsprogram. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Campus	Trondheim	Gjøvik	Ålesund
Antall program som ligger under minst en av terskelverdiene	61	5	4
Andel program som ligger under minst en av terskelverdiene	55 %	24 %	29 %
Ubrukte studieplasser	171	1	13
Differanse mellom opptaksramme – kandidater	1295	88	68

Oversikt over fordeling per campus av program ut fra de foreslåtte terskelverdiene for toårige masterprogram. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Campus	Trondheim	Gjøvik	Ålesund
Antall program som ligger under minst en av terskelverdiene	74	5	4
Andel program som ligger under minst en av terskelverdiene	54 %	63 %	50 %
Ubrukte studieplasser	179	23	6
Differanse mellom opptaksramme – kandidater	365	60	22

Detaljert oversikt over bachelorprogram, fem-årige masterprogram og profesjonsprogram ved alle fakultet. Snittverdi for gjennomstrømming i sektoren gjelder program innen samme utdanningsområde som definert av DBH.

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for alle bachelorprogram (B3) og femårige integrerte masterprogram (M5) for AD. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Programmering	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme- kandidater
BIXD	Interaksjonsdesign	B3	Gjøvik	30	110 %	59 %	68 %	-3	10
BMED	Grafisk design	B3	Gjøvik	30	101 %	76 %	68 %	0	7
BWU	Webutvikling	B3	Gjøvik	30	123 %	55 %	68 %	-7	10
BBK	Bachelorprogram i billedkunst	B3	Trondheim	20	90 %	87 %	88 %	2	4
MAAR	Arkitektur	M5	Trondheim	80	104 %	67 %	70 %	-3	25
MTDESIG	Industriell design	M5	Trondheim	42	108 %	70 %	58 %	-3	10

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for alle bachelorprogram (B3) og femårige integrerte masterprogram (M5) profesjonsprogram for HF. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme- kandidater
MLSPRÅK	Lektor i språkfag/tysk, 8.-13. trinn	M5	Trondheim	10	40 %	57 %	48 %	6	8
MLSPRÅK	Lektor i språkfag/nordisk, 8.-13. trinn	M5	Trondheim	33	85 %	57 %	48 %	5	17
MLSPRÅK	Lektor i språkfag/fransk, 8.-13. trinn	M5	Trondheim	10	30 %	57 %	48 %	7	8
MLSPRÅK	Lektor i språkfag/engelsk, 8.-13. trinn	M5	Trondheim	45	93 %	57 %	48 %	3	21
MLHIST	Lektor i historie, 8.-13. trinn	M5	Trondheim	25	107 %	53 %	48 %	-2	11
LTBATGTOLK	Norsk tegnspråk	B3	Trondheim	25	100 %	30 %	32 %	0	18
BRVI	Religionsvitenskap, bachelor	B3	Trondheim	15	51 %	29 %	40 %	7	13
BNORDLIT	Nordisk språk, litteratur og norsk som andrespråk	B3	Trondheim	18	26 %	39 %	40 %	13	16
BNORDLIT	Allmenn litteraturvitenskap, bachelor	B3	Trondheim	20	98 %	39 %	40 %	0	12
BMV	Medievitenskap, bachelor	B3	Trondheim	55	110 %	42 %	40 %	-6	30
BMUSV	Musikkvitenskap, bachelor	B3	Trondheim	30	54 %	61 %	40 %	14	20
BMUST	Musikkteknologi	B3	Trondheim	25	101 %	53 %	40 %	0	12
BKULMI	Kulturminneforvaltning	B3	Trondheim	20	98 %	67 %	40 %	0	7
BKUH	Kunsthistorie, bachelor	B3	Trondheim	20	92 %	36 %	40 %	2	13
BHIST	Historie, bachelor	B3	Trondheim	80	102 %	34 %	40 %	-2	52
BHIST	Antikkens kultur og klassiske fag	B3	Trondheim	12	79 %	34 %	40 %	3	9
BFVPROD	Film- og videoproduksjon	B3	Trondheim	20	102 %	73 %	40 %	0	5
BFV	Filmvitenskap, bachelor	B3	Trondheim	30	111 %	34 %	40 %	-3	19
BFS	Tysk, bachelor	B3	Trondheim	7	38 %	42 %	40 %	4	6
BFS	Spansk, bachelor	B3	Trondheim	10	80 %	42 %	40 %	2	7
BFS	Fransk, bachelor	B3	Trondheim	7	19 %	42 %	40 %	6	6
BFI	Filosofi og etikk - filosofi	B3	Trondheim	15	106 %	30 %	40 %	-1	10
BFI	Filosofi og etikk - etikk	B3	Trondheim	10	60 %	30 %	40 %	4	8
BEUROP	Europastudier med tysk	B3	Trondheim	5	93 %	37 %	40 %	0	3
BEUROP	Europastudier med statsvitenskap	B3	Trondheim	30	102 %	37 %	40 %	-1	19
BEUROP	Europastudier med spansk	B3	Trondheim	8	67 %	37 %	40 %	3	6
BEUROP	Europastudier med fransk	B3	Trondheim	7	82 %	37 %	40 %	1	5
BEUROP	Europastudier med engelsk	B3	Trondheim	21	114 %	37 %	40 %	-3	12
BENG	Engelsk, bachelor	B3	Trondheim	45	95 %	#N/A	40 %	2	0
BDRAMA	Drama og teater, bachelor	B3	Trondheim	30	69 %	46 %	40 %	9	20
BARK	Arkeologi	B3	Trondheim	40	97 %	51 %	40 %	1	20

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for bachelorprogram (B3) og femårige integrerte masterprogram (M5) for IE. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme- kandidater
BPROG	Programmering	B3	Gjøvik	63	107 %	43 %	48 %	-4	34
BIELEKTRO	Ingeniør, elektro	B3	Gjøvik	20	90 %	#N/A	59 %	2	0
BIDATA	Ingeniør, data - cybersikkerhet og programmering	B3	Gjøvik	40	105 %	#N/A	59 %	-2	0
BDIGSEC	Digital infrastruktur og cybersikkerhet	B3	Gjøvik	98	101 %	#N/A	48 %	-1	0
MTTK	Kybernetikk og robotikk	M5	Trondheim	140	100 %	72 %	58 %	0	39
MTKOM	Kommunikasjonstekn ologi og digital sikkerhet	M5	Trondheim	62	106 %	58 %	58 %	-4	24
MTENERG	Energi og miljø	M5	Trondheim	135	97 %	61 %	58 %	3	54
MTELSYS	Elektronisk systemdesign og innovasjon	M5	Trondheim	110	100 %	40 %	58 %	0	67
MTDT	Datateknologi	M5	Trondheim	155	98 %	65 %	58 %	3	56
MLREAL	Lektor i realfag, 8.-13. trinn	M5	Trondheim	78	79 %	52 %	48 %	17	46
ITBAITBEDR	Digital forretningsutvikling	B3	Trondheim	65	108 %	65 %	48 %	-5	19
ITBAINFO	Informasjonsbehandli ng	B3	Trondheim	45	100 %	26 %	48 %	0	33
BMAT	Matematiske fag, bachelor	B3	Trondheim	33	94 %	41 %	48 %	2	20
BIT	Informatikk	B3	Trondheim	145	97 %	63 %	48 %	4	56
BIELSYS	Ingeniør, elektronisk systemingeniør	B3	Trondheim	40	123 %	#N/A	59 %	-9	0
BIELDIG	Ingeniør, elektrifisering og digitalisering	B3	Trondheim	41	93 %	#N/A	59 %	3	0
BIDATA	Ingeniør, data - systemutvikling	B3	Trondheim	100	104 %	#N/A	59 %	-3	0
BIAIS	Ingeniør, automatisering og intelligente systemer	B3	Trondheim	54	106 %	#N/A	59 %	-3	0
BDIGSEC	Digital infrastruktur og cybersikkerhet	B3	Trondheim	62	91 %	#N/A	48 %	6	0
BIDATA	Ingeniør, data – applikasjonsutvikling	B3	Ålesund	32	103 %	#N/A	59 %	-1	0
BIAIS	Ingeniør, automatisering og intelligente systemer	B3	Ålesund	22	123 %	#N/A	59 %	-5	0

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for bachelorprogram (B3) og femårige integrerte masterprogram (M5) for IV. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme- kandidater
BTEKD	Produktdesign og teknologi, bachelor	B3	Gjøvik	25	98 %	52 %	48 %	1	12
BIMASKIN	Ingeniør, maskin	B3	Gjøvik	20	73 %	#N/A	59 %	5	0
BIMAS-F	Ingeniør, maskin, fleksibel, deltid	B3	Gjøvik	20	215 %	#N/A	59 %	-23	0
BIGEOMAT	Ingeniør, geomatikk	B3	Gjøvik	20	57 %	#N/A	59 %	9	0
BIFOREN	Ingeniør, fornybar energi	B3	Gjøvik	20	69 %	#N/A	59 %	6	0
BIBYGG	Ingeniør, bygg	B3	Gjøvik	35	90 %	#N/A	59 %	4	0
BIBYG-F	Ingeniør, bygg, fleksibel, deltid	B3	Gjøvik	10	530 %	#N/A	59 %	-43	0
MTMASKIN	Maskin- og energiteknologi	M5	Trondheim	140	106 %	#N/A	58 %	-8	0
MTMART	Marin teknikk	M5	Trondheim	97	94 %	69 %	58 %	6	35
MTINGGEO	Ingeniørgeologi	M5	Trondheim	24	146 %	#N/A	58 %	-11	0
MTING	Ingeniørvitenskap og IKT	M5	Trondheim	66	102 %	62 %	58 %	-1	25
MTGEORT	Georessurser og geoteknologi	M5	Trondheim	26	108 %	#N/A	58 %	-2	0
MTBYGG	Bygg- og miljøteknikk	M5	Trondheim	190	94 %	79 %	58 %	12	49
BIMASKIN	Ingeniør, maskin	B3	Trondheim	90	103 %	#N/A	59 %	-3	0
BIFOREN	Ingeniør, fornybar energi	B3	Trondheim	70	105 %	#N/A	59 %	-4	0
BIBYGG	Ingeniør, bygg	B3	Trondheim	105	102 %	#N/A	59 %	-2	0
BGEOL	Geologi	B3	Trondheim	26	115 %	64 %	48 %	-4	7
BIMEPRO	Ingeniør, mekatronikk og produktdesign	B3	Ålesund	22	82 %	#N/A	59 %	4	0
BIFOREN	Ingeniør, fornybar energi	B3	Ålesund	15	89 %	#N/A	59 %	2	0
BIBYGG	Ingeniør, bygg	B3	Ålesund	35	83 %	#N/A	59 %	6	0
699SD	Ingeniør, skipsdesign	B3	Ålesund	12	58 %	55 %	59 %	5	8
432SM	Shipping management	B3	Ålesund	55	90 %	61 %	65 %	6	25
353MN	Nautikk	B3	Ålesund	24	99 %	89 %	65 %	0	3

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for bachelorprogram (B3), femårige integrerte masterprogram (M5) program og profesjonsprogram (PR) for MH. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Ni vå	Studieby	Studie-plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie-plasser	Forskjell ramme-kandidater
BSPL	Sykepleie	B3	Gjøvik	220	90 %	#N/A	76 %	21	0
BRADIO	Radiografi	B3	Gjøvik	25	124 %	#N/A	59 %	-6	0
BPARAMED	Paramedisin	B3	Gjøvik	30	103 %	#N/A	59 %	-1	0
BERGO	Ergoterapi	B3	Gjøvik	35	106 %	#N/A	68 %	-2	0
HSGVEB	Vernepleie	B3	Trondheim	100	106 %	77 %	78 %	-6	19
HSGFTB	Fysioterapi	B3	Trondheim	80	95 %	72 %	69 %	4	26
HSGAUB	Audiologi	B3	Trondheim	40	118 %	67 %	65 %	-7	8
CMED	Medisin	PR	Trondheim	20	93 %	83 %	80 %	2	5
CMED	Medisin	PR	Trondheim	16	94 %	83 %	80 %	1	4
CMED	Medisin	PR	Trondheim	119	101 %	83 %	80 %	-1	19
BSPL	Sykepleie	B3	Trondheim	250	100 %	#N/A	76 %	1	0
BRADIO	Radiografi	B3	Trondheim	45	110 %	#N/A	59 %	-4	0
BERGO	Ergoterapi	B3	Trondheim	85	102 %	#N/A	68 %	-2	0
BBEV	Bevegelsesvitenskap, bachelor	B3	Trondheim	60	118 %	44 %	59 %	-11	29
BSPL	Sykepleie	B3	Ålesund	145	99 %	#N/A	76 %	2	0

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for bachelorprogram (B3) og femårige integrerte masterprogram (M5) for NV. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme- kandidater
MTNANO	Nanoteknologi	M5	Trondheim	40	105 %	68 %	58 %	-2	12
MTMT	Materialteknologi	M5	Trondheim	40	99 %	49 %	58 %	0	21
MTMAT	Matvitenskap, teknologi og bærekraft	B3	Trondheim	45	96 %	55 %	56 %	2	21
MTKJ	Industriell kjemi og bioteknologi	M5	Trondheim	111	101 %	57 %	58 %	-1	47
MTFYMA	Fysikk og matematikk	M5	Trondheim	115	105 %	62 %	58 %	-5	40
MBIOT5	Bioteknologi	M5	Trondheim	35	110 %	57 %	58 %	-3	13
FTHINGMAT	Ingeniør, materialteknologi	B3	Trondheim	38	108 %	56 %	59 %	-3	15
FTHINGKJ	Ingeniør, kjemi	B3	Trondheim	35	103 %	61 %	59 %	-1	13
BKJ	Kjemi	B3	Trondheim	40	100 %	46 %	48 %	0	22
BIHAV	Ingeniør, havbruk	B3	Trondheim	35	103 %	#N/A	59 %	-1	0
BFY	Fysikk	B3	Trondheim	50	103 %	39 %	48 %	-1	30
BBIOING	Bioingeniør	B3	Trondheim	80	98 %	#N/A	77 %	2	0
BBI	Biologi	B3	Trondheim	75	104 %	63 %	48 %	-3	26
BBIOING	Bioingeniør	B3	Ålesund	35	96 %	#N/A	77 %	1	0
427BT	Bioteknologi	B3	Ålesund	20	92 %	76 %	48 %	2	6
298BMI	Biomarin innovasjon	B3	Ålesund	35	99 %	78 %	61 %	0	8

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for bachelorprogram (B3), femårige integrerte masterprogram (M5) og profesjonsprogram (PR) for SU. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf. snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme- kandidater
MLSAM	Lektor i samfunnsfag, 8.-13. trinn	M5	Trondheim	35	100 %	67 %	48 %	0	11
MLKIDR	Lektor i kroppsøving og idrettsfag, 8.-13. trinn	M5	Trondheim	30	95 %	78 %	48 %	2	8
MLGEOG	Lektor i geografi, 8.-13. trinn	M5	Trondheim	18	83 %	58 %	48 %	3	9
MGLU5-10	Grunnskolelærer, 5.-10. trinn, med norsk	M5	Trondheim	75	108 %	#N/A	51 %	-6	0
MGLU5-10	Grunnskolelærer, 5.-10. trinn, med matematikk	M5	Trondheim	75	103 %	#N/A	51 %	-2	0
MGLU1-7	Grunnskolelærer, 1.-7. trinn	M5	Trondheim	240	96 %	#N/A	55 %	10	0
LTARKIV	Arkiv- og samlingsforvaltning	B3	Trondheim	40	113 %	50 %	49 %	-5	18
HSGSOB	Sosialt arbeid	B3	Trondheim	90	109 %	80 %	79 %	-8	12
HSGBVB	Barnevern	B3	Trondheim	90	100 %	74 %	77 %	0	23
CPSYR	Psykologi, profesjonsstudium	PR	Trondheim	90	102 %	#N/A	80 %	-2	0
BYRK	Yrkesfaglærer, teknologi og industrifag	B3	Trondheim	15	50 %	74 %	77 %	8	9
BYRK	Yrkesfaglærer, restaurant- og matfag	B3	Trondheim	10	20 %	74 %	77 %	8	9
BYRK	Yrkesfaglærer, helse- og oppvekstfag	B3	Trondheim	20	82 %	74 %	77 %	4	8
BYRK	Yrkesfaglærer, elektro og datateknologi	B3	Trondheim	10	25 %	74 %	77 %	8	8
BYRK	Yrkesfaglærer, bygg- og anleggsteknikk	B3	Trondheim	15	62 %	74 %	77 %	6	8
BSOS	Sosiologi, bachelor	B3	Trondheim	80	105 %	38 %	49 %	-4	48
BSANT	Sosialantropologi, bachelor	B3	Trondheim	80	108 %	40 %	49 %	-7	45
BSAMIDR	Samfunns- og idrettsvitenskap	B3	Trondheim	55	93 %	45 %	49 %	4	32
BPSY	Psykologi, bachelor	B3	Trondheim	155	98 %	55 %	58 %	3	72
BPOL	Statsvitenskap, bachelor	B3	Trondheim	100	100 %	53 %	49 %	0	47
BPED	Pedagogikk, bachelor	B3	Trondheim	100	115 %	41 %	53 %	-15	53
BGEOG	Geografi, bachelor	B3	Trondheim	60	98 %	61 %	49 %	1	24

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater i bachelorprogram (B3) og femårige integrerte masterprogram (M5) for ØK. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme- kandidater
BLOG	Logistikkledelse	B3	Gjøvik	40	103 %	45 %	41 %	-1	22
BØA	Økonomi og administrasjon	B3	Gjøvik	55	113 %	#N/A	41 %	-7	0
BØKLED-F	Økonomi og administrasjon, deltid	B3	Gjøvik	150	150 %	#N/A	41 %	-74	0
BSØK	Samfunnsøkonomi, bachelor	B3	Trondheim	100	116 %	44 %	41 %	-16	48
BØA	Økonomi og administrasjon, bachelor	B3	Trondheim	205	106 %	#N/A	41 %	-13	0
FTHINGLOG	Ingeniør, logistikk	B3	Trondheim	45	93 %	74 %	59 %	3	14
MSIVØK5	Økonomi og administrasjon	M5	Trondheim	105	114 %	#N/A	29 %	-15	0
MSØK/5	Samfunnsøkonomi, master	M5	Trondheim	25	120 %	40 %	29 %	-5	13
MTIØT	Industriell økonomi og teknologiledelse	M5	Trondheim	160	101 %	83 %	58 %	-2	26
359ML	Markedsføring, innovasjon og ledelse	B3	Ålesund	70	99 %	59 %	41 %	1	29
BØA	Økonomi og administrasjon, bachelor	B3	Ålesund	70	113 %	#N/A	41 %	-9	0

Detaljert Oversikt over toårige masterprogram (M2/ME) ved alle fakultet.

I oversikten gjelder møtt-tallene for andel av norsk/nordisk kvote for internasjonale program, mens gjennomstrømming gjelder programmet. På sikt vil også EU og internasjonal kvote inkluderes for internasjonale toårige program.

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for AD. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie-plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie-plasser	Forskjell ramme - kandidater
MIXD	Interaction Design	M2	Gjøvik	13	98 %	72 %	88 %	0	4
MAAR2	Arkitektur	M2	Trondheim	10	113 %	97 %	83 %	-1	-1
MAEIENDOM	Eiendomsutvikling og forvaltning	M2	Trondheim	24	121 %	89 %	83 %	-5	-2
MFA	Fine Art	M2	Trondheim	20	65 %	92 %	79 %	7	8
MSSUSARC	Sustainable Architecture	M2	Trondheim	10	63 %	87 %	83 %	4	5
MFYSPL	Fysisk planlegging	M2	Trondheim	30	104 %	75 %	83 %	-1	7
MSDESIG	Industrial Design	M2	Trondheim	10	103 %	100 %	75 %	0	0
MSA1	Urban Ecological Planning	M2	Trondheim	5	47 %	77 %	83 %	3	3

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for HF. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme - kandidater
MTYSK	Tysk	M2	Trondheim	4	36 %	25 %	66 %	3	4
MSTS	Studier av kunnskap, teknologi og samfunn	M2	Trondheim	18	123 %	76 %	66 %	-4	1
MSKIP	Språk og kommunikasjon i profesjoner	M2	Trondheim	20	83 %	#N/A	66 %	3	#N/A
MRVI	Religionsvitenskap	M2	Trondheim	5	47 %	45 %	66 %	3	4
MPHFENG	English Linguistics and Language Acquisition	M2	Trondheim	2	50 %	100 %	66 %	1	1
MNORD	Nordisk språk og litteratur	M2	Trondheim	7	57 %	74 %	66 %	3	4
MMUSV	Musikkvitenskap, studieretning i musikkvitenskap	M2	Trondheim	13	67 %	80 %	66 %	4	6
MMUSV	Musikkvitenskap, studieretning i komposisjon	M2	Trondheim	2	50 %	80 %	66 %	1	1
MMUST	Creative Music Technology	M2	Trondheim	4	81 %	73 %	66 %	1	2
MMPROD	Film- og videoproduksjon	M2	Trondheim	10	67 %	82 %	66 %	3	5
MKULMI	Kulturminneforvaltning	M2	Trondheim	10	113 %	65 %	66 %	-1	3
MKUH	Kunsthistorie	M2	Trondheim	7	89 %	50 %	66 %	1	4
MKRIG	Krig og samfunn	M2	Trondheim	40	103 %	#N/A	66 %	-1	#N/A
MKKS	Likestilling og mangfold	M2	Trondheim	18	106 %	78 %	66 %	-1	3
MHIST	Historie, studieretning i klassiske fag	M2	Trondheim	3	36 %	75 %	66 %	2	2
MHIST	Historie, studieretning i historie	M2	Trondheim	30	91 %	75 %	66 %	3	10
MFRAN	Fransk	M2	Trondheim	4	25 %	17 %	66 %	3	4
MFMV	Film- og medievitenskap, studieretning i filmvitenskap	M2	Trondheim	8	55 %	68 %	66 %	4	5
MFMV	Film og medievitenskap, studieretning i medievitenskap	M2	Trondheim	5	44 %	68 %	66 %	3	4
MFI	Filosofi	M2	Trondheim	12	69 %	57 %	66 %	4	7
MEURSTUD	European Studies	M2	Trondheim	12	111 %	100 %	66 %	-1	-1
MENG	Engelsk	M2	Trondheim	12	69 %	67 %	66 %	4	7
MDT	Drama og teater, Trondheim	M2	Trondheim	12	65 %	82 %	66 %	4	6
MARK	Arkeologi, Trondheim	M2	Trondheim	10	120 %	63 %	66 %	-2	3
MALIT	Allmenn litteraturvitenskap, Trondheim	M2	Trondheim	8	43 %	60 %	66 %	5	6

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for IE. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme - kandidater
MISEB	Information Security, experience based - part time	ME	Gjøvik	30	179 %	#N/A	#N/A	-24	#N/A
MISD	Information Security- part time	M2	Gjøvik	30	113 %	#N/A	74 %	-4	#N/A
MIS	Information Security	M2	Gjøvik	64	80 %	44 %	74 %	13	41
MACS	Applied Computer Science	M2	Gjøvik	7	97 %	58 %	74 %	0	3
MSTCNNS	Digital Infrastructure and Cyber Security	M2	Trondheim	18	97 %	72 %	75 %	1	5
MSMFMA	Mathematical Sciences	M2	Trondheim	14	73 %	70 %	74 %	4	7
MSIT	Informatics - Software Engineering	M2	Trondheim	26	106 %	#N/A	74 %	-2	#N/A
MSIT	Informatics - Interaction Design, Game and Learning Technology	M2	Trondheim	26	101 %	#N/A	74 %	0	#N/A
MSIT	Informatics - Databases and Search	M2	Trondheim	20	113 %	#N/A	74 %	-3	#N/A
MSIT	Informatics - Artificial Intelligence	M2	Trondheim	20	107 %	#N/A	74 %	-1	#N/A
MSELSYS	Electronic Systems Design	M2	Trondheim	29	93 %	87 %	75 %	2	6
MSELPOWER	Electric Power Engineering	M2	Trondheim	12	150 %	82 %	75 %	-6	-3
MITK	Kybernetikk og robotikk	M2	Trondheim	45	102 %	83 %	75 %	-1	7
MIIK	Industriell kybernetikk	M2	Trondheim	29	101 %	85 %	75 %	0	4
MIENERG	Energi og miljø	M2	Trondheim	35	107 %	87 %	75 %	-2	2
MIDT	Datateknologi – programvaresystemer	M2	Trondheim	16	104 %	88 %	75 %	-1	1
MIDT	Datateknologi - kunstig intelligens	M2	Trondheim	8	122 %	88 %	75 %	-2	-1
MIDT	Datateknologi - databaser og søk	M2	Trondheim	8	113 %	88 %	75 %	-1	0
MIDT	Datateknologi - algoritmer og datamaskiner	M2	Trondheim	16	106 %	88 %	75 %	-1	1
ITMAIKTSA	Digital samhandling	M2	Trondheim	20	87 %	70 %	74 %	3	8
880MVS	Simulation and Visualization	M2	Ålesund	5	26 %	59 %	75 %	4	4

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for IV. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme - kandidater
MSUMA	Sustainable Manufacturing	M2	Gjøvik	6	34 %	60 %	75 %	4	5
MIBYGG	Bygg- og miljøteknikk - digitale byggeprosesser	M2	Gjøvik	16	61 %	91 %	75 %	6	7
MSSUBSEA	Subsea Technology	M2	Trondheim	6	200 %	#N/A	75 %	-6	#N/A
MSSE	Sustainable Energy	M2	Trondheim	7	81 %	80 %	75 %	1	2
MSRAMS	Reliability, Availability, Maintainability and Safety	M2	Trondheim	2	80 %	78 %	75 %	0	1
MSN1	Marine Technology	M2	Trondheim	2	0 %	86 %	75 %	2	2
MSINDECOL	Industrial Ecology	M2	Trondheim	6	138 %	80 %	75 %	-2	-1
MSGLOMAN	Global Manufacturing Management	M2	Trondheim	4	155 %	77 %	75 %	-2	-1
MSGEOTECH	Geotechnics and Geohazards	M2	Trondheim	4	108 %	86 %	75 %	0	0
MSGEOS	Geoscience and Georesources - Petroleum Engineering	M2	Trondheim	3	0 %	#N/A	75 %	3	#N/A
MSGEOS	Geoscience and Georesources - Mineral Resource Engineering	M2	Trondheim	1	0 %	#N/A	75 %	1	#N/A
MSGEOS	Geoscience and Georesources - Applied Geoscience	M2	Trondheim	2	0 %	#N/A	75 %	2	#N/A
MSB1	Hydropower Development	M2	Trondheim	2	117 %	89 %	75 %	0	0
MIPROD	Produktutvikling og produksjon	M2	Trondheim	40	109 %	89 %	75 %	-4	1
MIMART	Marin teknikk	M2	Trondheim	16	84 %	93 %	75 %	3	4
MIBYGG	Bygg- og miljøteknikk	M2	Trondheim	67	103 %	91 %	75 %	-2	5
MGEOL	Geologi, miljø- og anleggsgeologi	M2	Trondheim	8	125 %	90 %	74 %	-2	-1
MGEOL	Geologi, grunnleggende og anvendt geologi	M2	Trondheim	10	120 %	90 %	74 %	-2	-1
MGEOL	Geologi, arktisk geologi	M2	Trondheim	4	0 %	90 %	74 %	4	4
MLAKMO	Operativ maritim ledelse	M2	Ålesund	20	105 %	32 %	32 %	-1	13
850ME	Naval Architecture - experience based	ME	Ålesund	6	11 %	#N/A	#N/A	5	#N/A
850MD	Naval Architecture	M2	Ålesund	4	43 %	80 %	75 %	2	3
845ME	Product and Systems Engineering - experience based	ME	Ålesund	8	21 %	#N/A	#N/A	6	#N/A
840MD	Product and Systems Engineering	M2	Ålesund	4	107 %	56 %	75 %	0	2
830MDO	Operativ maritim ledelse, erfaringsbasert	ME	Ålesund	10	87 %	#N/A	#N/A	1	#N/A

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for MH. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf. snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme - kandidater
MSPUHE	Global Health	M2	Trondheim	11	45 %	78 %	62 %	6	7
MSPAHE	Physical Activity and Health - Occupational Science	M2	Trondheim	20	20 %	#N/A	62 %	16	#N/A
MSPAHE	Physical Activity and Health - Movement Science	M2	Trondheim	20	58 %	#N/A	62 %	9	#N/A
MSPAHE	Physical Activity and Health - Exercise Physiology	M2	Trondheim	20	93 %	#N/A	62 %	2	#N/A
MSNEUR	Neuroscience	M2	Trondheim	10	150 %	81 %	81 %	-5	-2
MSMOLMED	Molecular Medicine	M2	Trondheim	15	162 %	81 %	81 %	-9	-5
MPHLS	Psykisk helse - psykisk helsearbeid - erf.basert	ME	Trondheim	10	153 %	#N/A	75 %	-5	#N/A
MPHLS	Psykisk helse - miljøterapeutisk arbeid - erf.basert	ME	Trondheim	10	73 %	#N/A	75 %	3	#N/A
MPHLS	Psykisk helse - barn og unges psykiske helse - erf.basert	ME	Trondheim	10	157 %	#N/A	75 %	-6	#N/A
MKLIHEL	Klinisk helsevitenskap - smerte og sammensatte lidelser	M2	Trondheim	15	93 %	70 %	62 %	1	5
MKLIHEL	Klinisk helsevitenskap - fedme og helse	M2	Trondheim	15	71 %	70 %	62 %	4	8
MHELSP	Helsesykepleie	M2	Trondheim	25	116 %	#N/A	62 %	-4	#N/A
MFHLS	Folkehelse	M2	Trondheim	30	107 %	34 %	62 %	-2	19
MFHLS	Folkehelse (kun andreåret)	M2	Trondheim	10	66 %	34 %	62 %	3	8
MFARMASI	Farmasi	M2	Trondheim	20	93 %	89 %	89 %	1	3
MHLED	Helseledelse - deltid (Samarbeidsprogram)	M2	Ålesund	30	150 %	#N/A	70 %	-15	#N/A

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for NV. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme - kandidater
MSPHYS	Physics	M2	Trondheim	16	119 %	90 %	74 %	-3	-1
MSOCEAN	Ocean Resources	M2	Trondheim	17	165 %	65 %	74 %	-11	-1
MSNARM	Natural Resources Management – Geography	M2	Trondheim	6	56 %	92 %	74 %	3	3
MSNARM	Natural Resources Management – Biology	M2	Trondheim	5	167 %	92 %	74 %	-3	-3
MSMT	Materials Science and Engineering – Materials	M2	Trondheim	19	32 %	58 %	75 %	13	16
MSMT	Materials Sci. & Engin.- Energy Storage: Batteries & Hydrogen	M2	Trondheim	7	257 %	58 %	75 %	-11	-3
MSENVITOX	Environmental Toxicology and Chemistry	M2	Trondheim	13	77 %	92 %	74 %	3	4
MSCHEMBI	Sustainable Chemical and Biochemical Engineering-Chemistry	M2	Trondheim	3	79 %	#N/A	75 %	1	#N/A
MSCHEMBI	Sustainable Chemical and Biochemical Engineering-Chem.Eng.	M2	Trondheim	9	143 %	#N/A	75 %	-4	#N/A
MSCHEMBI	Sustainable Chemical and Biochemical Engineering- Biotechnology	M2	Trondheim	3	57 %	#N/A	75 %	1	#N/A
MSCHEM	Chemistry	M2	Trondheim	10	93 %	90 %	74 %	1	2
MSBIOTECH	Biotechnology	M2	Trondheim	10	137 %	87 %	74 %	-4	-2
MSBIO	Biology	M2	Trondheim	23	48 %	84 %	74 %	12	14
MSBIO	Biology - NABIS	M2	Trondheim	5	60 %	84 %	74 %	2	2
FTMAMAT	Matvitenskap, teknologi og bærekraft	M2	Trondheim	20	77 %	88 %	75 %	5	7

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for SU. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme - kandidater
MVL	Læring i arbeidsliv og samfunn	M2	Trondheim	15	82 %	46 %	69 %	3	9
MSOS	Sosiologi	M2	Trondheim	25	68 %	72 %	69 %	8	13
MSGLOPOL	Globalisation and Sustainable Development	M2	Trondheim	7	130 %	79 %	69 %	-2	0
MSARB	Sosialt arbeid	M2	Trondheim	20	115 %	29 %	69 %	-3	13
MSANT	Sosialantropologi	M2	Trondheim	10	97 %	84 %	69 %	0	2
MRÅDG	Rådgivningsvitenskap	M2	Trondheim	30	101 %	79 %	69 %	0	6
MPSY	Psykologi - generell psykologi	M2	Trondheim	25	90 %	85 %	82 %	3	6
MPSY	Psykologi - arbeids- og organisasjonspsykologi	M2	Trondheim	25	97 %	85 %	82 %	1	4
MPOL	Statsvitenskap	M2	Trondheim	40	92 %	74 %	69 %	3	13
MPED	Pedagogikk - utdanning og oppvekst	M2	Trondheim	20	83 %	78 %	71 %	4	7
MPED	Pedagogikk - spesialpedagogikk	M2	Trondheim	35	107 %	78 %	71 %	-2	6
MPED	Pedagogikk - spesialpedagogikk, (2.år)	M2	Trondheim	10	37 %	78 %	71 %	6	7
MPCHILD	Childhood Studies	M2	Trondheim	5	63 %	90 %	69 %	2	2
MODAA	Organisasjon, digitalisering, administrasjon og arbeid	M2	Trondheim	20	127 %	#N/A	69 %	-5	#N/A
MMEDIE	Medier, kommunikasjon og informasjonsteknologi	M2	Trondheim	20	108 %	86 %	69 %	-2	1
MIDR	Idrettsvitenskap	M2	Trondheim	15	120 %	73 %	69 %	-3	2
MGEOG	Geografi	M2	Trondheim	15	89 %	83 %	69 %	2	4
MFUNKSAM	Funksjonshemming og samfunn	M2	Trondheim	10	83 %	30 %	69 %	2	8
MENTRESAM	Innovasjon og bærekraftig samfunnsutvikling	M2	Trondheim	15	180 %	60 %	69 %	-12	-1
MDID	Fagdidaktikk - yrkesdidaktikk	M2	Trondheim	15	95 %	#N/A	71 %	1	#N/A
MDID	Fagdidaktikk - samfunnsfagdidaktikk	M2	Trondheim	10	50 %	#N/A	71 %	5	#N/A
MDID	Fagdidaktikk - norskdidaktikk	M2	Trondheim	10	68 %	#N/A	71 %	3	#N/A
MDID	Fagdidaktikk - naturfagdidaktikk	M2	Trondheim	10	23 %	#N/A	71 %	8	#N/A
MDID	Fagdidaktikk - matematikdidaktikk	M2	Trondheim	10	40 %	#N/A	71 %	6	#N/A
MDID	Fagdidaktikk - kunstfagdidaktikk	M2	Trondheim	10	53 %	#N/A	71 %	5	#N/A
MDID	Fagdidaktikk - engelsk- og fremmedspråkdidaktikk	M2	Trondheim	10	43 %	#N/A	71 %	6	#N/A
MBVARB	Barnevernsarbeid	M2	Trondheim	19	98 %	#N/A	69 %	0	#N/A
MBV	Barnevern	M2	Trondheim	16	114 %	#N/A	69 %	-2	#N/A
MAD	Arkiv og dokumentasjonsforvaltning	M2	Trondheim	25	52 %	#N/A	69 %	12	#N/A

Oversikt over fyllingsgrad, gjennomstrømming, ubrukte studieplasser og forskjellen mellom ramme og produserte kandidater for ØK. Gjennomsnitt for siste tre mulige år.

Kode	Program	Nivå	Studieby	Studie- plasser 2023	Møtt snitt 3 år	Gjf.snitt 3 år program	Gjf.snitt 3 år sektor	Ubrukte studie- plasser	Forskjell ramme - kandidater
MIIDS	Industriell innovasjon og digital sikkerhet	M2	Gjøvik	30	72 %	#N/A	70 %	8	#N/A
MENTRE	Entreprenørskap, realfaglig profil - NTNUs entreprenørskole	M2	Trondheim	5	140 %	76 %	74 %	-2	0
MENTRE	Entreprenørskap, samf.vit. profil - NTNUs entreprenørskole	M2	Trondheim	10	177 %	76 %	74 %	-8	-3
MFINØK	Finansiell økonomi	M2	Trondheim	25	121 %	68 %	70 %	-5	4
MHMS	Bærekrafts-, arbeidsmiljø- og sikkerhetsledelse - realfaglig	M2	Trondheim	10	67 %	50 %	74 %	3	7
MIENTRE	Entreprenørskap MIENTRE - NTNUs entreprenørskole	M2	Trondheim	22	63 %	78 %	75 %	8	11
MIHMS	Bærekrafts-, arbeidsmiljø- og sikkerhetsledelse - ingeniør	M2	Trondheim	14	110 %	82 %	75 %	-1	1
MRR	Regnskap og revisjon	M2	Trondheim	30	117 %	79 %	70 %	-5	2
MSPROMAN	Project Management	M2	Trondheim	7	200 %	85 %	75 %	-7	-5
MSØK	Samfunnsøkonomi	M2	Trondheim	25	112 %	73 %	70 %	-3	5
ØAMLT	Ledelse av teknologi	M2	Trondheim	40	113 %	79 %	70 %	-5	4
ØAMPA3	Master of Public Administration	ME	Trondheim	35	69 %	#N/A	42 %	11	#N/A
ØAMSC	Økonomi og administrasjon	M2	Trondheim	90	118 %	86 %	70 %	-16	-1
860MIB	International Business and Marketing	M2	Ålesund	15	109 %	83 %	70 %	-1	1

