



Bransjerådet for film

Dramatikerforbundet, Norsk filmforbund, Norsk Skuespillerforbund, Norske Filmregissører, Virke Produsentforening, Norske Filmdistributørers Forening, Film & Kino

Til den det måtte gjelde,

Vi, Bransjerådet for film, skriver dette brevet for å uttrykke vår sterke støtte til Institutt for Kunst- og Medievitenskap (IKM) ved NTNU. Vi er bekymret for de mulige konsekvensene av en oppløsning av IKM, som har vært en viktig kilde til talent, kunnskap og innovasjon i filmbransjen.

IKM har produsert en rekke bemerkelsesverdige alumni, inkludert produsentene Aage Aaberge (*Kon Tiki, Kampen om Narvik, Den 12. mann*) og Maria Ekerhovd (*Hva vil folk si, Mot Naturen, Krigsseileren*), samt en rekke klippere, dokumentarister, manusforfattere som Erlend Loe (som står bak både bøker som *Tatt av kvinnen*, eller filmer som *Alle hater Johan*), skuespillere som Øyvind Brantzæg (NRK seriene *22. juli* og *Makta*) og mange filmarbeidere som er aktive i den norske film og mediebransjen. Mange av våre kolleger som arbeider i kinoer og andre deler av bransjen, kritikerkorpset og filmforvaltningen har også fått sin utdanning ved IKM.

Vår bransje trenger en mangfoldig tilnærming til filmutdanning. IKM tilbyr en unik blanding av praktisk og teoretisk undervisning, noe som gir studentene muligheten til å se det større bildet samtidig som de får praktisk innsikt. Utdannelsene ved IKM gir en uvurderlig kompetanse som setter filmer i en bredere samfunnskontekst, en evne til teoretisk analyse og en ofte en filmvitenskapelig og historisk tilnærming til filmen. At IKM også består av medievitenskap, kunsthistorie, filmvitenskap, drama-teater og en praktisk filmutdanning gir Instituttet en bredde og dybde man finner få andre steder i det praktisk-teoretiske feltet i Norge.

Vi mener at det er viktig å bevare og styrke denne typen utdanning, som gir en annen form for kompetanse enn den som tilbys ved Filmskolen på Lillehammer og de rene praktiske



utdannelser på filmfeltet. Det filmvitenskapelige miljøet i Trondheim er det største filmvitenskapelige miljøet i Norge etter at et lignende mindre miljø i Lillehammer ble lagt ned

for noen år siden. Her har NTNU et nasjonalt ansvar om å beholde et robust filmfagmiljø som er viktig for bransjen. Vi ber dere derfor om å revurdere enhver beslutning som kan føre til oppløsning av IKM.

Med vennlig hilsen,

Bransjerådet for film

Norsk Filmforbund v/ Elisabeth Sjaastad

Norsk Skuespillerforbund v/ Per Emil Grimstad

Dramatikerforbundet v/ Øyvind Rune Stålen

Norske Filmregissører v/ Leiv Igor Devold

Norske Film Distributørers Forening v/ Morten Christoffersen

Film & Kino, v/ Espen L. Pedersen

Virke Producentforening v/ Åse Kringstad

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 22. mai 2024 kl. 9:52

Svar-ID: 31735594

Lvert: 10.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Erik Hagtun

Institutt

Institutt for musikk

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Høringsinnspill fra kontorsjef IMU vedr forslaget om å utvide IMU med fagmiljø fra IKM.

Som mangeårig kontorsjef ved IMU vil jeg fraråde HF om å splitte opp IKM og å innlemme deler av instituttet i IMU. Det er hverken økonomisk eller praktisk en god idé.

IMU er, etter det jeg blir fortalt, et av de mest komplekse institutt ved NTNU. IMU har en ikke ensartet studieportefølje, og lokaler i 8 hus og i 6 leieforhold er utfordrende. IMU har mange undervisere i små tilsetningsforhold, både faste og midlertidige, som vår administrative og faglig ledelse må forholde seg til. Det er derfor langt flere hoder enn oversikter over antall årsverk viser.

Kontorsjefstillingen ved IMU er omfattende, og ved en utvidelse vil den bli mer omfattende. Både instituttleder og kontorsjef vil få en større avstand til de enkelte fagmiljøer ved en slik utvidelse. Fagnær administrasjon og ledelse vil bli en større utfordring enn det det er i dag. Instituttleders mulighet til god medarbeideroppfølging vil bli redusert ytterligere om det ikke etableres et formelt nivå 4 med de kostnader det vil medføre. Kostnad ved innføring av nivå 4 må derfor være en del av beslutningsgrunnlaget før vedtak gjøres. Synergi og administrativ backup er allerede en utfordring for IMU slik forholdene er i dag. Å opprette enda en avdeling ved instituttet vil være utfordrende. Det er utfordrende nok å ivareta et «institutt-VI» slik IMU er sammensatt og lokalisert i dag. Både instituttleder og kontorsjef vil i større grad enn i dag måtte være delegerende.

Lokaler.

I 2002 ble Musikkvitenskapelig institutt og Musikkonservatoriet i Trondheim slått sammen under den forutsetning at samlokalisering skal gjennomføres. Dette har vi jobbet for siden den gang uten at dette er blitt en realitet. De foreliggende planer der musikkvitenskap skal etableres i nybygg uten at resten av IMU skal følge med er særdeles utilfredsstillende. Det sementerer oppsplittingen av instituttet. Hvis musikkvitenskap og IKM miljøene nå blir samlokalisert uten resten av IMU vil det være bedre organisatorisk å splitte opp IMU og etablere to institutt der det nå foreslås ett.

Økonomi.

De miljøene som her foreslås sammenslått har de mest kostbare studiene ved HF. Dette er dyre studier med få studenter i store spesialareal sammenlignet med standard HF studier. Finansieringen av disse må det i alle tilfelle gjøres noe med, finansieringsmodellen finansierer pr nå ikke arealbruken til denne virksomheten. Å samle disse studiene i et institutt vil fort kunne sette disse miljøene under et for stort økonomisk press til at de skal kunne overleve.

Både økonomi og lokaler er så viktige premisser at det vil være prematurt for HF å gjøre vedtak i denne saken før disse sakene er avklart.

Administrasjon.

I rapporten settes det fokus på at administrasjonen skal være tilstrekkelig dimensjonert. IMU har allerede en stor administrasjon og vil med den foreslåtte utvidelsen (3 hele T/A stillinger) bli størst på HF. Argumentet om å skape bedre dimensjonert administrasjon kan derfor ikke brukes for å utvide IMU.

Erik Hagtun

Kontorsjef IMU 2003-2018, 2020-2021, 2022-



Studentrådet HF

Hørings svar – Framtidas HF – organisasjon 2025

Studentrådet HF

Saksbehandler: *Lasse Zetterlund, Ingrid I. Lindstrøm, Morten E. Althe, Tobias B. Bordal v Studentrådet HF*

Saksgang

De fakultetstillitsvalgte ved Det Humanistiske fakultet orienterte 07.05.2024 Studentrådet HF, om Lohndal-utvalgets rapport om fremtidens HF organisasjon 2025. Her ble spørsmål de instituttillitsvalgte hadde om rapporten svart på og det ble avgjort at Studentrådet HF skal sende inn høringssvar på rapporten. Svaret skal baseres på innspill fra de instituttillitsvalgte med søkelys på hvordan de forelagte forslagene kan påvirke studiehverdagen til studentene ved HF.

Generelle betraktninger

De tillitsvalgte i Studentrådet HF setter stor pris på at ledelsen ved HF tar den økonomiske situasjonen sektoren og fakultetet er i på alvor og arbeider for å få kontroll på budsjettene. Forslaget om å minske antall institutt for å ha muligheten til å kutte antall lederstillinger ser vi på som et positivt grep for å best opprettholde dagens studietilbud og faglige bredde. Det er klart for oss at alternative måter å spare inn utgifter i den størrelsesordenen som kreves for å balansere fakultetets budsjetter vil påvirke oss som studenter mer direkte.

Samtidig er det nødvendig å nevne at forslagene som rapporten legger frem vekker reaksjoner blant noen av studentene. Da særlig studentene som er direkte påvirket av oppløsningen av IKM. Vi ser på forslagene om et samlet historieinstitutt med et formalisert nivå fire, som et skritt i riktig retning for den endelige samlingen av miljøene i henhold til styrevedtaket fra 07.03.2024. Det er her viktig at det dannes klare kjøreregler for hvordan studenter og ansatte på det nye historieinstituttet skal og kan samarbeide.

Det har kommet inn kommentarer om at kun alternativet med 5 institutt fremstår som et helhetlig forslag. Alternativet med 6 institutt oppfyller ikke de nødvendige økonomiske målsetningene i prosjektet og alternativet med 4 institutt er som rapporten selv nevner ikke et reelt alternativ.

Synspunkter på delingen av IKM

Hvis alternativet med 5 institutt vedtas, fremstår det bekymringer med delingen av Film- og videoproduksjon (FVP), og Filmvitenskap. Programmene er i dag organisert på en måte der de ansatte som underviser i programmene deler sin tid mellom FVP og Filmvitenskap. Hvis miljøene deles vil dette føre til at de to miljøene enten mister mye av den delte kompetansen eller at programmene må organiseres på tvers av de to nye instituttene, institutt 4 (dagens KULT) og institutt 5 (dagens IMU). Vi ser det som bekymringsverdig at de to fagmiljøene mister tilgang til undervisere og veiledere. I tillegg vil denne delingen føre med seg at fagmiljøene enten må omstruktureres for å dekke over tapet av undervisningsressurser eller gjennomføre nyansettelser som strider med prosjektets visjon om innsparing i lønnsutgifter.

Vi ser det som positivt at Filmvitenskap og Medievitenskap er foreslått å plasseres på samme institutt, da de deler masterprogram i Film- og medievitenskap. Flyttingen av Kunsthistoriemiljøet til Institutt 2 (dagens IHK/IMS) fremstår som et positivt grep. Det bør også påpekes at det er synergieffekter mellom Drama og teater (DT) og FVP. Det har fra høst 2023 vært en økning i samarbeid mellom fagmiljøene hvor filmstudentene får mulighetene til å øve på regi, og DT-studentene får opplæring i å mota regi som skuespillere. Vi ser det som vanskelig å fortsette dette samarbeidet hvis miljøene deles mellom to institutt.

Her påpekes det at det vil bli utfordringer å dele dagens IKM, da det er samarbeid på tvers av nesten samtlige program. Vi oppfordrer derfor til at det vurderes nøye hvor miljøene fra IKM plasseres hvis man gjennomfører delingen av instituttet. Studentrådet HF mener det er negativt at studieprogram blir delt mellom ulike institutt og er redde for at dette vil kunne påvirke hverdagen til studentene på en negativ måte.

Oppsummering

Studentrådet HF vil påpeke at det er viktig at studentenes velvære og studiekvalitet ivaretas i dannelsen av ny fakultetsorganisering. Selv om organiseringen av fakultet og institutt først og fremst påvirker arbeidshverdagen til de administrative og vitenskapelige ansatte, vil organiseringen også påvirke studentenes studiehverdag. Spesielt i oppstartsfasen er det trolig at det vil være en periode hvor de ansatte vil være opptatte med å tilpasse seg til en ny arbeidssituasjon og organisering. Vi håper også at fakultetet og instituttene vil se på ny organisasjon som en mulighet til å legge enda sterkere fundament for studenttrivsel. Spesielt med tanke på ordninger for lesesaler, areal til og kontaktflater med linjeforeninger, robuste ordninger for utveksling og at instituttene skal oppleves som tilgjengelige for studentene.

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 6. mai 2024 kl. 15:10

Svar-ID: 31697686

Lvert: 06.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Fagmiljøet filmvitenskap

Institutt

IKM

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Trondheim 06.05.2024

Framtidens HF – organisasjon 2025: høringssvar fra faggruppen filmvitenskap ved IKM
Faggruppe filmvitenskap ved IKM stiller seg positiv til forslaget om seks institutt (kap. 5.3) men ønsker at instituttet ikke reduseres ved at kunsthistorie forblir en del av IKM. Dersom målet er å etablere robuste institutt vil en nedskalering av IKM være uheldig, og det ligger heller ingen økonomisk gevinst i å flytte kunsthistorie.

Faggruppen tar samtidig skarp avstand fra rapportens anbefalte modell med 5 institutt (kap. 5.2) Her anføres det at innsparinger på HF skal gjøres gjennom instituttsammenslåinger fordi innsparingene da er administrative og ikke faglige, men vi vil påpeke at det anbefalte forslaget nettopp har betydelige faglige omkostninger, i tillegg til de personmessige.

Nedenfor presenteres våre viktigste argument mot denne modellen.

Prosess

Vi opplever at prosessen tilknyttet ny instituttstruktur har gått for raskt og mangler troverdige konsekvensutredninger og en god forankring i fagmiljøene. Det betraktes dessuten som lite hensiktsmessig å innføre ny instituttstruktur ved avslutningen av en lederperiode. Endringer av denne art bør innføres av det dekanat som også må ta de økonomiske og arbeidsmiljømessige utfordringer, og eventuelle gevinster, som en omstrukturering kan innebære.

Vi mener videre at HF på nåværende tidspunkt ikke har et godt nok grunnlag for å gjøre det vi ser på som en svært drastisk instituttendring. Bare den uro som Campusprosjektet og Fremtidens studieportefølje innebærer, skulle tilsi at dette ikke er tiden for å dele opp et velfungerende institutt. Det finnes i tillegg en rekke usikkerhetsfaktorer av både økonomisk, faglige og arbeidsmiljømessig art som gjør en omstrukturering av instituttene lite hensiktsmessig.

Kommentar til egnevalueringen

Som bakgrunn for det anbefalte forslaget til Lohndal-utvalget, vises det til instituttens egnevaluering. Her ble vi spurt om hvilke fagmiljø vi har faglig samarbeid eller grenseflater med. Faggruppe film er i denne uttalelsen tydelig på at våre viktigste samarbeidspartnere befinner seg internt på IKM, men peker også på andre miljø på HF slik vi oppfattet at bestillingen først og fremst var ute etter. Det skal her understrekes og gjentas at faglig tangering med f.eks. KULT ikke må forstås dithen at KULT på noen som helst måte kan erstatte de faglige relasjoner vi har internt på IKM.

Økonomi

Ønsket om en ny instituttstruktur handler primært om et behov for innsparing på fakultetsnivå. At økonomien må sikres slik at det igjen kan finnes midler til faglig utvikling og forskningsterminer, har vi stor forståelse for. Men rapporten sannsynliggjør ikke at det er en betydelig økonomisk gevinst ved en sammenslåing av institutt: Det er snakk om en instituttleder og en kontorsjef, en samlet kostnad på til

sammen to millioner årlig. Fire millioner trekkes fram som årlig innsparing ved anbefalte modell, men to av disse millionene tjenes inn uansett som følge av at Historisk institutt er vedtatt gjenopprettet – uavhengig av instituttstrukturprosjektet. Ved IKM vil dessuten en halv stilling som seniorkonsulent falle bort om kort tid, altså snakker vi om en innsparingsgevinst tilsvarende en lederstilling og en halv administrativ stilling om IKM legges ned. Det er vanskelig å se at dette rettferdiggjør en omorganisering som innebærer en oppsplitting og dermed utradering av ett av fakultetets kanskje mest særegne institutter.

Vi vil også problematisere at rapporten ikke tar med i betraktning de økonomiske og personalmessige konsekvensene som vil følge en omstrukturering. Dette innebærer mange timeverk og store omkostninger for arbeidsmiljøet (jfr kostnadene HF har hatt på arbeidsmiljø saker de siste årene).

Risikovurdering

Rapporten inneholder ingen risikovurdering verken av arbeidsmiljø, rekruttering av studenter, arealbehov, økonomi, undervisning eller forskningsaktivitet knyttet til den anbefalte omstrukturering. Den anerkjenner at det finnes risiko, men dette avfeies med at det ligger en større risiko i ikke å gjøre en omstrukturering. Når det gjelder det anbefalte forslaget om 5 institutt, savnes en redegjørelse for hvilke konsekvenser en samordning med KULT vil ha for:

- (1) økonomien på filmvitenskap som per i dag også tilbyr sine emner til film- og videoproduksjon
- (2) rekruttering både av ansatte og studenter – den unike sammensetningen av teoretiske og praktiske-estetiske fag på IKM framheves ofte som en viktig årsak til at både fagpersoner og studenter søker seg til instituttet
- (3) arbeidsmiljøet. Vi opplever i dag å være en del av et godt fagmiljø basert på en felles interesse for kunst, estetikk og medier, noe som inspirerer til kollegiale samtaler på tvers av studieprogrammene. Vi erfarer for øvrig allerede i dag at de mange prosessene som HF engasjerer instituttet i, innebærer en betydelig slitasje på fagmiljøet.
- (4) rapporten sannsynliggjør heller ikke hvilke faglige synergier som kan være aktuelle dersom film- og medievitenskap samordnes med KULT.

Prinsippet om at studieprogram ikke skal være instituttovergripende

Rapporten knesetter et prinsipp om at studieprogram ikke skal spres på flere institutter. Dette er et godt prinsipp som vi slutter oss til, men i det anbefalt forslaget om 5 institutter er dette prinsippet satt helt til side. Her blir filmvitenskap, film- og videoproduksjon og kunsthistorie plassert på tre ulike institutt selv om disse studieprogrammene har overlapp i emneporteføljen, noe som innebærer en betydelig økonomisk innsparing for instituttet.

Siden etableringen av henholdsvis filmvitenskap og film- og videoproduksjon (FVP) har de to studieområder vært tett forbundet. Samarbeidet innebærer eksempelvis at vi går sammen om invitasjon til filmskapere fra lokal og nasjonal filmbransje slik at disse kan møte studentene i filmvitenskapelige emner, FVP-emner og i fellessamlinger. Vi samarbeider også overfor eksterne aktører som kinoen, Kosmorama og Cinemateket.

Filmvitenskap har i dag ansvaret for seks emner som er obligatoriske for bachelor- studentene på film- og videoproduksjon. Det gjelder FILM1100 Film og fortelling, FILM1101 Filmens historie, FILM1102 Filmens teori og estetikk, FVP 2004 Dokumentar, FILM1103 Filmen i samfunnet, FILM1104 Nordic Film and Television, og FILM 2205 Bacheloroppgaven i filmvitenskap.

På masternivå tar FVP-studentene følgende obligatoriske emner fra masteren i film og medievitenskap (FMV): FVP3002 Posisjoner i filmvitenskap, FVP3100 Masteroppgaveutvikling og FM3000 Forskningsdesign og vitenskapsteori . På masternivå samarbeider både filmvitenskap og medievitenskap med kunsthistorie gjennom at FMV-emner er obligatoriske deler av masteren i kunsthistorie. Det dreier seg om: FM3004 Kulturpolitikk og prosjektutvikling og MV3015 Visuell kultur.

Instituttets fremtidsutsikter: Økte inntekter

Institutt for kunst- og medievitenskap økte studiepoengproduksjonen i 2023, i motsetning til fakultetets generelle trend. Filmvitenskap er en del av dette bildet, i synergi med film- og videoproduksjon spesielt, men også i generell takt med instituttets langsiktige og målbevisste arbeid med rekruttering og gjennomstrømming. Vi ønsker selvsagt å fortsette denne positive utviklingen framover, men vi er bekymret for at oppdelingen av instituttet vil få negative konsekvenser for rekruttering og gjennomstrømming.

Filmvitenskap er allerede et av fagene på HF som tjener inn mest per ansatt, men dette skjer i samspillet på IKM. Vi mener at dette samspillet har potensial for videre økning av inntekter.

Studentrekruttering innad på IKM

Mange av instituttets studenter ønsker å bygge en bachelorgrad som styrker den valgte fagfordypningen. Når fakultetets økonomi umuliggjør utvidet fagfordypning, er et godt alternativ de mulighetene som ligger i å bygge ut sin fagfordypning gjennom årsstudium eller valgemenner fra tilgrensende fag innad ved IKM. Slike åpenbart relevante fagvalg finner sted ikke minst gjennom den uformelle informasjonsflyt som kommer av å være del samme institutt når det gjelder lokasjon, og med fagfellesskap på tvers av linjeforeninger, instituttsamlinger mm.

Forskning/kunstnerisk utviklingsarbeid

Det faglige interessefellesskapet mellom de ulike studieprogrammene på IKM danner grobunn for tverrfaglige forskningsgrupper. En kan eksempelvis nevne at forskergruppen Media, Data, Museum har medlemmer både fra medievitenskap og kunsthistorie. Forskergruppen Creative documentary rekrutterer fra kunsthistorie, filmvitenskap, medievitenskap og film- og videoproduksjon, mens forskergruppene Norsk film og fjernsyn samler ansatte fra filmvitenskap og film- og videoproduksjon. Det skjer også samarbeid på tvers av faggruppene i det eksternt finansierte prosjektet Deep Sea.

Konklusjon

Faggruppen filmvitenskap stiller seg bak modellen med 6 institutt, og vil på det sterkeste anmode om å legge til side forslaget om 5 institutt og en radikal oppsplitting av IKM. Dette innebærer, slik det har blitt gjort rede for, store faglige og personalmessige omkostninger for en minimal økonomisk innsparing. Det er også en mulighet for at et oppsplittet IKM vil svekke rekrutteringen til de ulike studieprogrammene, inkludert filmvitenskap, slik at den økonomiske gevinsten svekkes ytterligere. I tillegg innebærer forslaget at instituttets studieprogram forgrener seg på tvers av institutter, noe HF anser som lite ønskelig.

Vi vil avslutte med en anmodning til fakultetsstyret om å vurdere antallet faste stillinger og kallelser av faglig art på fakultetsnivå, som et alternativ til å gå videre med instituttsammenslåingen.

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 14. mai 2024 kl. 11:15

Svar-ID: 31760033

Lvert: 14.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Melania Bucciarelli; Tore Storvold

Institutt

IMU (Musicology/Musikkvitenskap)

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Response to Framtidens HF – organisasjon 2025 Report

The proposed merging of the practice-based disciplines from IKM with IMU is problematic, in my view, for two main reasons:

1. IMU would become an almost entirely practice-based institute with subsequent (further) marginalisation of Musicology (Musikkvitenskap). This marginalisation and separation from other FH disciplinary areas, some of which closely related to Musicology staff's research, would be further increased by the physical separation of the institute from the rest of the University.
2. IMU, the largest institute at HF, would increase further in size, making additional demands on leadership and management, as well as hindering the creation of a sense of community.

The marginalisation of Musicology could be in part reduced by one of these options (in order of preference):

1. Leave IMU as it is. IMU is the largest institute with 180 staff, followed by ISL with about 150. It is not entirely clear from the Framtidens HF – organisasjon 2025 Report why smaller institutes could not merge together instead. Merging smaller institutes together seems to me the most sensible solution from a financial point of view. Given the situation and the essentially financial reasons for even considering the elimination of one or more institutes, it seems sensible to let financial considerations guide the choice of institutes to merge. All HF institutes have overlapping interests that could provide sufficient cohesion to justify a merge. After all, research collaborations are sought and established by individuals, regardless of institutions.
2. Include Filmvitenskap, Medievitenskap and Art History in the new institute (ie merge the whole of IKM with IMU)
3. Merge Musicology (and perhaps Dance Studies), together with Medievitenskap and Filmvitenskap, with KULT. One should not forget that Musicology existed as a University discipline and department since 1962, well before the Conservatory merged with NTNU in 2002. Staff in Musicology (myself for sure) share research areas and methodologies with other Humanities subjects, such as Literature, History, Art History, Gender Studies, Cultural Anthropology, Sociology, Media Studies and do NOT practice artistic research. It is, however, doubtful whether Musicology could survive as an independent programme (and I would say the same for the other '-vitenskap' subjects at IKM). Consideration of this option would require thorough discussion though. I do lament the fact that far too little time has been devoted to this (only 15 minutes at the last Musicology staff meeting)

Personally, I feel that a serious issue here is the physical location of the institute. Our recent history and current reality of profoundly different and often clashing cultures of musicology and performance are not overcome by simply belonging to the same institute. Physical proximity is key to understanding difference and establishing successful working relations. While the new IMU building is likely to improve cohesion within IMU itself, its physical separation from the rest of the university will destroy existing collaborations and interdisciplinary opportunities with other subject areas within NTNU. I would like to stress once more that Musicology staff practice research methodologies and work in research areas that are different from artistic research and more akin to other Humanities disciplines.

Melania Bucciarelli; Tore Storvold (IMU Musicology/Musikkvitenskap)

14 May 2024

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 14. mai 2024 kl. 11:21

Svar-ID: 31762555

Lvert: 14.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Øyvind Brandtsegg

Institutt

Institutt for Musikk

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Jeg er verneombud ved institutt for musikk, og svarer i den egenskap:

Vi har i de senere år sett en rekke omorganiseringer og omstillingsprosesser. Både ved NTNU generelt (fusjon m.v), og ved HF og IMU (økonomisk krise og omorganisering 2019, og den pågående innstrammingsprosessen). Vi har også i den samme perioden opplevd en dramatisk pandemi med et mangfold av innvirkninger på psykososialt arbeidsmiljø. Parallelt har vi sett et stort arbeid nedlagt i planer for ny campus, hvor prosessen med KAMD bygget har vært inngripende og destabiliserende. I HMS forum 23/4 fikk vi innblikk i at de psykososiale konsekvenser av store endringer kan komme 2 år etter endringen er iverksatt. Vi noterer oss at vesentlige endringer de siste 10 årene er kommet med en hyppig frekvens som gjør at den psykososiale situasjonen ikke har fått stabilisert seg mellom hver endring. Det bør derfor bemerkes at den foreslåtte endringen i instituttstruktur medfører en høy risiko for det psykososiale arbeidsmiljøet. Det er vanskelig å se at de potensielle (men usikre) innsparinger ved foreslått omorganisering veier tyngre enn risikoen ved disse hyppig gjentatte ustabiliteter i psykososialt arbeidsmiljø. Det er etter mitt syn som verneombud vesentlig risiko for at omorganiseringen kan medføre både større og mindre kriser i det psykososiale arbeidsmiljø, og håndtering av disse kan få økonomiske konsekvenser i et uoversiktlig omfang.

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 14. mai 2024 kl. 14:31

Svar-ID: 31766312

Levert: 14.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Thomas Hilder på vegne av Musikkvitenskap

Institutt

Institutt for Musikk

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

The Musicology section of the Department of Music is against the proposed merging of our Department with two programmes from IKM. Musicology is a field that has strong links to other disciplines in the humanities, methodologically and theoretically. We have links to other theoretical-based programmes, in literature, history, gender studies, music education, anthropology, media studies. Our programme existed before the merge of the former Trondheim conservatory to create today's Department of Music. Today, our research approaches and pedagogical offerings - even when combining both the practical and theoretical - differ substantially from the rest of our Department, which is otherwise largely practice-based and vocationally-directed. The proposed new fused department would become very big and would include two new practice-based programmes. This would lead to Musicology, with its arts and humanities-aligned methodologies and theories, being even more of an outlier in a Department largely centred on practice-based arts. Similar merges have been carried out in other Nordic contexts which has led to musicology being deprioritised and marginalised as a discipline and programme. If a merger is necessary at all, we would prefer to merge with the whole of IKM, thus strengthening the arts and humanities profile of a potential new Department.

Thomas Hilder on behalf of the Musicology Section of the Department of Music

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 15. mai 2024 kl. 9:40

Svar-ID: 31773074

Lvert: 15.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Fredrik Berg

Institutt

IHK

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Jeg ønsker å uttale meg om sammenslåingen av IMS og IHK. Der jeg vil fokusere på administrasjonene. Min mening er at det bør fremdeles være to administrasjoner den tid instituttene ikke skal samlokaliseres før de flyttes til Gløshaugen. For å sikre tilstedeværelse av administrasjonen for de vitenskaplige i tillegg til at jeg mener at det ikke er hensiktsmessig med tanke på arbeidsmiljøet (-ene) for administrasjonene. Om vi skal bli én administrasjon før vi kommer på gløshaugen bør det jobbes godt og lenge med hvordan vi prater til hverandre og hvordan vi samarbeider for å unngå misforståelser og misnøye på jobb. Jeg er redd at om vi blir én administrasjon fra 2025 at dette kan skape et dårlig arbeidsmiljø. Jeg kan gjerne utdype mer om dette er ønskelig. Mvh Fredrik.

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 15. mai 2024 kl. 12:25

Svar-ID: 31775854

Lvert: 15.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Anna Ulrikke Andersen

Institutt

Institutt for kunst og medievitenskap

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Faggruppa i kunsthistorie, bestående av Margrethe Stang, Magrete Syrstad Andås, Lasse Hodne, Ulla Angkjær Jørgensen, Ingunn Øren Kvande, stipendiat Solveig Lønmo, og Anna Ulrikke Andersen (faggruppe- og studieprogramleder), har diskutert forslaget til ny instituttstruktur ved HF.

Oppsummert: Faggruppen mener det er behov for mer tid, både til å diskutere, men også for å vurdere eventuell risiko ved sammenslåing, samt utarbeide en god oversikt over hva eventuelle innsparinger ville innebære.

Vi vil først understreke at vi setter pris på at de foreslåtte nedskjæringene skal skje på ledernivå, og ikke blant fagansatte. Vi ser at situasjonen for HF, NTNU og universitetssektoren er prekær, og har forståelse for at man må se på muligheter for innsparinger. Når det er sagt, opplever vi at uheldige konsekvenser ved å endre på instituttstrukturen ikke er helt gjennomarbeidet, og det er uklart hvor stor en eventuell inntjening ville blitt. Vi ønsker å foreslå at avgjørelsen utsettes til neste dekanperiode.

Da vi leverte "egnevalueringen" til faggruppen, var det i den tro at utvalget ønsket å tenke nytt og fritt, og levere minst ett forslag til ny instituttstruktur der alle gamle strukturer kunne løses opp og nye, spennende konstellasjoner kunne oppstå. Samtidig vil vi poengtere våre egnevaluering vitner om at vi har en veldig fin og spennende bredde i faggruppa, og vi er glade for at gruppa kan diskutere vanskelige tema på en ryddig måte. Vi ønsker å jobbe for at vi som faggruppe fortsetter å finne måter for at hver enkelt fagansatt, med sine spesifikke forskningsområder og interesser, føler seg hjemme på instituttet og at de får utvikle seg faglig i undervisning og forskning. Da tror vi studentene vil få en spennende og bred innsikt i, og erfaring fra, fagfeltet kunsthistorie.

Derimot forutså vi ikke at IKM var det eneste instituttet som skulle brytes opp i mindre deler, og at selv i det minst radikale av de to forslagene var kunsthistorie tenkt løsrevet fra de øvrige faggruppene ved IKM. Vi har et godt arbeidsmiljø i faggruppa kunsthistorie, og trives på IKM. Vi stiller oss bak instituttets hørings svar i at det er for mange uheldige sider ved dette forslaget og at vi ønsker at kunsthistorie blir ved IKM.

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 15. mai 2024 kl. 14:42

Svar-ID: 31778272

Levert: 15.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Anne Gjelsvik

Institutt

Institutt for kunst og medievitenskap

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Med dette vil jeg på det sterkeste fraråde Lohndalsutvalgets forslag om å redusere antall institutter til 5 gjennom å dele opp fagmiljøene og studieprogrammene ved IKM på tre ulike institutt. Jeg stiller meg slik bak både instituttets og de ulike faggruppernes høringssvar, og vil be fakultetsstyret om å ikke gjøre en så dramatisk endring på et så tynt grunnlag. Arbeidsgruppens rapport er kort, mangelfull, og uten faglig forankring i de fagmiljøene som blir hardest rammet.

Å foreta en så omgripende endring på tvers av fagmiljøenes ønsker framstår som svært risikofylt og kostnadskrevende. Dette forslaget må betegnes som hastig høyrisiko-prosjekt hvor den mulige gevinsten er liten, og risikoene mange og store. Omstillingsprosesser som ikke er forankret faglig eller hos de ansatte, kan som Arbeidstilsynet legger vekt på, ha store negative konsekvenser både for virksomheter og arbeidstakere. Prosessen har allerede vært tid- og energikrevende for fagansatte som har måtte bruke mye tid på dette samtidig med semesterinnspurt, men samtidig som forslaget gir økt belastning på en allerede hardt presset stab, er det konsekvensene for fagmiljø og tilbud på sikt den største bekymringen. Å foreta slike store beslutninger uten bedre konsekvensvurderinger enn det som foreligger vil være kunnskapsløst og useriøst.

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 15. mai 2024 kl. 15:24

Svar-ID: 31778960

Lvert: 15.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Espen Storli

Institutt

Institutt for moderne samfunnshistorie

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Høringsinnspill til «Framtidas HF - organisasjon 2025: rapport fra arbeidsgruppen»

Dette høringsinnspillet er skrevet av faste vitenskapelig ansatte ved institutt for moderne samfunnshistorie, og vil begrense seg til å diskutere forslagene som angår historiemiljøene ved NTNU.

Arbeidsgruppen foreslår to forskjellige modeller som alternativ til dagens instituttstruktur. I begge modellene foreslås Institutt for historiske og klassiske studier (IHK) og Institutt for moderne samfunnshistorie (IMS) slått sammen, med en felles instituttleder og administrasjon allerede fra oppstart av lederperioden 2025-2029. Videre skal dagens IMS og IHK inngå som ulike enheter på et formalisert nivå 4 i det sammenslåtte instituttet.

Arbeidsgruppens forslag innebærer en forsering av det pågående arbeidet med å gjenopprette arbeidsmiljøet ved IHK og IMS, og strider mot vedtaket i NTNUs styre 7. mars 2024 om gjenoppretingsarbeidet. Styrets vedtak ber om at det videre gjenoppretingsarbeidet skal foregå «ved og i regi av de to instituttene», med ansvar, myndighet og verktøy gitt til ledelsen ved IHK og IMS. Arbeidsgruppens forslag er derimot utarbeidet uten formell involvering eller medvirkning fra de ansatte eller ledelsene ved instituttene.

Styret har vedtatt at det skal arbeides videre med en ny organisering som er faglig hensiktsmessig, gir god utnyttelse og ivaretar et godt og forsvarlig arbeidsmiljø. Dette skal være gjennomført innen utgangen av neste åremålsperiode, dvs. senest i 2029. Arbeidsgruppen forserer tempoet i betydelig grad med forslaget om felles ledelse allerede fra 2025. Rapporten fra NTNU Samfunnsforskning viser at de grunnleggende risikomomentene ved en samling av de to instituttene fortsatt ikke er adressert, særlig ikke de relasjonelle utfordringene. Forsert sammenslåing uten nødvendig forberedelse og konkrete risikovurderinger og tilpasninger i forkant øker faren for en uheldig utvikling.

Evalueringsrapporten viser at dagens modell med de to instituttene IHK og IMS har vært konfliktdepende, til gunst for studentene, de ansatte og NTNU. For IMS er resultatene fra arbeidsmiljøundersøkelsene i 2021 og 2023 svært positive. IMS skårer høyt på trivsel og innovasjonskultur. Det gode arbeidsmiljøet og fraværet av konflikter har vært faglig og økonomisk effektivt. Instituttets ansatte har holdt høy kvalitet i undervisningen (dokumentert i de periodiske evalueringene av historie- og lektorprogrammet i 2022), utviklet nye undervisningstilbud (blant annet BA-emne i kvantitativ metode, et K-emne for sivilingeniørstudenter om miljø- og bærekraftshistorie, og nytt og svært populært masterprogram i Krig og samfunn). De ansatte har vært aktive med å søke om eksterne forskningsmidler (bl. a. tilslag på ERC Starting Grant, og et ERC Synergy Grant under vurdering i runde 2), og har samtidig holdt høyt nivå på vitenskapelig publisering. For de midlertidig ansatte viser både ARK-resultatene og evalueringen av HF's doktorgradsprogrammer at stipendiatgruppen ved IMS har en særlig trygg, støttende og positiv tilhørighet til sitt arbeidsmiljø.

Instituttet har lav andel administrativt ansatte i forhold til vitenskapelig ansatte, noe som viser at IMS utnytter ressursene på en svært kostnadseffektiv måte, samtidig som instituttet bidrar til oppnåelsen av en rekke strategiske målsetninger for NTNU. Utvalget gir derimot ingen klare indikasjoner på at den forserte fusjonsmodellen medfører innsparinger av en størrelsesorden som forsvaret den risikoen det innebærer. Et konglomeratinstitutt med innebygde spenninger vil med all sannsynlighet ha behov for mer administrasjon og flere ledere, ikke færre. En forsert fusjon av instituttene gir derfor neppe noen reell innsparing.

Den positive, skapende og dynamiske kulturen som er bygget opp ved IMS er en verdifull ressurs som må ivaretas i det videre organisasjonsarbeidet. En forsert fusjon med felles instituttleder og administrasjon vil skape usikkerhet som vil være til hinder for dette. Uavklarte ansvarsforhold mellom de to enhetene vil kunne skape en destruktiv ressurskamp og dermed reaktivere gamle konfliktlinjer.

IHS-konflikten var en skjellsettende og dyptgripende konflikt, og som evalueringsrapporten konkluderer så er problemene på ingen måte løst, verken utfordringene på tvers mellom enkelte ansatte, eller fraværet av tillit til dekanen.

Historieprogrammene har ansvar for store studentkull som skal undervises og veiledes, og en negativ utvikling av arbeidsmiljøet vil kunne føre til utfordringer med å fylle de oppgavene vi har overfor studentene våre. Det ligger også en risiko for renometap for NTNU hvis man ikke lykkes med det videre arbeidet med gjenoppreting. Like lite som vi som fagfellesskap har råd til en tilbakevending til en konfliktfylt situasjon, har NTNU det.

I tråd med NTNU-styrets vedtak må det i neste lederperiode arbeides frem en faglig hensiktsmessig og ressurseffektiv organisasjonsmodell for historiemiljøene. Det tilsier at det videre arbeidet videreføres ved og i regi av de to instituttene, og ved at historiemiljøene deltar aktivt i forberedelsene av ny organisering. Dette arbeidet er for viktig til at det kan forseres gjennom en prematur og svakt forankret fusjon.

Undertegnet av:

Francisco Beltrán Tapia, professor, IMS
George Chabert, professor, IMS
Madeleine Dungy, førsteamanuensis, IMS
Hans Otto Frøland, professor, IMS
Pål Thonstad Sandvik, professor, IMS
Jonas Scherner, professor, IMS
Kristian Steinnes, professor, IMS
Espen Storli, professor, IMS

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 16. mai 2024 kl. 9:08

Svar-ID: 31782372

Levert: 15.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Teaterlosjen, Linjeforening for drama og teater

Institutt

Institutt for kunst- og medievitenskap

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Høringsuttalelse om framtidens HF

Dette er en høringsuttalelse på vegne av studentene ved Teaterlosjen, Linjeforening for drama og teater med flere.

Vi stiller oss negative til forslaget om å dele opp IKM og over 600 mennesker er enige:
<https://www.underskrift.no/vis/12811>

Slik dere har opplyst skulle arbeidsutvalget presentere minst to, helst tre forslag til omstrukturering av instituttene ved HF. Rapporten har presentert to forslag og konkluderer med at forslag 5.2 Fem institutt, er det som "best" oppfyller kravet. Vi anbefaler å gjøre en grundigere utredning, og gå for andre alternativer.

IKM er et fagmiljø som fra studentenes perspektiv bør være samlet. Den praktisk-teoretiske og tverrfaglige profilen er unik. Den er ettertraktet i kulturbransjen og ikke minst blant studentene. Spesielt som drama- og filmstudenter blir vi bedre rustet for det praktiske arbeidslivet når vi går ut fra studiet med et tverrfaglig nettverk.

Hvorfor skal man endre et system som fungerer, et velfungerende institutt som IKM har allerede god faglig synergi, tilsynelatende godt arbeidsmiljø, og fornøyde studenter. Søkertallene på IKM øker og instituttet er et av de få som har en stabil og god fremtidsutsikt.

Vi synes også det er viktig å peke på de potensielle langtidskonsekvensene på programnivå. Selv om programmene ikke vil påvirkes i første omgang, frykter vi at de vil det på lang sikt. Når små faggrupper og program som Drama og teater og Film- og videoproduksjon (10 fagansatte til sammen) skal inn hos et større institutt som IMU med over 70 fagansatte, frykter vi at det er våre emner som vil nedprioriteres ved neste kutt. I tillegg sliter IMU nok med sin egen økonomi og de har allerede fryst studiet for Kirkemusikk. Hvis de ikke har råd til å opprettholde sine nåværende studietilbud, hvordan går det om de også må drifte to nye ressurskrevende praktisk-teoretiske programmer? Og hvis det skulle forekomme endringer i programmenes praktiske deler er faren stor for at søkertallene vil stupe, og færre aktive studenter vil velge å gjennomføre graden på bachelornivå og ta videreutdanning innad på instituttet.

IKM bør holdes samlet. Hvis man på død og liv er nødt til å slå sammen institutter heller enn å finne andre måter å spare på, eller kanskje heller tjene på, så flytt IKM som samlet enhet.

Kommentarer til rapporten som arbeidsutvalget har lagt frem:

Kommer man faktisk til å tjene på en slik omorganisering? Når det kommer til det økonomiske grunnlaget for forslagene i rapporten oppleves også dette som mangelfullt. Vi savner en økonomisk utredning av kostnadene ved forslagene i rapporten. Omstrukturering er ressurskrevende, og det er risiko for at det vil koste mer enn man sparer. 2 millioner spart i leder- og kontorlederstillinger ved IKM er et lavt beløp, som ikke legger opp til langsiktig gevinst. Kurven på HFs langtidsøkonomiske graf som peker nedover, vil ha

akkurat lik form. I tillegg er omorganisering noe som koster på flere punkter, kanskje blir man også nødt til å opprette nye stillinger. Vi ser liten garanti for at HF vil tjene på forslaget. I et forsøk på å spare penger kan fakultetet forverre sin egen økonomi, eller eventuelt putte ressurser i et sparingstiltak som vil koste like mye som "innsparingen".

Vi foreslår å heller putte ressurser i å styrke de nåværende programmene og utrede eventuelle tilskudd til nye program/emner som kan trekke søkere og generere inntekt på lengre sikt. Spesielt med tanke på den kommende Campussamlingen, hvor IKM er tenkt å holde til i eget nybygg. Hva er gevinsten av å splitte instituttet så kort tid før det skal inn i nytt bygg? Da må man beregne videre kostnader for å samle fagmiljøet igjen senere, i tillegg til at det kan svekke programmenes stilling i videre utredning av nye lokaler.

Med 6 måneder til å sette sammen disse forslagene mener vi at det burde vært gjennomført en grundigere utredning. Vi opplever risikovurderingen som ekstremt svak. Hva med risikoen ved å splitte opp et unikt og velfungerende fagmiljø? Det er også risiko i å flytte program til andre institutter uten ordentlig utredning på om faggruppene ønsker å flytte, eller om instituttene ønsker å ta imot nye, mindre relevante program. Ved nye arbeidsmiljø vil det være risiko for konflikt, sykemeldinger o.l. HF har splittet institutter med grunnlag i dårlig arbeidsmiljø før, det ble dyrt. Det har kostet 18 millioner å dele Institutt for historiske studier hittil, og nå foreslås det å slå dem sammen igjen med de kostnadene som følger med. Hva er garantien for at programmene ved IKM vil funke ved de instituttene de blir sendt til?

Per nå oppleves forslaget om å dele opp IKM som risikofyllt og dårlig utredet. Omstruktureringstiltak bør ikke forhastes, og slik forslaget er presentert i dag bør man utsette avgjørelsen om umiddelbar omstrukturering av fakultetet til neste lederperiode. Spesielt i lys av at ny finansieringsmodell heller ikke er ferdig og at byggesaken står uavklart, vil vi be fakultetsstyret om å stoppe dette forslaget nå, slik at det kan gjennomføres grundigere utredning på alle punkter.

Vi synes det er ekstra viktig å sette søkelyset på forslag som kan være skadelige for kunstfagene. I den anledning har vi studenter, sammen med ansatte ved IKM og andre, gått i 1.mai-tog under parolen "Stopp nedleggelsen av IKM". Studenter har også skrevet innlegg, stilt til intervju og gjennomført en performance-aksjon. Her er bevis på engasjementet:

Innlegg:

<https://www.underdusken.no/dragvoll-drama-og-teater-kunstutdanning/ikke-legg-ned-institutt-for-kunst-og-medievitenskap/323663>

<https://shakespearetidsskrift.no/2024/04/ikke-legg-ned-institutt-kunst-og-medievitenskap>

<https://www.adressa.no/midtnorskdebatt/i/93mdMW/trondheim-trenger-kunstfagene>

Intervju + performance:

<https://www.universitetsavisa.no/anne-kristine-borresen-det-humanistiske-fakultet-institutt-for-kunst-og-medievitenskap/student-inviterer-til-gravferd-for-institutt-for-kunst-og-medievitenskap/405921>

<https://www.universitetsavisa.no/anne-kristien-borresen-institutt-for-kunst-og-medievitenskap-institutt-nedleggelse/hoylytt-grat-da-institutt-for-kunst-og-medievitenskap-ble-stedt-til-hvile/406108>

1. mai:

<https://www.facebook.com/kunstogmedia/posts/pfbid0omNYVcgWh8AQSiq6D3qSM4hfMVBgWrZJMocB4fruQ31fRKWNVQ9XgTHc9uZHK5j4I>

Vi håper at vi blir hørt.

Hilsen styret i Teaterlosjen, Linjeforening for drama og teater, på vegne av drama- og teaterstudentene og mange flere.

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 16. mai 2024 kl. 9:12

Svar-ID: 31782991

Lvert: 16.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Anders Kristiansen og Christer Bakke Andresen

Institutt

IMU/IKM

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Som lokale hovedverneombud på HF, er vi bekymret for at forslagene til ny instituttstruktur – hvis vedtatt – skal føre til store arbeidsmiljøutfordringer. Med campusprosjektet, økonomiske innstramminger, ny finansieringsmodell og ny instituttstruktur har vi fire store omstillingsprosesser som foregår mer eller mindre samtidig. Hver eneste av dem skaper stress, uro og usikkerhet blant ansatte, og bidrar til å destabilisere arbeidsmiljøet.

I forslaget om fem institutter, deler man fagmiljøet på IKM i tre, og skaper nye konstellasjoner som ikke er godt nok utredet. I følge NTNUs retningslinjer for omstilling, er man forpliktet til å kartlegge arbeidsmiljøet og gjøre en risikovurdering før man starter en omstillingsprosess. Rapporten om gjenopprettingsarbeidet for historiemiljøene danner et godt grunnlag for en analyse av risikofaktorene, og konstaterer flere ganger at det vil innebære både en arbeidsmiljø- og fagmessig risiko dersom man samler miljøene igjen. På IKM og IMU er det ikke gjort noen tilsvarende utredning, og det er dermed vanskelig å vite hva konsekvensene av dette forslaget kan bli for disse miljøene.

Vi synes det er grunn til å kritisere både fakultetet og arbeidsgruppa for manglende risikovurdering i denne prosessen. Rapporten fra arbeidsgruppa gjør ikke stort mer enn å konstatere at det alltid vil være risiko knyttet til omstillingsprosesser. Den adresserer ikke spesifikke risikomomenter, og er veldig generell. Man burde gjennomført en grundig risikovurdering før man i det hele tatt startet denne prosessen, eller i det minste som en del av arbeidsgruppas jobb. En slik risikovurdering kunne også ha gitt indikasjoner på andre mulige sammensetninger enn de to forslagene som ligger på bordet nå, og kunne vært et nyttig arbeidsverktøy for gruppa, om man hadde inkludert det i deres arbeid.

Risikoen må også måles opp mot mulig gevinst. Her er det snakk om at man i beste fall kan klare å spare rundt 0,8% av fakultetets årsbudsjett. Det skal svært lite til før endringene ender opp med å koste mer enn den potensielle gevinsten. Opprettelsen av et nivå 4, kanskje både på historie-instituttet og det nye IKM/IMU-instituttet vil trolig være nødvendig, med medfølgende ekstrakostnader, og får man noen få sykemeldinger som følge av stress og arbeidsmiljøproblemer vil man allerede være i minus. Et dårlig arbeidsmiljø kan fort bli veldig dyrt.

En omstrukturering av instituttene bør også ses i sammenheng med campusprosjektet og lokalisering. Hvis forslaget om fem institutter blir vedtatt, vil P4-bygget (Høyskolebakken), slik det er planlagt nå, ha deler av tre forskjellige institutter, og ingen komplette institutter. Ingen av dem vil ha sine administrative sentre i dette bygget, men være spredt over andre deler av Gløshaugen og Olavskvartalet. Det vil skape stor avstand til ledelse for alle som jobber i P4-bygget. Det vil også gjøre det mer krevende for både ledere og administrasjon, og trolig kreve flere ansatte i disse funksjonene, i tillegg til at man da får en situasjon hvor tre av fem av fakultetets institutter ikke er samlokaliserte med seg selv.

På bakgrunn av disse punktene, er det vanskelig for oss som verneombud å stille oss bak en omstrukturering av instituttene nå, og spesielt løsningen som er lagt fram med fem institutter. Vi vil heller anmode om at man ser på andre måter å spare disse pengene på. Det må være mulig å gjøre justeringer i budsjettene på HF som er mindre inngripende enn dette, og som kan gi minst like stor økonomisk gevinst, med en lavere arbeidsmiljørisiko.

Forskning viser at 79% av endringsprosesser mislykkes. Basert på håndteringen så langt, og reaksjonene som har kommet på forslagene til omstruktureringen av HF-instituttene, er det liten grunn til å tro at dette prosjektet vil være blant de 21% som går bra.

Anders Kristiansen, lokalt hovedverneombud HF
Christer Bakke Andresen, vara lokalt hovedverneombud HF

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 16. mai 2024 kl. 14:26

Svar-ID: 31787320

Lvert: 16.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Nora Bilalovic Kulset

Institutt

Musikk

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Høringssvar fra instituttleder ved Institutt for musikk til HF's foreslåtte omorganisering av instituttene

Jeg anbefaler den foreslåtte modellen på seks institutt, hvor historieinstituttene gradvis bygges sammen igjen. Dette vil kreve både energi, penger og tid. Å endre på mer i samme omgang, vil skape nye arbeidsmiljøutfordringer og uroligheter ved HF. Dermed framstår det også som en dårlig plan å la en ny dekan starte en ny lederperiode med et slikt urolig utgangspunkt. Jeg fraråder med andre ord den foreslåtte modellen på fem institutt.

Kostnadene man ser for seg at man kunne ha spart (på lang sikt) ved å gå ned på antall instituttledere ved HF, bør tas i studieporteføljen. Å si at man ønsker å spare på ledelse for å verne om kjernevirksomheten – og samtidig skape enda mer uholdbare forhold for den som skal lede kjernevirksomheten – er en lite bærekraftig tankegang. Da er det faktisk bedre å gjøre prioriteringer og kutte ned på deler av kjernevirksomheten og sikre at det som er der, drives og fungerer godt. Da trengs det god ledelse der kjernevirksomheten foregår, på instituttnivå.

Bakgrunn for min anbefaling fra mitt ståsted som leder for IMU:

Institutt for musikk (IMU) har på fire år, etter HF's omlegging av sin økonomiske viderefordelingsmodell fom. 2020, gått fra å ha en økonomi i balanse, til et underskudd på ca 18 millioner.

Da jeg overtok som instituttleder 1. april 2019, lå vi an til å få et underskudd på ca én million. På dette tidspunktet var tildelingen til IMU basert på 98 % «basis» og 2 % studiepoengproduksjon. Det nyoppståtte merforbruket vårt skyldtes ny studieplan på klassisk bachelor som hadde blitt iverksatt høsten 2018. Dette faktum var det ingen i lederstøtten rundt meg på verken institutt- eller fakultetsnivå som på dette tidspunktet hadde eller skaffet seg kunnskap om. Følgelig fikk jeg ganske enkelt beskjed om, fra fakultetsstyret, å umiddelbart få oss ned på kostnadssiden.

Dette resulterte i store omlegginger allerede i mai 2019, med tilhørende store kostnader personalmessig for medarbeiderne på IMU. De gjorde dette på bestilling fra en helt fersk leder, en leder som enda ikke kjente organisasjonen hun utførte kuttene i.

Vi klarte å kutte så mye at vi kom i balanse igjen (om enn ikke på de klokeste stedene siden det måtte skje raskt, med en ny leder, og uten de nødvendige beregningene for kostnader og inntekter). Lite hjalp det, siden HF's styre deretter besluttet å endre den økonomiske viderefordelingsmodellen fra 98/2 til 60/40 med umiddelbar virkning fom. januar 2020.

Dermed ble våre store og inngripende kutt nullet ut, og vi gikk flere millioner i minus hvert år. Dette ble en svært tung bagasje for IMU å bære med seg videre, særlig siden vi allerede hadde gjort kutt for over to millioner mai 2019.

Siden da har omkvedet fra HF mot IMU vært at vi må kutte, vi må ned på aktivitet, vi må rydde opp, vi må legge ned. Her har IMU vært i en særstilling for negativ oppmerksomhet i forhold til de andre instituttene ved HF. Som instituttleder har jeg derfor i løpet av disse fem årene lagt ned to studieprogram, jeg har i to omganger ledet samtlige studieprogram gjennom store og inngripende endringer i studieplanene for å gå ned på antall timeverk, jeg har frosset opptak til studier, og jeg har formidlet til timelærere vi har brukt i en årrekke, at vi ikke lenger har bruk for dem.

Det har kort sagt vært fem krevende år for IMU og for instituttleder. På tross av dette, har vi klart oss både arbeidsmiljømessig og faglig. Vi har fremdeles et godt arbeidsmiljø som scorer høyt på ARK, vi har høy tillit mellom ledelse og medarbeidere, og vi har en utdanning med svært mange søkere og høy gjennomføringsgrad. Vi har det bra sammen og liker jobben vår. Vi har imidlertid fremdeles meget dårlig økonomi, og presset fra HF om å gå ned på kostnader, er permanent og tungt.

Nå står vi foran en ny finansieringsmodell fra KD med store endringer for oss som har vært i kategori B, og som vi enda ikke vet utfallet av. Samtidig foreslås en omorganisering av instituttene ved HF for å spare penger på ledelse på instituttnivå. Mitt råd i høringsrunden er å ikke lage IMU til et større institutt enn hva det er i dag. Det er et velfungerende institutt. Dette vises på arbeidsmiljø og kvalitet på utdanning, forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid/aktivitet. Ved å fusjonere IMU med andre fagmiljø ved HF, risikerer man i svært høy grad å bryte opp det som fungerer i dag og få tilhørende utfordringer i både arbeidsmiljø og kvalitet i kjernevirksomheten. Det betyr ikke at det er noe galt med andre fagmiljø ved HF, men en tvangssammenslåing ingen ser poenget i, er belastende.

Det vil også bli et institutt med så mange personer (IMU er i dag 180) at det ikke vil bli en instituttlederjobb sittende instituttleder vil ønske å søke på. 180 personer er allerede altfor mange, og å plusse på dette gir ingen mening. Samtidig, å etablere et nivå 4 som skal gå på omgang blant medarbeidere, er ikke noe jeg har tro på at vil fungere i realiteten. Medarbeiderne er tydelige på at de ikke ønsker en slik rullerende ordning. De vil snakke med den med reell makt. Men uansett hva man mener om et nivå 4, vil det ta lang tid å etablere det til å være velfungerende. I mellomtiden sitter instituttleder med ansvaret alene. I en IMU/IKM-fusjon vil dette bety et spredt fagmiljø både fysisk og faglig sett. Kalkyler for de reelle besparelsene en slik omorganisering vil gi, og når, er ikke forelagt oss. De faglige gevinstene er uklare for fagmiljøene.

Jeg anbefaler derfor modellen med seks institutt, hvor det er historie vi bruker tid og ressurser på å bygge sammen igjen, og at den nye dekanen kan få fokusere på dette, mens de andre instituttene fortsetter som de er.

Trondheim 10. mai 2024

Nora B. Kulset
Instituttleder, Institutt for musikk

Høringsuttalelse om framtidens HF - organisasjon 2025

Oppdatert: 19. mai 2024 kl. 15:08

Svar-ID: 31790176

Levert: 16.05.24

Det humanistiske fakultet har et mål om at vi ved inngang til lederperioden som starter i 2025 skal ha en instituttstruktur der vi bruker ressursene på best mulig måte for å legge til rette for god kvalitet i forskning, kunstnerisk virksomhet og utdanning.

Et ledd i arbeidet mot dette målet er gjennomføringen av prosjektet framtidens HF - organisasjon 2025. Du kan lese om prosjektet på wikisiden [Framtidens HF - organisasjon 2025](#). Der vil du også finne alle relevante dokumenter, inkludert rapporten fra arbeidsgruppa som har hatt i oppgave å utarbeide ulike alternativ for organisering med tilhørende risikobilde.

Som en del av grunnlaget for å fremme et forslag til NTNUs styre om endring av instituttstrukturen ved HF, har vi nå kommet til medvirkningsfasen, der denne høringen er sentral.

Vi minner om at alle høringsuttalelser vil inkluderes i sakspapirene til fakultetsstyret. Disse sakspapirene vil være offentlig tilgjengelige i [fakultetsstyrets møteverktøy](#).

Navn

Tone Åse

Institutt

Institutt for musikk

Høringsuttalelse

Det humanistiske fakultet inviterer alle ansatte til å gi sine innspill i prosessen fram mot styrebehandlingen av framtidens HF - organisasjon 2025. Både kommentarer til arbeidsgruppas rapport og andre relevante moment er velkomne.

Innspill til høring som gjelder forslag til omorganisering av institutter ved HF

Dette er en argumentasjon for å gå for en modell med 6 institutt, ikke 5.

Innstillingen peker på muligheter for faglige synergier ved å dele opp IKM, som er et institutt som i dag har en unik kombinasjon av vitenskapelige og praktisk- kunstneriske tilnærminger, og la den praktisk- kunstneriske delen av fagporteføljen føres over til Imu (som også har en unik kombinasjon av vitenskapelige og kunstneriske fag i den større porteføljen). Man foreslår altså å dele opp et eksisterende institutt med en argumentasjon om faglig synergi og økonomisk gevinst, med risiko for å ødelegge en eksisterende faglig synergi, med stor usikkerhet om økonomisk gevinst og ingen vurdering av risiko knyttet til faglige og personmessige ulemper (som institutt for musikk og vårt verneombud peker tydelig på i sine høringssvar.) Og alt dette er uten å vite noe om mulig samlokalisering, som vi alle vet er den virkelige triggeren for faglige synergier. Som programleder for utøvende master ved Imu, og som PhD- leder for PHKunst på HF, har jeg erfart at faglig samarbeid mellom Imu og IKM og samarbeid på tvers av institutter i PhD- sammenheng kan være fruktbart og fullt mulig å få til, men at samarbeidet ikke har noe med instituttstruktur å gjøre. Det har med faglig interesse, motivasjon og samarbeidsevne som kan overkomme «på tvers av campus» -lokalisering.

En av styrkene til Imu er at vi er samlet rundt og identifiserer oss med et fagfelt som er under press. Vi har en instituttleder som er en tydelig og nødvendig stemme i forhold til musikkfeltet og representerer dette i forskjellige nasjonale organer. Dette er spesielt viktig når vi ikke har et eget fakultet for kunstfagene ved NTNU.

Det er forståelig at man må snu alle steiner for å finne løsninger på de økonomiske utfordringene vi står overfor. Forslaget om å slå sammen for å spare ledelse virker imidlertid forhastet og risikofylt. Man kunne også kanskje forvente at det kom andre, parallelle forslag til innsparinger på bordet, for å synliggjøre/eksemplifisere hvilke prioriteringer man ville bli nødt til å gjøre dersom man ikke kan spare penger på denne måten. Nå fremstår dette som den eneste løsningen.

I fremleggingen av prosjektrapporten blir det understreket at alle høringssvar vil bli lyttet til. Dette er viktig, fordi prosessen som skulle informere arbeidet med omorganisering har vært opplevd som styrt i en retning, ikke som en reell undersøkelse. Nå er det mulig å rette opp i dette ved å lytte, si at vi har snudd den steinen, men at vi – alle fall før vi risikerer å gjøre NTNU og fagmiljøene en bjørnetjeneste- må se etter andre alternativ.

Tone Åse

Professor, Institutt for musikk
Phd-leder for PHKunst, HF