

Notat til Styringsgruppa for gjenopprettingsprosjektet «Tilgang til Hovedfagsoppgave biblioteket»

Innledning

Ved tidligere Institutt for historiske studier (IHS) var det et hovedfagsbibliotek med en samling hovedoppgaver. Dette biblioteket ligger i dag på det ene av de to historieinstituttene, IHK. Medarbeidere ved det andre instituttet, IMS, ønsket fra oppstarten av gjenopprettingsarbeidet, tilgang til dette biblioteket, men ledergruppa for prosjektet bestemte at dette skulle utsettes. Det var to grunner til det: pandemien med tilhørende låste dører gjorde dette vanskelig, og dette var heller ikke et tiltak som ledelsen (de to instituttlederne og dekanen) ville prioritere ved oppstarten av gjenopprettingsarbeidet.

I høst er ønsket om tilgang til hovedfagsbiblioteket fremmet på nytt. Saken er diskutert i ledergruppa og presentert som sak i prosjektgruppa. Den er videre diskutert i møte med instituttleder, verneombud og tillitsvalgt på IHK sammen med konsulent. Verneombud på IHK har fått tilbakemelding om at noen medarbeidere på det instituttet ikke er klare for at medarbeidere fra IMS plutselig kan komme til IHK for å oppsøke hovedfagsbiblioteket.

Saken reiser dilemma som vi ønsker å diskutere og få råd om fra Styringsgruppa. På den ene siden er det medarbeidere fra IMS som ønsker å oppsøke hovedfagsbiblioteket på dagtid når de har behov for det. På den andre siden medarbeidere ved IHK som blir urolige ved å tenke på at kolleger som de etter delingen har sluppet å forholde seg til i det daglige, nå plutselig kan dukke opp i gangen på instituttet. Det vekker ubehag og fremkaller angst hos noen.

Ulike løsninger er blitt fremmet:

- A) IMS ansatte får tilgang til biblioteket uten tilpasninger
- B) Biblioteket flyttes til IMS, men ansatte ved begge instituttene har fri adgang til lokalene til begge institutter uten begrensninger
- C) Det lokale hovedfagsbiblioteket flyttes til NTNUbiblioteket der alle har tilgang til det

Utdypning av synspunkter, vurderinger og dilemma

Medarbeidere ved IHK uttrykker ifølge verneombudet at de ikke er klare for å møte kolleger som var motparter i konflikten i egne kontorområder enda. De påpeker at tiltakene ifm. COVID19 har ført til en forskyvning av det å normalisere omgangen mellom kolleger involverte i konflikten. De gir uttrykk for at de endelig opplever å ha klart å gjenetablere egen arbeidsevne, og at de er bekymret for at det å møte kolleger fra konflikten i eget kontorområde kan føre til nye sykemeldinger.

Verneombudet ved IHK argumenterer for at det må tilrettelegges for at dette unngås, og at

arbeidsgivers omsorgsplikt overfor sårbare enkeltmedarbeidere må vektlegges. Verneombudet antyder at sensitivitet ift. å tilrettelegge det fysiske arbeidsmiljøet for medarbeidere sterkt påvirket av konflikten også er i tråd med styrevedtaket. Verneombudet ber om at denne saken ikke må gjøres prinsipiell, men at det søkes pragmatiske løsninger. Videre understreker verneombudet ved IHK at hun selvsagt ser at det generelt ikke kan legges restriksjoner på ansatte ved IMS knyttet til tilgang til kontorlokalene ved IHK.

Verneombudet ved IMS påpeker at begrensninger knyttet til adgang til dette biblioteket vil kunne bli oppfattet som et «besøksforbud» av ansatte ved IMS, at håndteringen av spørsmålet om tilgang til biblioteket bryter med prinsippet om fri ferdsel og at det ikke finnes noe formelt grunnlag for et slikt tiltak.

Prosjektgruppen anerkjenner at dette er en krevende problemstilling. Konsulent påpeker at det å vedta et tiltak som begrenser IMS-ansatte tilgang til et areal i IHK-lokaliteter vil kunne oppfattes som et signal fra ansatte ved IHK om at de er «farlige»/at andre ansatte må beskyttes mot dem, og at et slikt tiltak vil kunne medføre store psykologisk påkjenninger for ansatte ved IMS.

Videre uttrykker tillitsvalgt fra Forskerforbundet at prinsippet om fri ferdsel må vektlegges og at et tiltak om å flytte biblioteket, eller å begrense tilgangen til IHK-lokalene, også vil kunne bli en mediasak med potensielt meget negative fokus på både IHK/IMS.

Spørsmål som ønskes drøftet:

Hovedspørsmål:

- Hva er den riktige løsningen?
- Hvilke prinsipielle forhold må vi ta hensyn til i denne saken, og evt. hvordan vekter vi ulike prinsipielle forhold?

Delspørsmål:

- Hvor langt kan vi gå for å tilrettelegge for å unngå helsemessige utfordringer?
- Hva sier styrevedtaket om etablering av to nye institutt noe om den fysiske organiseringen av de ansatte?
- Hvordan skal vi vurdere fordelingen av belastningen på de ansatte på de to sidene i konflikten i relasjon til denne problemstillingen, og ulike løsninger?