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**13/18 Samlokalisering – informasjon**

Første flytteprosessene og ombygging er i gang.

For NV har arbeidsgruppen som skal utrede hvor matteknologi skal lokaliseres konkludert. De mener at lab i C1 og kontorer i E4 eller E3 vil være en god løsning. Når det gjelder flytting av deler av IMA som er på Kalvskinnet så vil det skjer i 2020. Prosjektering og prosess er derfor satt litt på vent.

Flytting av matteknologi er ikke tidfestet ennå og det jobbes med å få dette inn i det store samlokaliseringsprosjektet. Dette for å få det budsjettert og tidfestet.

**14/18 Integrasjon av IGP, Porelab og SINTEF Industri/Petroleum ved PTS**

I kontraktene for SFF’ene er det sagt at NTNU skal legge til rette for fysisk samlokalisering, For Porelab er det nå foreslått fysisk samlokalisering ved Petroleum ved PTS, da det ikke finnes lokaler i realfagsbygget. Infrastruktur for forskningen til PoreLab ligger der og bygningsmassene er eid av Sintef og sintef sin aktivitet kan flyttes ut.

Det er nedsatt en arbeidsgruppe og instituttleder Erik Wahlstrøm og leder for PoreLab Alex Hanssen er utpekt fra NV. Hanssen har bedt seg fritatt og Dekan går inn istede. Dekan etterspør om noen fra LOSAM vil delta i arbeidsgruppen. LOSAM foreslår professor Bjørn Hafskjold som er verneombud ved IKJ som også er en del av PoreLab.

**15/18 Rapport fra arbeidsgruppe 4 samlokalisering NV**

Arbeidsgruppe som har sett på alternative lokaliseringer for ulike enheter ved NV.

Samlokalisering av de to andre SFF, Quspinn og CBD samt samling av didaktisk undervisning har vært sett på.

Det blir trangere i Realfagsbygget og en har behov å tenke på hvem sitter hvor.

Arbeidsgruppa har utarbeidet en rapport med anbefalinger.

Gruppa har også kommet med noen anbefalinger ang kontorstørrelse. Minste kontorstørrelse mellom 8-11 m2 blir enkeltkontor men over 11 m2 blir delt opp til flermannskontor.

Gruppa foreslår å flytte på fak.adm til E3 og flytte CBD til fak.adm sine lokaler. Ledergruppa har forskjellig synspunkt på det på grunn av synlighet og tilgjengelighet.

Ved IFY haster det med å finne gode løsninger da allmenavdelingen kommer i august.

I midtveisevalueringen av CBD ble fakultetet oppfordret til å gjøre noe med lokaliseringen. Det er ikke kontraktsfestet for CBD men det anbefales. For Quspinn er det kontraktfestet at de skal innene 1 år samlokaliseres og det er tenkt i E5 området.

Arbeidsgruppa har gjort en beregning på om de forslag de har kommet med er løsbart og det er det med deling av kontorer. På Gløs alle har egne kontor. Kalvskinnet deler de kontor.

Administrasjonene har delte kontorer og i fremtiden må det vurderes ut fra roller om det trengs egne kontor eller ikke.

Rektor anbefaler at alle faste ansatte skal ha enekontor. Teknisk/administrative ansatte vil bli vurdert ut fra arbeidets art.

NV har noen ansatte som sitter på kun 3m2 i dag noe som er avvikende fra arbeidstilsynets norm.

INNSPILL FRA LOSAM I SAKEN

LOSAM mener det er viktig at det kommer retningslinjer før vi samlokaliserer og begynner å flytte på ansatte. Viktig å bruke arealet riktig.

LOSAM støtter at det er viktig å finne gode løsninger for SSF, det gjelder også for CBD, selv om det ikke er kontraktsfestet.

LOSAM ser ikke noen argumentasjon mot at fakadm skal flyttes opp i etasjene i Realfagbygget.

God faglig lokasjoner er viktigere enn fak.adm og viktigere for helheten ved fakultet. Administrasjonen ved IE og IV ligger ikke sentralt til.

**16/18 Endringer i studieseksjonen – forhandlingssak**

I forbindelse med avbyråkratiseringen så ble studieoppgavene i stor grad fordelt ut på insitutt med henholdsvis studiekonsulenter og programkonsulenter. For profesjonsrettet studier ved HiST avvek denne fordelingen ved NV.

Fakultetet ønsker nå å fordele disse stillingene ut på instituttene slik at det blir lik organisering.

Forslaget til ny fordeling er som følger;

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fagmiljø og studier** | **Nåværende tilknytning** | **Ny tilknytning** |
| IBF Bioingeniør | NV fak.adm. | IBF |
| IBT Matteknologi\* | NV fak.adm. | IBT |
| IMA Ingeniørstudier | NV fak.adm. | IMA |

LOSAM mener dette er fornuftig men er usikker på om direkte medvirkning er ivaretatt.

Arbeidsgiver sjekker ut dette og sørger for at direkte medvirkning bli ivaretatt.

Protokoll signeres på neste møte

**17/18 Tilsyn med medvirkning**

En av LOSAM sine funksjoner er å ha tilsyn med medvirkning på enhetene.

Instituttlederne foreslo å oppsummere svararkene fra ARK som er fylt ut av leder og verneombud og som omhandler frekvens på møter/allmøter ol.

LOSAM sier dette er ok men påpeker at det skal være faste møter mellom verneombud og leder. I tillegg skal det være medarbeidersamtaler hvert år og det bør Dekan melde tilbake til ledergruppa.

Det var ulike bruk av risikovurdering og spørsmålet er hva ligger i dette punktet. Arbeidgiver mener at dette henviser til tildelingsbrevet fra KD der de ber om en risikovurdering fra den enkelte enhet en gang pr år.

Dekan tar denne saken med til ledermøte.

**18/18 Teknisk modell**

Dekan redegjorde for teknisk modell og hvordan den er bygd opp. Modellen og parametrene er diskutert i ledergruppa flere ganger.

Hovedhensikten er å se på hvordan de årsverkene vi har totalt på fakultetet bør fordeles ut fra så objektive kriterier som mulig.

20 stillinger fordels ift lab og da er timer lab pr emner og antall studenter de parameter som brukes.

Utfordringen har vært at bakgrunnsdata ifm undervisning har vært noe varierende og disse skal igjen gjennomgås.

Dekan sier at selv om en justere vil vi havne på noenlunde samme nivå og helt perfekt er det ikke men det er så bra som vi får det nå.

EpN er ikke kvalitetsikret (og brukes ikke av alle) og her må det gjøres en jobb til høsten. Vi må ha nøyaktige krav til innlegging og det skal legges inn for alle skal bruke Emner på Nett.

De innspill administrasjonen har fått vil bli justert i modellen og ny versjon utarbeidet.

LOSAM mener at tellekantsystemet er ikke bra og at alle absolutt skal bli like er ikke bra. De tidligere høgskolene har brukt både tekniske stillinger og vitenskapelige stillinger til å undervise studenter på lab. Måten det gjøres på i dag ved NTNU gir ingen frihet og muligheter for alle skal bli like.

Dekan sier at utfordringen er at to kulturer og praksiser som møtes og han vet ikke hvilke frihetsgrader han har til å åpne opp for andre måter å se på tekniske vs vitenskapelige på. Dette skal sjekket ut fra arbeidsgiver sin side. Dekan sier at vi må jobbe sammen om dette for å finne gode løsninger.

LOSAM mener at modellen bør kvalitetssikres før den tas i bruk.

**19/18 Lønnsstatistikk**

Tabeller med gjennomsnittsårslønn er utarbeidet. NV ligger litt under IE og IV.

LOSAM mener at IE og IV har andre stillingskategorier enn NV innenfor noen områder.

Saken tas opp på nytt i forkant av lønnsoppgjøret.

I årshjulet er det sagt at det skal være en drøfting av hvordan prosessen rundt utlysningstekster skal være ved NV fremover.

Dekan vil også ha en diskusjon rundt hvilken politikk ved lønnsfastsettelse ved NV skal være.

**20/18 Oppnevning av personlig vara for ett av arbeidstakerrep i Ansettelsesråd**

Alle medlemmer i ansettelsesrådet skal ha personlige vara men det mangler for ett av arbeidstakerorganisasjonen medlemmer.

LOSAM sier at det må være et medlem med administrativ bakgrunn for begge stillingskategoriene må være representert. Forskerforbundet tar kontakt med NTL for å sjekke ut varamedlem.

**Eventuelt**

* Evaluering av matrise - Dekan informere om at den ikke har kommet i gang da den eksterne representanten ikke er på plass.
* Forskerpolitikk – skulle etableres en gruppe som LOSAM skulle delta i. Gruppe ikke nedsatt da vi må se forskerpolitikk opp mot NTNU styresak om midlertidighet som vil gi føringer for en forskerpolitikk ved NV. Styresak er nå en høringssak og LOSAM skal få uttale seg. Saken tas opp på møte i april.
* Dato for vårfest er lagt til en fredag i juni. Det er uheldig for de ansatte men Dekan vil ikke endre dag for 2018 men ta dette til etterretning til neste år.