

---

## Møtereferat

---

Til stede: Bynjulf Owren, Aslak Bakke Buan, Eilif Hugo Hansen, John Sølve Tyssedal, Laurent Paquereau, Steffen Oppermann, Tor Engebret Onshus, Trond Aalberg, Vojislav Novakovic, Signe Elise Livgard, Kristian Drøsshaug

---

Forfall: Eric Monteiro, Finn Arve Aagensen, Jo Eidsvik, Marius Irgens, Sølvi Sønvisen, Ulf Lennart Østerberg

---

Kopi til:

---

Gjelder: Studieutvalget IME

---

Møtetid: 10:15 - 12:00

Møtested: Rom C434 Elektrobygget

---

Signatur:

### Sak 1: Cybersikkerhet i IKT- og lærerutdanning ved professor Kristian Gjøsteen

Kristian Gjøsteen har sittet i Digitalt sårbarhetsutvalg som leverte sin utredning 30.11.2015, rapporten fins [her](#). En del hovedpunkter fra rapporten ble gitt, men også noen synspunkter fra Gjøsteens eget ståsted omkring hvordan IME bør hensynte hovedfunnene i rapporten i sine utdanninger, spesielt de IKT-relaterte. Rapporten indikerer at IKT-studier ideelt sett bør ha så mye som 15-20 studiepoeng med informasjonssikkerhet som obligatoriske emner, men det ble påpekt at dette nok er urealistisk i allfall på kort sikt. Utfordringen er å finne plass til nye studiepoeng i en studieplan som allerede oppleves som fullpakket slik den er i dag. I første omgang er det antagelig mer realistisk å søke etter plass til ett enkelt emne i informasjonssikkerhet. Laurent Paquereau framla et forslag til et nytt obligatorisk utarbeidet ved ITEM.

Se forøvrig presentasjoner av Gjøsteen og Paquereau for detaljer.

Saken vil bli tatt opp i et ledergruppemøte ved IME over nyttår.

### Sak 2: Forslag til mulig ordning for evaluering av studasser ved Signe Livgård og Bendik Deraas

Utsettes til neste møte da Bendik Deraas ikke kunne stille grunnet fakultetsstyremøte.

---

<b>Postadresse</b> 7491 Trondheim	<b>Org.nr.</b> 974 767 880 E-post: postmottak@ime.ntnu.no http://www.ime.ntnu.no	<b>Besøksadresse</b> Elektrobygget E2 O.S. Bragstads plass 2 Gløshaugen	<b>Telefon</b> + 47 73 59 42 02 <b>Telefaks</b> + 47 73 59 36 28	<b>Førstekonsulent</b> Kristian Drøsshaug  Tlf: + 47 73591461
--------------------------------------	---	--	---	--

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlende enhet ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

**Sak 3: Kvalitetsmeldingen, status.**

Generell enighet om at statistikkgrunnlaget som ble sendt ut var mangelfullt sammenlignet med foregående år.

NTNU baserte seg på at en del av statistikkgrunnlaget skal komme fra Bevisst-systemet og på sikt er det planlagt at det meste av relevant statistikk skal hentes herfra.

Bevisst er under stadig utvikling og det er viktig at man melder inn mangler og ønsker slik at statistikkgrunnlaget for neste års kvalitetsmelding blir av tilfredsstillende omfang.

**Sak 4: Prorektordialog - Forslag til program**

Komite for undervisningsarealer ved Trond Aalberg.  
Studentaktiv læring ved Harald Øverby

**Sak 5: Møtetidspunkter for SU våren 2016**

Det opprettes en doodle for å kartlegge aktuelle møtetidspunkter.

Viktig at alle svarer på denne så snart man har oversikt over når man har undervisning våren 2016.

**Orienteringssaker**

- **Studieprogramrapportering (fristen var 1.12)**

Se presentasjon - Owren.

- **Programmer som skal dybdeevalueres i 2016**

Se presentasjon – Owren.

**Eventuelt****App for deling av eksamensoppgaver**

Det er utviklet en app, «NTNU EksamensHjelper», som tilbyr alle eksamener og løsningsforslag for Matematikk 1 gratis.

Finnes også mulighet for å kjøpe løsningsforslag for IT-grunnkurs.

Har vært spørsmål i forhold til copyright rundt disse tjenestene.

Konklusjonen er at eksamen og løsningsforslag er offentlig dokumenter så disse kan distribueres fritt og man kan også ta betaling for denne tjenesten.

NTNU-navnet er derimot beskyttet merkevare og kan ikke brukes i app-navnet.

Regner med at NTNU sentralt følger opp dette hvis dette er ønskelig. Institutt for matematiske fag vil ikke forfølge dette videre.

**Tiltak mot koking/plagiering av øvingsoppgaver eller tellende delinnleveringer.**

Faglærere etterlyser rutiner/muligheter til å straffe studenter som koker tellende delinnleveringer. Eksisterende regelverk er for strenge eller mangelfulle. Ønsker et tydelig regelverk for småjuks

Hvis man reduserer poengene på eksamen som et resultat av juks så kan studenten levere klage på sensuren. Etersom grunnlaget for første sensur ikke følger med besvarelsen har ikke ekstern sensor mulighet til å ta med jukset i sin vurdering.

Trenger også muligheter til sanksjoner mot studenter som legger ut løsningsforslag, ikke kun de som laster ned og misbruker disse.

I følge studentrepresentanten er studentene generelt negativ til direkte kok.

Poengteres fra studentene at det må også gjøres en innsats fra faglærers side for å forhindre juks.

Hvis man gjenbraker identisk øvingsopplegg år etter år vil dette gjøre juks såpass lett tilgjengelig at mange vil bli fristet av dette.