

---

## Møtereferat

---

Til stede: Trond Andresen, Bjarne A. Foss, Thor Inge Fossen, Jan Tommy Gravdahl, Morten Hovd, Lars Imsland, Tor Arne Johansen, Tor Onshus, Kristin Y. Pettersen, Amund Skavhaug, Øyvind Stavdahl  
Studentrepresentanter: Torleiv H. Bryne og Ingrid H. Johansen.  
Referent: Tove K. B. Johnsen

---

Forfall meldt: Jo Arve Alfredsen, Ole Morten Aamo (forskningstermin)

---

Kopi til: Faste ansatte + IME

---

Gjelder: Fellesmøte studieprogramrådet/lærermøte ITK

---

Møtetid: 02.11.09 kl. 11.00-12.00      Møtested: B343

---

Signatur:

1. Innspill til høringsuttalelse Seip-rapporten om tverrfaglighet i MSc studiene. Underlag er utsendt tidligere.

Tor Arne Johansen informerte om saken og saken ble diskutert. Man ble enige om at instituttleder vil sette opp et forslag til høringsuttalelse og sende denne på mail til lærerne for kommentarer.

Følgende høringsuttalelse ble sendt til IME:

*Ved institutt for teknisk kybernetikk tilbys et studieprogram i teknisk kybernetikk. Dette er metodefag med bred anvendbarhet og med et høyt innslag av noe vi betrakter som tverrfaglighet gjennom hovedprofiler som prosesskybernetikk, olje og energi, biomedisinsk bevegelse, fiskeri- og havbrukskybernetikk, fartøystyring, robotikk, medisinsk billeddannelse med flere. Både faglærere og studenter opplever studier og forskning som i høyeste grad tverrfaglig og vellykket. Denne organiseringen har eksistert i flere ti-år og fungert innenfor rammen av studieprogrammet i teknisk kybernetikk blant annet med et ubyråkratisk og uformelt samarbeid som involverer enkeltpersoner og institutt ved flere fakultet (spesielt NT, IVT, DMF).*

*Basert på våre erfaringer er det mulig å få til nyttig, langsiktig og reell tverrfaglighet innenfor de eksisterende strukturene i studieprogrammene, og integrasjonsmodellen er absolutt ikke en forutsetning for vellykket og dyptgående tverrfaglig utdanning og forskning. Samtidig vil*

---

|                    |                            |                         |                  |
|--------------------|----------------------------|-------------------------|------------------|
| <b>Postadresse</b> | <b>Org.nr.</b> 974 767 880 | <b>Besøksadresse</b>    | <b>Telefon</b>   |
| Sem Sælandsvei 5   | E-post:                    | O.S. Bragstads plass 2D | + 47 73 59 43 76 |
| 7491 Trondheim     | postmottak@itk.ntnu.no     | 7034 Trondheim          | <b>Telefaks</b>  |
|                    | http://www.itk.ntnu.no     |                         | + 47 73 59 45 99 |
|                    |                            |                         | Tlf: + 47        |

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

*disiplinprinsippet og klyngemodellen kunne være en god modell for å formalisere og videreutvikle noen av de tverrfaglige hovedprofilene innefor teknisk kybernetikk, spesielt hvis dette kan gi mer relevant og faglig innhold i faget Eksperter-i-team som modellen ser ut til å legge opp til. Vi frykter at integrasjonsmodellen vil kunne bli unødig ressurskrevende, lite dynamisk, og dermed virke hemmende på utviklingen av reell tverrfaglighet. Vi oppfordrer NTNU til å løfte bruken av begrepet tverrfaglighet til å omfatte den reelle og nyttige tverrfagligheten som allerede finnes, slik at det finnes incentiver for også å videreutvikle godt tverrfaglig samarbeid som har utviklet seg på en naturlig måte basert reelle nyttegrunnlaget fra de enkelte fagmiljøene og fagpersonene, fremfor å ukritisk applaudere å skape nye multi-fakultære samarbeidsrelasjoner som i mange tilfeller kanskje vil ha mindre potensial for gevinst av betydning.*

*For å kunne publisere relevant forskning på høyt internasjonalt nivå er dyp disiplinkunnskap i kombinasjon med tverrfaglighet ofte en forutsetning som vanskelig lar seg gjennomføre uten sterk forankring i de involverte disiplinene. Integrasjonsmodellen vil over tid bryte ned denne forankringen, noe som i enkelte tilfeller vil kunne være positivt da det gir grobunn for nye selvstendige disiplinene, men som i mange tilfeller kanskje heller blir et kostbart mislykket eksperiment. Nye levedyktige fagfelt vil alltid få til å utvikle seg, og vi tror den konservative tilnærmingen som disiplinmodellen legger opp til er en mer effektiv modell enn integrasjonsprinsippet på lang sikt.*

2. Studieplanen for 2010/2011. Tor Onshus sendte ut underlag og ba alle lærere se på følgende:

- Hvis noen ønsker et emne som det enda ikke står emnenummer på må de komme med et nummer, hvis ikke strykes det fra tabellene.
- Gå gjennom obligatoriske og valgbare emner på de enkelte fordypninger og kom med forslag til endringer på møtet eller til Tor Onshus på mail

Det utsendte materialet ble diskutert og man ble enige om at Trond Andresens fag skal settes inn i planen over streken. Onshus informerte om at det opplegget man følger nå antageligvis vil være kommende studieår, men etterpå vil det nok bli innført komplementære emner. Det ble også en diskusjon om det ville ha noen økonomisk virkning at man slår sammen fordypningsemner og fordypningsprosjekter. Dette ble sjekket ut med IME i ettertid og det vil ikke gi noen økonomisk utslag slik inntektsfordelingsmodellen er nå.

3. Fagevalueringer høsten 2009. Vi har lovet instituttrådet å bruke KVASS på 2 fag som en prøveordning - hvilke fag? Bør fagevaluering også leveres i ph.d. fag?

Tor Arne Johansen tok opp saken og man ble enig om følgende:

- Jan Tommy Gravdahl og Øyvind Stavadahl benytter seg av KVASS ved kommende fagevaluering i sine fag.
- det skal også leveres fagevaluering i ph.d.-fagene, ansvarlig er som vanlig faglærer i de enkelte fag.

#### 4. Eventuelt

Tor Arne Johansen informerte om dialog med det tematiske satsningsområdet IKT der det ser ut til å komme mulighet for å definere nye programmer.