

**Møtereferat**

Til stede:	Dekan Geir E. Øien, prodekan Brynjulf Owren, (frem til 15.25), prodekan Bjarne E. Helvik, prodekan Terje Meisler, Letizia Jaccheri, IDI, Erling Ildstad, IEL, Nils Kalstad Svendsen, IIK, (via skype), Harald Øverby, IIK Morten Breivik, ITK, Einar Rønquist, IMF, Ragnar Hergum, IES, Ketil Arnesen, IALM, Anniken Th. Karlsen, IIR, FTV siv.ing. Kaja Sørbotten, FTV Bachelor ing. Hans Peder Langbakkhei, og Nina Kotte  Vegard Rønning var til stede under sak 003/2017		
Forfall:	Geir Ivar Soleng og Geirmund Oltedal,		
Kopi til:	Nestledere og vararepresentanter		
Gjelder:	Møte i ledergruppen		
Møtetid:	Onsdag 11.01.17 K1 13.00 – 16.10	Møtested:	Rådssrommet G144, Gamle Elektro

Innkalling til dagens møte og referat fra møtet 14.12.2016 ble godkjent.

**LG-sak 001/2017 Velkommen til nytt fakultet, og runde rundt bordet med korte presentasjoner av ledergruppens deltakere. Forventninger til og rammer for ledergruppens arbeid**

*Målet er å ønske velkommen til nytt fakultet, bli bedre kjent med de enkelte medlemmene i ledergruppen, og avklare forventninger til og rammer for ledergruppens arbeid.*

Dekan orienterte om ledergruppens mandat og arbeidsform, jfr. vedlagte slides.

Ledergruppens medlemmer presenterte seg selv i en runde rundt bordet.

**LG-sak 002/2017 Orientering om utredning av laboratoriestruktur ved NTNU Gløshaugen**

*Målet med saken er å orientere ledergruppen om arbeid som er gjort av et sentralt utvalg som høsten 2016 har arbeidet med laboratoriestruktur ved NTNU/Gløshaugen, og spesielt hvilke anbefalinger som kommer i utvalgets sluttrapport. Ledergruppen gis anledning til å kommentere på anbefalingene, og vi vil diskutere hvilke konsekvenser dette bør få for videre utvikling av laboratoriestrukturen ved IE-fakultetet. Halsten Aastebøl orienterer/innleder til diskusjon.*

Halsten Aastebøl orientert om rapporten som tidligere er utsendt ledergruppa.

**Konklusjon:**

Rapporten justeres ihht. de innspill som kom frem under diskusjonen i ledergruppa.

**LG-sak 003/2017 Kvalitetsmelding for utdanning 2015/2016**

*Målet med saken er å presentere utkast til IMEs kvalitetsmelding for utdanning 2015/16, og få reaksjoner og innspill fra Ledergruppen. Spesielt ønskes innspill til punktet «Eventuelle tiltak fakultetet mener rektor bør prioritere».*

Brynjulf Owren og Bjarne Helvik orienterte om kvalitetsmeldingen for hhv. Master/Bachelor-utdanningen og Ph.d. – utdanningen.

**Konklusjon:**

Kvalitetsmeldingene redigeres ihht. de momenter som kom frem under diskusjonen i ledergruppen.

**Beinstrekk**
**LG-sak 004/2017 Høring – Postdoktorløft ved NTNU**

*Det vises til e-post med forslag til Postdoktorløft og høringsprosess ves IE 3/1-2017. Formålet med saken er å gi en kort orientering om postdoktorløftet og høringen, samt å få eventuelle foreløpige tilbakemeldinger fra LG på forslaget.*

Bjarne Helvik orienterte, jfr. vedlagte slides.

**Konklusjon:**

Innspill sendes Harald Lenschow med kopi til Bjarne Helvik innen 17.1.2017. Saken kommer opp igjen i neste LG-møte, 18.1.2017.

**LG-sak 005/2017 Høring vedrørende personalpolitikk for karriereveier**

*Det vises til epost fra IEs HR-sjef Cathrine H. Grønvik av 13/12-16., med invitasjon til å komme med synspunkter på forslag til fremtidig personalpolitikk for vitenskapelig ansatte ved NTNU. Målet med saken er å gå gjennom innkomne synspunkter fra IEs enheter, og invitere til diskusjon om hvilke synspunkter IE skal fremme i fakultetets høringsuttalelse (frist 12/1-17).*

Cathrine Haugan Grønvik orienterte, jfr. vedlagte slides.

**Konklusjon:**

Høringsuttalelsen redigeres ihht. til innkomne innspill, samt de momenter som kom frem under diskusjonen i ledergruppen.

Cathrine Haugan Grønvik bes undersøke om hvorvidt fristen kan utsettes, slik at saken kan behandles på nytt i ledergruppen

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@ime.ntnu.no	Elektrobygget E2	+47 73 59 42 02	Marit Wessel
	http://www.ntnu.no		<b>Telefaks</b> +47 73 59 36 28	Tlf: +47 73 59 45 86

**Saker fra instituttene (-) – Ingen saker innkommet**

*Instituttlederne inviteres til å komme med forslag til "saker fra instituttene" til utvidet LG-møte 18/1-17. Frist 12/1-17 kl. 16.00 for innspill på epost til dekan. Det som trengs er:*

- *Tittel på saken*
- *Anslått tidsbehov (maks 15 minutter; vi følger evt. opp med en lengre ordinær sak senere ved behov for ytterligere diskusjon)*
- *Målformulering for saken ("Målet med saken er...")*

*Forslagsstiller forutsettes å innlede til diskusjon, gjerne over noen få lysark, i møtet.*

**Student-moment**

*FTVene orienterer om saker som opptar studentene:*

- Planlegging av seminar med Studentrådet
- Valg av KTV'er
- Tilbakemeldinger om bruk av Blackboard

**Orienteringssaker**

- Orientering fra dekanmøte 9/1-2017
  - Rektoratsamlingen 2. – 3.1.2017
  - Ledersamling Oppdal, 24. – 25.1.2017
  - Faglig integrasjon – Studieportefølje – Bestilling fra Rektor kommer – Frist: 10.02.2017

Innkalling og referat er/vil bli lagt ut under følgende link:

<https://o365addins.it.ntnu.no/RadUtvalg/Dekanm-te/5-dekanmote-09012017#Case>

- Kick-off event for IE på Clarion Congress Hotel 16/2-2017: Gjennomgang av og kommentarer til tentativt program
- Dialogmøte med SINTEF IKT 19/1-2017, og påfølgende arbeidsmøte om samhandling rundt samfunnskontakt knyttet til digitalisering
- Status, prosess for mulig medlemskap i KIC/EIT Digital
- Status, kandidater til arbeidsgrupper i campusutviklingsprosjektet

**Eventuelt**

Letizia Jacheri stilte spørsmålet om hvordan instituttet skulle gå frem ved utvidelse av sitt instituttstyre. Cathrine Grønvik Haugan har forespurt og fått følgende svar fra Kristin Wergeland Brekke på sentralt hold:

«Sjekket for sikkerhets skyld med Per som jobbet med dette før jul. Hans råd til ØK i tilsvarende sak var at man følger logikken fra suppleringen på fakultetsnivå, dvs. at dersom det har kommet inn en seksjon/faggruppe fra et annet institutt/fakultet/avdeling bør man finne egnet måte å sikre at deres stemme blir hørt på. Supplering med et ekstra medlem i instituttstyre/medvirkningsorgan vil være en god løsning. Dersom dette oppleves problematisk, kan vedkommende gis forslags- og talerett, uten stemmerett. Jeg vet ikke om dere har institutter der dette er en problemstilling.»