## Spørsmål og svar fra allmøte Prosjektøkonomi

|  |
| --- |
| **Viktig med nærhet til instituttledelse for prosjektøkonomen da det er instituttledelse som skal godkjenne budsjett og egenfinansiering, hvordan er det tenkt ivaretatt ved prosjektøkonomer på nivå 2?**    Et flertall av dagens fakulteter har allerede prosjektøkonomene på nivå 2, og de mener at dette fungerer godt. Det er da viktig med tjenesteavtaler og en klar definisjon på hva en prosjektøkonom skal levere til instituttledelsen i forbindelse med for eksempel budsjett og egenfinansiering, dialog i forkant osv. |
| **På hvilket nivå har UiB og eventuelt UiO valgt å ha prosjektøkonomer på?**    UiB fikk en hektisk oppstart og rakk ikke gjøre en organisasjonsvurdering før innføringen. Videreført tidligere organisering, og tar endringen i ettertid. Per i dag har de omtrent samme løsning som vi har, med frihet for fakultetene til å velge. Men i motsetning til hos NTNU er det ikke et tydelig skille mellom hvordan store fakulteter og små fakulteter organiserer seg. F.eks. har MatNat fakultetet prosjektøkonomene på nivå 2, og MED har dem i dag på nivå 3 men er i en intern vurderingsprosess hvor de vurderer om de skal gå over til å organisere dem på nivå 2. Dessuten betjenes de aller minste fakultetene i Bergen fra nivå 1.    Når det gjelder organiseringen i Oslo må vi få komme tilbake med informasjon om det etter hvert. |
| **Hvor mange prosjektledere har gitt innspill, og hva sa de til de ulike alternativene?** |
| Det var med noen i referanseteamet, men ingen i kjerneteamet. Og så har det vært med enkelte prosjektledere på presentasjoner tidligere i ulike forumer. Det spriker veldig mellom at det er viktig med nærhet mellom prosjektøkonom og prosjektleder, de som ønsker alternativ 1, sitter gjerne på stort BOA fakultet, til de som går enda lengre enn forslagene og tenker på organisering av prosjektøkonomene på nivå 1. Spriket er altså hele skalaen. |
| **Hva er gevinsten med å tvinge alle fakultet inn i en løsning man uansett har frihet til å velge i det første alternativet?**    Det mest naturlige er kanskje å fortsette slik det er i dag, mens alternativ 1 gir fakultetene mulighet til å velge selv. De store BOA-tunge fakultetene har allerede sett at de mest naturlig ønsker løsning med prosjektøkonom på instituttnivå. |
| **Hva om enkelte fakultet med stor BOA har andre behov for prosjektøkonomer på nivå 3 enn andre fakultet? Skal hele NTNU bruke samme løsning uansett?**    Alternativ 2 var samme løsning for hele NTNU når det gjelder prosjektøkonomer. De med stor BOA-aktivitet må ha dedikerte/ flere ressurser som de trekker fra nivå 2 enn de mindre. Det ene alternativet er samme løsning uansett, og behovet på nivå 3 skal dekkes gjennom tjenesteavtalene og avtalt leveranse. |
| **Hva skal prosessrådgiverne løse av problemer vi har i dag?**   De skal løse det som kan oppleves som lang avstand fra prosessledelse til prosjektøkonom. Det skal sørge for at jobben gjøres mest mulig likt, prosessrådgiver skal være støtte for prosjektøkonom, være nærmere, bygge nettverk. Det kan bidra til å underbygge et sterkere faglig fokus i prosessen enn vi kanskje klarer i dag. |
| **Hvilke vurderinger er gjort av restoppgaver på instituttnivå ved prosjektøkonom på fakultet? "Kontorsjefen får nye oppgaver" - er det alt?**    Her er det store individuelle forskjeller i dag. I BOTT ØL får vi tydelige rollebeskrivelser av prosjektøkonomens arbeidsoppgaver. Spørsmålet er om prosjektøkonomene også har oppgaver utover prosjektøkonomrollen. Her er det store forskjeller på den enkelte prosjektøkonom og institutt i dag. Dette må gås opp i det enkelte tilfelle hva som skal leveres av prosjektøkonom og andre. |

**Hvilke vurderinger ligger bak at organisering av prosjektøkonomer på fakultetsnivået gir bedre robusthet ved fravær? Jeg har annen erfaring fra et fakultet med denne modellen.**

Vurderingen er at når ressursene har samme leder, vil vedkommende sitt mål være å yte best mulig service med de tilgjengelige ressursene til alle brukere. Omdisponering av ressurser antas å kunne foretas lettere enn om det blir en avklaring mellom ulike institutter for oppdekning.

## Spørsmål som vi ikke rakk å svare opp i møtet

**Det ser ikke ut som prosjektledere er særlig involvert i prosessen her, hvordan vil dere ivareta deres meninger?**

Prosjektledere har vært med i referansegruppen som ble konsultert i forbindelse med Design Sprint. For øvrig blir det opp til enhetene, og deres tilbakemeldinger/innspill på løsningsforslaget også å ivareta prosjektlederne.

**Har kjerneteam og referansegruppa tenkt på EU-økonomigruppas organisering i løsningsforslagene?**

EU-gruppa er ikke behandlet/kommentert i løsningsforslaget, men det er fordi det ikke tenkes foreslått noen endring av hvordan de er organisert.

**Hvilke vurderinger er gjort av BOA-EVU-aktivitet i dette arbeidet? EVU skiller seg markant fra annen BOA bl.a. hva angår prosjektleders rolle.**

BOA-EVU er en forholds liten aktivitet, men EVU som en del av bevilgningsøkonomien er jo en større aktivitet. EVU-prosjekter blir prosjekter på linje med BOA-prosjekter i ny løsning, og det betyr at disse må håndteres av prosjektøkonomene innenfor de 2 løsningsforslagene.

**Jeg savner en helhetlig analyse hvor viktig informasjonsflyt mellom ulike administrative fagområder skal skje i de ulike modellene både i dette forslaget og mellom de ulike modellene i BOTT-prosessen**

Dette var et prosjekt, og et løsningsforslag, som er relatert til NTNUs organisering av prosessrollene innenfor prosjektøkonomi. Prosessflyten internt i denne prosessen, og mellom prosessene, dekkes derfor i andre delprosjekter - hovedsakelig på nasjonalt nivå

**Er det effektivitet og kvalitet å endre organisering ved fakultet som står for 80% av BOA aktivitet?**

Med nye arbeidsprosesser/-rutiner og klargjøring av de enkelte prosessrollers arbeidsoppgaver er det ikke gitt at dagens organisering er den beste løsningen for fremtiden også. Så det er årsaken til at kjerneteamet som har jobbet med løsningsforslaget har kommet til at det også vil være fordeler med å endre organiseringen. Så blir det opp til enhetene å gi sin tilbakemelding på hvordan de vurderer dette spørsmålet

**For å kunne vurdere løsningsforslagene trenger vi mer info om oppgavene til de ulike roller. Hva med prosessrådgiverrollen - hvilke oppgaver har den?**

Alle rollebeskrivelsene er lagt ut på BOTT-samarbeidet.no

**Det virker som det antas at profesjonaliseringen av PØ i større grad skjer på nivå 2 enn nivå 3. Hvorfor antar dere det?**

Nå er to løsningsforslag fremlagt, men tanken bak at det kan skje en større profesjonalisering på nivå 2 er at prosjektøkonomene i så fall antas å bruke en større del av dagen til å være prosjektøkonom (færre andre oppgaver), samt at ved en organisering i en enhet på fakultetsnivå kan det kanskje være lettere å både skape et fagmiljø blant prosjektøkonomene, prioritering av faglig utvikling osv.

**Det beskrives at prosjektleder har et overordnet ansvar. Men hvordan ivaretar løsningene det formelle overordnete budsjett- og virksomhetsstyringsansvaret som instituttleder har?**

Det vil komme systemløsning, i en egen søknadsmodul, som sikrer at instituttleder godkjenner søknader (budsjett og ny elektronisk "sjekkliste"). Det ansvaret påvirkes ikke direkte av forslagene til organisering.

**Hva ligger til grunn for at EU-arbeidet ikke er inkludert?**

Som kommentert ovenfor er årsaken til at EU ikke er kommentert at det ikke foreslås noen endringer for EU-gruppa

**Hvis prosjektøkonom er ansatt på instituttnivå og skal bidra i arbeidsoppgavene på fakultetet hvordan har dere tenkt på lønnskostnads fordeling, SLA avtalen?**

Dette er jo et av de spørsmålene som gruppa som sådan ikke har gjort noen vurderinger av, men som må utredes/avklares i tilfelle slike tilfeller oppstår. Men generelt bør det ikke være sånn at vi ikke gjennomfører det som er beste løsning for NTNU fordi vi ikke finner en måte å fordele kostnadene på.

**Det legges stor vekt på en virkelighetsforståelse som er fjern for mange av oss. Er det kjøttvekta som vil avgjøre, selv dersom gap-analysen viser at noen da får en dårligere løsning enn i dag?**

Prosjektleder vil gjøre en totalvurdering av innspill og GAP-analysene, vurdere risiko og muligheter, og vil fremme et forslag for Styringsgruppa som igjen vil komme med en anbefaling til rektor.

**Forslagene fremstår som lite ambisiøse: er det i det heletatt snakket om effektivisering i kjerneteamet? Effektiviseringsmål?**

Det som er fremlagt er 2 løsninger som kjerneteamet anser som realistiske og som på hver sin måte gir god støtte til kjernevirksomheten. Så har kjerneteamet selvfølgelig også diskutert andre alternativer, men disse er av ulike årsaker ikke presentert som mulige løsninger

**Under fanen "Ett NTNU" - er ikke dette en gylden mulighet for å få lik saksbehandling på tvers av fakultetene ved å samle proesessrådgiverne på nivå 1?**

Det vises til svaret på foregående spørsmål. Det er selvfølgelig en mulig tilbakemelding som vil komme fra enhetene etter høringsrunden, og som i så fall må vurderes av prosjektet/styringsgruppen hvis det skulle skje

**Alternativ 2: Reduseres ikke prosjektøkonomenes rolle som strategiske rådgivere for instituttledelse.**

Kjerneteamet er ikke av den oppfatning at det er en automatikk i dette. SLA vil kunne tydeliggjøre at prosjektøkonom også skal ha en slik rolle. Og dessuten, dersom profesjonaliteten til prosjektøkonomene økes og man får høyere robusthet ved fravær o.l. vil det kanskje skje en økning - i hvert fall på enkelte enheter.

**Kommer det en helhetlig oversikt over alle delprosesser i bott øl?**

Alle prosessbeskrivelser og rutiner som kommer fra 01.01.22 ved NTNU er lagt ut på BOTT-samarbeidet.no

**Det savnes beskrivelse om hva de ulike rollene/begrepene en bruker her fører med seg av oppgaver ol**

Se BOTT-samarbeidet.no

**Prosjekter er veldig ulike i størrelse og har svært ulike rapporteringskrav. Eks. EU-prosjekter vs. små enkle prosjekter. Skal prosjektøkonomene har forskjellig kompetanse?**

Med løsningsforslag 1 vil prosjektøkonomene, som i dag, måtte fortsette å være allroundere (med unntak av EU-prosjekter), mens det i alternativ 2 vil være opp til fakultetene (de store BOA-fakultetene) å vurdere om man vil ønske å spesialisere noen prosjektøkonomer. Men uansett vil det stilles krav om en viss grunnkompetanse hos alle

**Vil prosessrådgiverrollen øke ressursbehovet på NTNU? Eller er det roller som innehar disse oppgavene i dag?**

Prosessrådgiver er en rolle som kan tenkes kombinert med rollen som prosjektøkonom (altså en slags superbruker). Utgangspunktet er ikke at noen av løsningene vil øke ressursbehovet, men siden prosessrollene nå blir klart beskrevet og det stilles som mål at prosjektøkonomene bør bruke så mye som mulig av sin stilling (50-100%) til å være prosjektøkonom kan det være at prosjektøkonomressurser blir "frigitt" som da igjen gir rom til prosessrådgivere uten å øke ressursene.

**Min vurdering er at størrelse og avstand trumfer teoretiske gevinster på å samle PØ fagmiljø på fakultetsnivå. Vi har kjempeflinke PØ, men de er en knapp ressurs og de sitter langt unna oss. Gevinst?**

Det siste året har vel vist oss at fysisk avstand ikke er noe hinder for godt samarbeid. Så får vi nå, gjennom rollebeskrivelsen for prosjektøkonom, en tydelig beskrivelse av hva som er prosjektøkonomenes arbeidsoppgaver og ansvar/myndighet. Det blir da oppgaven til den som har lederansvaret for prosjektøkonomene å sørge for at det er tilstrekkelig mengde prosjektøkonomer til at de får gjort jobben sin i henhold til rollebeskrivelsen på en god måte for kjernevirksomheten

**Med et stort fakultet med høy BOA-aktivitet hvor prosjektøkonomene sitter på nivå 3 i begge scenarier - hva er det som gjør at disse alternativene vurderes som så forskjellige?**

Selv om prosjektøkonomene kanskje vil være fysisk plassert på samme sted (nivå 3) vil det i alternativ 2 være en leder på nivå 2 som "disponerer" prosjektøkonomen. For det første må det i denne løsningen være en klar avtale mellom nivå 2 og nivå 3 om hvilke tjenester som prosjektøkonomene skal levere (SLA), og det er da nivå 2 som har muligheten til å omdisponere ressurser i forhold til endret aktivitet, fravær etc. Jfr ellers også svar på spørsmål om vurderingen av om prosjektøkonomenes profesjonalitet antas være høyere på nivå 2 enn nivå 3.

**Jeg har ikke inntrykk av at noen prosjektøkonomer har "for lite" å gjøre? Hvorfor fremstilles det som om de jobber 50 % på nivå 3, men vil få mye mer å gjøre på nivå 2?**

Kjerneteamet antar heller ikke at prosjektøkonomer har for lite å gjøre i dag, men for veldig mange er det mange roller som dekkes inn i det som i dag i større grad er en stillingsbeskrivelse som "prosjektøkonom" - hvor man kanskje er litt bestiller og har andre roller også. Løsningsforslaget har tatt utgangspunkt i BOTTs rollebeskrivelse for prosessrollen prosjektøkonom, og anbefalingen om 50-100% i denne rollen. Og selv om det nok kan fungere i praksis også i dagens organisering, er det ikke like lett å omdisponere ressurser mellom enheter ved svingninger i aktiviteten.

**Har det blitt snakk noe som helst om lønn til ansatte som endrer sine roller/oppgaver da for enkelte blir det en vesentlig endring i stilling?**

Det har vært utenfor kjerneteamets mandat å diskutere/hensynta dette. Dette er HR-relaterte spørsmål som kjerneteamet forutsetter blir adressert videre i prosessen.

**Løsningen forutsetter gode systemer som er intuitive for prosjektledere. Dette er ikke opplevelsen pr. i dag. Målet bør være å drive god prosjektstyring. Ser ikke at disse løsningene treffer helt**

Dette har vært en presentasjon knyttet til NTNUs organisering av prosessrollene, ikke en beskrivelse eller anmodning om innspill knyttet til systemløsningene

**Krevende at påsken er en del av tiden som er avsatt til Gap-analyse og innspill, tiden er knapp som den er.**

Vi har vært klar over at dette gar vært krevende for alle, men tidslinjen er satt stram fordi vi trenger den tiden vi har nå på å få gjennomført eventuelle endringer og for å forberede oss til 01.01.22.

**Hvordan vektes fordeler for kjernevirksomheten vs. fordeler for administrativ ledelse. Blr kjernevirksomhetens behov ikke vektes mer?**

Det vises til svar som er gitt tidligere - vedrørende at alternativene ikke er ambisiøse nok eller ikke tenker "Ett NTNU".

**Omløpshastigheten på PØ er kjempestor, er det diskutert hvordan løsningene ivaretar enkeltpersonene eller er det kjernevirksomheten som prioriteres?**

Det er kjerneteamets oppfatning at den høye turn-over på prosjektøkonomer som oppleves i dag er noe som løses kun ved organisering, men som må adresseres særskilt uavhengig av organisering

**Organisering av alle administrative støttefunksjoner på NTNU bør ses på i en helhetlig sammenheng. Ulike støttefunksjoner og samspillet av disse innad og mellom nivå bør utredes før en gruppe flyttes.**

Nå har det blitt valgt en løsning som gjennomførte Designsprint for 3 spesifikke prosesser innenfor en veldig kort periode. Så får enhetene ha resultatene fra alle disse sprintene med seg i sine innspill, og så vil prosjektet/styringsgruppen også ta med seg dette faktum i sitt videre arbeid med forslag før prosjekteier tar endelig beslutning.

**Begge løsningene har som minus at de ikke har tid til oppgaver utenfor rollen. Da spørs det hvordan rollen defineres og avgrenses. Fra instituttnivå er det kritisk å ha tilgang på spisskompetanse.**

Det vises til svar vedrørende om prosjektøkonomer har for lite å gjøre i dag, og at det må skilles på det som i dag er en slags stillingsbeskrivelse som "prosjektøkonom" og prosessrollen prosjektøkonom.

**Da avhjelper vel prosessrådgiverrollen ev. svakheter ved at PØ ligger på nivå 3**

En god prosessrådgiver, som utøver rollen sin i henhold til rollebeskrivelsen sin, kan bistå til å avhjelpe noen av de utfordringene som kan oppstå ved alternativ 1. Men prosessrådgiverne, og deres rolle/ansvar og myndighet, må også aksepteres av prosjektøkonomenes ledere på nivå 3 for at dette skal være en reell avhjelp

**På vårt institutt ser vi på tett samarbeid mellom contoller/prosjektøk./HR som svært viktig i arbeidet med budsjett og virksomhetsstyring. Er dette diskutert i samb. med utarb. av løsningsforslag?**

Som det står i begge løsningsforslagene er disse gitt med kjerneteamets erfaringer og kunnskap om dagens organisering, og under en forutsetning av at andre roller ikke flyttes. Skjer det endringer i andre prosesser (Design sprint) kunne det ha påvirket løsningsforslaget

**På vårt institutt er det tette daglige samarbeidet og tryggheten mellom prosjektøkonom og vitenskapelig ansatt/prosjektleder helt avgjørende for både søknadsfasen og i prosjektoppfølgingsfasen.**

Slik kjerneteamet ser det vil begge løsningene fortsatt kunne ivareta dette, og de fakultetene som allerede i dag har organisert prosjektøkonomene er i hvert fall av den oppfatning at slikt samarbeid også er veldig tett hos dem.

**Har man vurdert at standardisering og sentralisering ikke er mål men midler til å oppnå bedre kjernevirksomhet?**

Det vises til svar som er gitt tidligere - vedrørende at alternativene ikke er ambisiøse nok eller ikke tenker "Ett NTNU".

**Burde hatt mer dynamiske løsninger, der vi har kapasitet og tilgang på kunnskap slik at vi kan vokse inn i fremtiden.**

Det vises til svar som er gitt tidligere - vedrørende at alternativene ikke er ambisiøse nok eller ikke tenker "Ett NTNU".