

Møtereferat – gjenoppretting – prosjektgruppemøte

Til stede:

Anne Kristine Børresen (AKB), Lars Asle Einarsen (LAE), Karl Erik Haug, Jan Frode Hatlen, Lise Rye (verneombud IHK), Mats Ingulstad (verneombud IMS), Vanessa Necchi (tillitsvalgt NTL), Thomas Brandt (tillitsvalgt Forskerforbundet), Espen Eiken (referent)

Møtetidspunkt:
28.10.2020
kl. 1400-1600

Møtested:
Møterom 7

Innledning ved Anne K.

- I dagens møteagenda er det gitt en oversikt over igangsatte saker. Legges ut på wikisiden.
- Gjenoppretingsarbeidet presenteres for NTNU-styret den 29.10.20.

Status på IMS og IHK

- Nye saker som bør tas opp i prosjektgruppen?
 - IMS arealbehov: IMS ønsker å overta omtrent halvparten av arealet som frigjøres når dokumentforvaltningen flytter ut av lokalene. AKB: Alt tyder på at IMS kan overta dette når dokumentforvaltningen flytter ut. Fakultetsadministrasjonen har løpende kontakt med NTNU Eiendom om dette.
 - Masteravtaler: Dette tas opp som egen sak i møte med instituttadministrasjonene den 28.10.20.
 - IHK: For tiden arbeides det en del med instituttstrategien. Ellers er det flere av stipendiatene som gir uttrykk for at de savner faglig og sosial kontakt med de øvrige stipendiatene på tvers av instituttene. Oppfølging: Instituttlederne inviterer til et felles møte med stipendiatene, hvor tema kan være hvilke behov stipendiatene har og hvordan instituttene kan imøtekomme disse.

Diskusjon saker

- Dekanvedtak økonomi
 - AKB: 60/40-fordelingen i basis ble besluttet på bakgrunn av hvordan antall faste årsverk fordelte seg i strategisk personalplan og etter en gjennomgang av resultater fra forskning og utdanning. Da administrasjonen på fakultetet i samarbeid med ledelsene ved de to instituttene ble enige om bo-oppjøret fra IHS i januar, var de også enige om at emnefordelingen ikke skal påvirke resultatmodellen. Det vil bli presentert et nytt presiserende dekanvedtak i neste prosjektgruppemøte. Vedtaket vil være basert på enighet i prosjektgruppen samt rektorvedtaket. Før vedtaket presenteres skal instituttene v/instituttlederne få anledning til å uttale seg. Innspill: Før det treffes et vedtak er det viktig å vurdere vedtakets varighet/tidshorisont. Tidshorisonten bør ikke være for kort. Varigheten kan f.eks. være 3-4 år ev. ut lederperioden. Det bør også vurderes å ha en midtveisevaluering eller lignende. LAE: Et slikt vedtak bør ha en viss varighet, bl.a. for å skape ro og forutsigbarhet. I tillegg vil dette være god ressursbruk og kan lette studieprogramarbeidet.
- Rullering av emneansvar - fordeling mellom instituttene
 - Emneansvar - HIST 1500: AKB: IMS har emneansvaret i dag og frem til vår 2021. Deretter er tanken at IHK overtar emneansvaret for to år, og deretter tilbake til IMS osv. Det må utarbeides retningslinjer for hvordan dette skal fungere i praksis. Innspill: Det er viktig å identifisere hva som anses som problematiske spørsmål og at disse kan diskuteres i prosjektgruppen. Av hensyn til instituttets identitet oppleves det som viktig for IMS å ha emneansvar. Hvordan kan det tas høyde for dette i periodene IHK skal ha emneansvar for HIST 1500? Faglig fokus på studieprogram og emne må avveies mot formelt emneansvar. Ved en eventuell revidering av HIST 1500, bør det sørges for alternative møteplasser. Det er ikke nødvendigvis slik at studentene må møte på det instituttet som har emneansvaret. Det må vurderes om det finnes andre virkemidler for å balansere det at man ikke har formelt emneansvar.

LAE: En sentral utfordring er hvordan dette kan løses uten å skrinlegge en rulleringsordning. Oppgaven vil da være å se etter «bevegelige brikker» som kan skape en balanse mellom instituttene. Eksempler på dette kan være å etablere fellesarenaer og møteplasser på «nøytral grunn». Uansett er det viktig å ivareta hensynet til studentene i dette. Det er på det rene at disse spørsmålene ikke er avklart, men at de må drøftes videre. Likefullt er vi avhengig av å finne en løsning på dette. Samtlige oppfordres til å komme med forslag til «bevegelige brikker».
- Strategikoordineringsgruppe på tvers?
 - LAE: Hvordan kan konkurrerende virksomhet mellom instituttene unngås? Et forslag er at instituttlederne inviterer noen fagpersoner for å diskutere hvordan man kan få en god utvikling i moderne historie uten konkurranse mellom instituttene. Det forutsettes at dette ikke griper inn i studieprogramrådets ansvarsområde. Formålet med et slikt forslag er å få inn synspunkter fra flere. Det bør være en informasjonsutveksling mellom instituttene for å avdekke eventuelle strategiske utfordringer. Forslaget innebærer at en liten gruppe skal bidra til å ivareta strategiske behov på tvers av instituttene. Innspill: Ideen om en felles strategigruppe kan være nyttig for å avdekke hvilke retninger instituttene ønsker å gå i,

f.eks. innen undervisning. På den annen side kan det spørres om det er behov for en særskilt gruppe (på siden av de ordinære organer). Dersom dette oppfattes som et «forsoningsarbeid», kan det dessuten bli møtt med skepsis. LAE: Dette skal ikke være et forsoningstiltak. Hensikten er å være i forkant for å unngå at instituttene utarbeider strategier hver for seg uten at det har vært noen samordning mellom dem. Et alternativ til å opprette en slik gruppe er at disse diskusjonene tas i prosjektgruppen. Innspill: LAE utarbeider et forslag som kan diskuteres videre i prosjektgruppen. Det må imidlertid tas i betraktning at et slikt forslag kan oppleves å komme for tidlig. AKB: Videre drøftelser om dette tas opp igjen i neste forberedende møte (med instituttlederne) og deretter i prosjektgruppen. Et eventuelt tiltak settes ikke i gang før man har tenkt grundig gjennom dette.

- Retningslinjer for utøvelse av emneansvar
 - Det er særlig behov for retningslinjer på HIST 1500. En viktig del av dette kan være økt bruk av lærermøter, særlig ved emneendringer. AKB: Et forslag kan være å opprette en liten redaksjonsgruppe (hvor begge institutt er representert) som utarbeider et forslag til slike retningslinjer. Et alternativ er at dette løses på ordinær måte i linjen. Innspill: Det må fremgå tydelig av retningslinjene at emnet med to emnekoder ikke kan endres ensidig og at emnebeskrivelsene skal være likelydende. Oppfølging: Instituttlederne tar kontakt med aktuelle personer, fortrinnsvis nestledere ved instituttene, om å etablere en liten gruppe.
- Utvikling gjennom fokus på og arbeid med programmene
 - Instituttlederne presenterer et første forslag for prosjektgruppen fredag 6. november. Videre arbeid med dette fortsetter frem mot jul.
- Samtaler med ansatte ved de to instituttene
 - LAE: Oppfølgingssamtaler (som ble diskutert i prosjektgruppemøte 22.10.20). Det legges opp til at man har et særlig fokus på de som har vært mest berørt av konflikten. Disse vil få en særskilt invitasjon (tilbud). For øvrig vil alle ansatte få et generelt tilbud om dette. LAE gjennomfører møtene sammen med de respektive instituttlederne. Dette tilbudet er et utslag av arbeidsgivers omsorgsplikt.