
Møtereferat – gjenoppretting – prosjektgruppemøte

Til stede:

Anne Kristine Børresen (AKB), Lars Asle Einarsen (LAE), Karl Erik Haug, Jan Frode Hatlen, Lise Rye (verneombud IHK), Vanessa Necchi (tillitsvalgt NTL), Thomas Brandt (tillitsvalgt Forskerforbundet), Espen Eiken (referent)

Forfall:

Mats Ingulstad (verneombud IMS)

Møtetidspunkt:
23.09.2020
kl. 1145-1245

Møtested:
Møterom 7

Innledning (AKB, LAE) – oppfølging av saker siden forrige møte

- Instituttlederne er orientert om hovedkonklusjoner fra kartleggingsrapporten og om kompensatoriske tiltak. For øvrig har rektorvedtakets og dekanvedtakets betydning for instituttene (bl.a. emneansvar) vært tema.
- Midlene som ble avsatt fra nivå 1 er brukt opp. Det er slik ikke økonomisk rom for ytterligere tiltak.
- Det jobbes videre med hvordan rektorvedtaket skal forstås, bl.a. med tanke på emneansvar. (Emneierskap ligger på fakultetsnivå). LAE: Det er viktig at spørsmål om emneansvar først er tilstrekkelig avklart mellom instituttlederne før diskusjonen tas videre i prosjektgruppen. Det betyr ikke at instituttlederne og dekan skal diskutere seg ferdig før denne saken tas opp til diskusjon i prosjektgruppen. Hensikten med prosessen mellom instituttlederne, som selv har ulike syn og som leder institutt med til dels sterkt ulike syn i denne saken, er å gi dem en mulighet til å undersøke handlingsrommet saken gir før diskusjonen i prosjektgruppen. Beslutningene i denne saken skal tas først etter en grundig diskusjon i prosjektgruppen og i formelt korrekte fora.
- Det ble den 10. september avholdt møte med administrasjonene ved IMS og IHK. Instituttlederne var også til stede. Administrasjonene ble informert om hvilke temaer som

diskuteres i prosjektgruppen. I møtet fremkom synspunkter på bl.a. emneansvar og doble emnekoder. Kontorsjefene ved IMS og IHK skal ha et møte hvor formålet er å oppnå god kommunikasjon, organisering og samordning mellom instituttadministrasjonene. Det er enighet om faste koordineringsmøter mellom administrasjonene.

- Første møte med styringsgruppen i gjenopprettingsprosjektet ble gjennomført 22. september. I møtet deltok: Ida Munkeby (leder), Thomas Ferstad (NTL), Lisbeth Aune (Forskerforbundet), May Grethe Sætran (hovedverneombud), Anne Kristine Børresen, Lars Asle Einarsen.

Status

- Enkelte administrativt ansatte har gitt uttrykk for uro/usikkerhet knyttet til om det er tatt endelig beslutning om doble emnekoder. AKB: Før en endelig beslutning tas om dette, må de praktiske konsekvensene være avklart. Innspill: Å opprette doble emnekoder er et virkemiddel for å løse enkelte praktiske problemer. Det vil ikke ha noen reell betydning for plassering av emneansvar mv.
- Det har oppstått uklarheter når det gjelder hvilken betydning rektorvedtaket har for instituttens strategi. I rektorvedtaket er det understreket at instituttene skal komplementere hverandre og ikke konkurrere. Hvordan skal strategiarbeidet/prosessen legges opp på bakgrunn av disse premisene. Dette må avstemmes mellom instituttene. Instituttens (ulike) strategier kan også gi noen utfordringer for instituttens respektive prioriteringer, f.eks. hvilke fagområder det skal satses på. Dette temaet må diskuteres mer i prosjektgruppen for å finne mulige løsninger på hvordan det kan jobbes for å sikre at strategiene samordnes.

Status sakene vi har diskutert for på tidligere møter

- Diskusjon av en overordnet plan for gjenopprettingsarbeidet + møtedatoer
 - LAE: Det er viktig å avklare hva vi forstår med begrep som emneansvar og emneeierskap, og hva de innebærer for gjenopprettingsarbeidet. For eksempel er formuleringen emneeierskap ikke å finne i noen av sakspapirene fra prosessen med delingen av IHS. Instituttlederene har ulike synspunkter og må først få anledning til å gjøre en del grunnleggende avklaringer seg mellom, slik at de viktige sakene er modne nok før de diskuteres i prosjektgruppen.
- Oppdatert møteplan ble gjennomgått.

Oppsummering

- Innspill om prosessen: Det er viktig å ha fokus på en konstruktiv emne- og programutvikling for begge instituttene, slik at diskusjonene ikke preges av uenigheter om småbeløp, detaljer mv. Blant annet må det være en målsetting å styrke historieprogrammet. Med et riktig fokus kan gjenopprettingsarbeidet også bidra til dette.