
Møtereferat – gjenoppretting – prosjektgruppemøte

Til stede:

Anne Kristine Børresen, Lars Asle Einarsen, Karl Erik Haug, Jan Frode Hatlen, Mats Ingulstad (verneombud IMS), Lise Rye (verneombud IHK), Vanessa Necchi (tillitsvalgt NTL), Thomas Brandt (tillitsvalgt Forskerforbundet), Espen Eiken

Møtetidspunkt:
21.08.2020
kl. 1300-1530

Møtested:
Møterom 7

Evaluering av første møte prosjektgruppen

- Det ble gitt uttrykk for at det første prosjektgruppemøtet var preget av en åpen og god dialog. Det bør i innkallingen angis hvor lang tid som skal settes av til de ulike sakene som skal behandles i møtet. Videre bør prosjektgruppen – i den grad det er mulig – konkludere i sakene. Det er behov for en tydelig avklaring av hva som er prosjektgruppens anliggende, og det må avgrenses mot personalmessige spørsmål og mot rent praktiske spørsmål. Generelt må det skilles klart mellom sakene som behandles, slik at det klart hva de ulike innspillene refererer seg til.

Status i organisasjonen

- I saken om 2 koder på bachelor- og masteroppgaver. Oppfølging: Seksjonssjef AMS innkaller instituttlederne ved IMS og IHK til et møte for å håndtere dette videre.
- Det er etablert et forskningssamarbeid på tvers av instituttene etter initiativ fra Gary Love. Mats fra IMS og Thomas fra IHK deltar i dette samarbeidet. Oppstart i løpet av høsten 2020. Oppfølging: Instituttlederne orienterer de ansatte om dette.

Gjennomgang av viderefordelingsmodellen og ressursfordelingen ved historieprogrammet og lektorprogrammet, bo-oppgjøret (den økonomiske delingsavtalen)

- PP-presentasjon av Ståle Rønning (seksjonssjef økonomi). John Kamsvåg (administrativ leder) var til stede under presentasjonen.
- Presentasjon legges på wikisiden.

Begrepet studieprogram

a) Studieprogram og kvalitetssikring

- PP-presentasjon av Karl Erik Haug. Legges på wikisiden.
- Innspill fra prosjektgruppen: Det er viktig å få en felles forståelse av hva man legger i begrepet studieprogram og hvilket regelverk som knytter seg til dette. Det vil være behov for å drøfte hvilke endringer som må gjøres i dagens praksis. En dialog mellom instituttene på dette området kan bidra til å styrke samarbeidet mellom dem. På de to instituttene er det ulike oppfatninger om dette, og det kan være konfliktforebyggende å få til et samarbeid om dette. På den annen side kan det også være en risiko for at relasjonen mellom instituttene tilspisses. Likevel ligger et godt potensial for samarbeid mellom instituttene her. I det videre arbeidet er det viktig å tenke helhetlig om studieprogram, slik at diskusjonene ikke blir for fragmentert.

Det vil være viktig at programtankegangen balanseres mot spørsmål knyttet til emner, ansvar og mv.

- Oppfølging: Det må tilrettelegges for en prosess hvor man diskuterer felles programforståelse og får en bevissthet rundt dette. Dette må på plass før man gjør endringer i konkrete emner eller program. Dekanen/Einarsen vil presentere en skisse om videre prosess for prosjektgruppen.

Innspill fra prosjektgruppen: Det er viktig at prosjektgruppen blir informert om det som skjer i programrådene.

b) Rekruttering av studenter uten interessekonflikter

- PP-presentasjon av Jan Frode Hatlen. Legges på wikisiden.
- Innspill fra prosjektgruppen: Det bør fokuseres på at studentene får tilhørighet til programmet, mens ansatte får tilhørighet til instituttet. Denne balansegangen blir viktig, slik at studentene ikke dras inn i instituttmarkedsføring. Det vil på den ene side være viktig å ivareta instituttens behov for å bygge egenidentitet. På den annen side er det viktig at diskusjoner om studieprogram har studentene i fokus og at dette ikke blir et virkemiddel ved instituttens identitetsbygging. Studentene søker seg til et program, ikke til et institutt.
- Oppfølging: Instituttlederne og undervisningslederne har ansvar for å bringe prosessen videre. I første omgang omfatter dette informasjon om selve programmet og en oversikt over tilgjengelige veiledere.

Det bør legges ut samme type informasjon på begge institutt, herunder presentasjon av veilederne på studieprogrammens sider. Det utarbeides en nettside som presenteres for prosjektgruppen. Studieprogramsekretæren oppretter selve siden.

- Innspill fra prosjektgruppen: Er det grunn til å tro at enkelte ikke ønsker å følge intensjonen om å sette studentene i fokus? Bør det være noen føringer for hvordan veilederne presenterer seg? Er det en risiko for at instituttframhevelse blir for fremtredende? Det er kanskje ikke riktig å legge opp til en rigid mal fordi det må være noe frihet for hvordan man beskriver seg selv og sitt fagområde. En mulighet er at det utarbeides en mal for hva man kan veilede om, og at det ellers kan vedlegges en lenke til egen nettside med ytterligere presentasjon.
- Oppfølging: Instituttlederne og undervisningslederne ser gjennom informasjonen før det legges ut.
- Innspill fra prosjektgruppen: Det er ikke gitt at studentene har et så nyansert syn på grensegangen mellom institutt og program. Det er viktig å unngå urettmessige mistanker om at instituttene prøver å holde på studenter på sine emner, f.eks. når studentene vurderer emner på det andre instituttet. Det bør unngås mistanker om «innsalgsvirksomhet». Det viktigste er at uansett at begge instituttene er enige om prosess og at dette er vurdert i fellesskap. Instituttlederne vil få en viktig oppgave med å fordele veiledere ut fra instituttets ressursituasjon.
- Oppfølging: Leder, nestleder (undervisning) og studiekoordinator samarbeider med å utarbeide liste over veiledere. En viktig målsetting vil være å utarbeide veldrevne studieprogram, som holder høyt nivå nasjonalt og internasjonal osv.

Ytterligere spørsmål:

- 1) Bør de ansatte i instituttadministrasjonene involveres og informeres om prosjektgruppens arbeid? Konklusjon: Ansatte fra instituttadministrasjonene inviteres til møte. I tillegg inviteres programledere og programkoordinatorer.
- 2) Ved gjennomføringen av personalmøtene oppsto det tekniske problemer for de som deltok digitalt. Er det behov for å gi disse et tilbud om et nytt møte?
Innspill: Det har ikke vært uttrykt noe ønske eller krav om dette fra noen av instituttene. Det kan likevel vurderes å sende ut et tilbud om dette. Instituttlederne har i etterkant av personalmøtene informert de ansatte om arbeidet i gjenoppretingsprosjektet. Enkelte ønsker først og fremst mer informasjon om pågående prosesser i prosjektgruppa fordi det kan få betydning for deres fremtidige arbeidssituasjon. Det er særlig informasjon fra instituttlederne som etterspørres (altså på instituttnivå). Informasjonsbehovet kan ivaretas av instituttlederne f.eks. ved at informasjonsskriv legges på Innsida.
Oppfølging: Fakultetet sender ut tilbud til de ansatte om et nytt møte. Instituttlederne informerer instituttets ansatte via egnede kanaler.
- 3) Ved et av personalmøtene ble behovet for relasjonell gjenoppretting tatt opp som tema. Er dette noe som prosjektgruppen bør arbeide med?
Innspill: Relasjonell gjenoppretting kan være meget krevende og kan berøre svært komplekse saker, og dette egner seg ikke for behandling i prosjektgruppen. Likevel må relasjonelle utfordringer hensyntas dersom det berører instituttens samarbeid om studieprogrammene. Selv

om det kan være relasjonelle utfordringer, er det minst like viktig å fokusere på profesjonalitet i samarbeidet. Ved individuelle behov og henvendelser må dette håndteres på ordinær måte, og ikke i arbeidsgruppen. Konklusjon: Arbeidsgruppen håndterer ikke saker som berører enkeltpersoner.