

## Møtereferat – gjenoppretting – prosjektgruppemøte

---

Til stede:

Anne Kristine Børresen (AKB), Lars Asle Einarsen (LAE), Karl Erik Haug, Jan Frode Hatlen, Lise Rye (verneombud IHK), Mats Ingulstad (verneombud IMS), Vanessa Necchi (tillitsvalgt NTL), Thomas Brandt (tillitsvalgt Forskerforbundet), Espen Eiken (referent)

---

Møtetidspunkt:  
12.10.2020  
kl. 1100-1300

Møtested:  
Møterom 7

### Innledning (AKB/LAE)

- Det ble gjennomført et møte med instituttlederne tidligere i dag, slik det normalt gjøres før møter i prosjektgruppen.
- Det er et klart behov for å fortsette med hyppige møter i gjenopprettingsprosjektet.
- Det skal gjennomføres et nytt møte med styringsgruppa senere denne uken.

### Status instituttene – oppfølging av diskuterte saker

- Det er opprettet en ny nettside for masterstudenter.
- Når man har oversikt over oppmeldte studenter og deres ønsker om veiledere, må det vurderes om dette skal diskuteres i prosjektgruppen.
- Spørsmålet om doble emnekoder skal drøftes i et møte med instituttlederne i morgen (13.10).
- Emneansvar/emnefordeling: Det er fortsatt ulike forståelser og fortolkninger av disse begrepene. Det er også uklart hva avtalene som er inngått faktisk innebærer for instituttene. Instituttlederne må sammen med dekanen bli enige om noen hovedpunkter før det diskuteres videre i prosjektgruppen. Det er på denne bakgrunn behov for å identifisere hva er uklart og hva som ikke gir rom for tolkning.

Innspill: Det er viktig å være oppmerksom på at de ulike spørsmål tas opp i de fora de hører hjemme. Enkelte spørsmål må diskuteres på studieprogramnivå (altså på fakultetsnivå). Likevel kan enkelte spørsmål ha mye signalverdi i seg, slik at de også bør diskuteres i andre fora, bl.a. i prosjektgruppen. Eksempler på slike spørsmål kan være ansvar- og myndighetsfordeling, hvilke emner vi skal ha, bl.a. sett på bakgrunn av fremtidens HUMSAM.

AKB: Det har kommet synspunkter på at disse temaene ikke er ukontroversielle. Innspill: Det bør avklares hvilke emner de ansatte ønsker å undervise i, og det bør tydeliggjøres hvilke emner vil ledelsen prioritere. Det ville vært positivt om ikke rektorvedtak/dekanvedtak blir et hinder for gode diskusjoner om dette. Det vil videre være en fordel om man kan betrygge de som er urolige for kontrollen over emner. I den forbindelse bør det understrekes at man fortsatt vil kunne undervise på de emnene man er spesialist.

Selv om man ikke vet helt hvordan emneansvar/emnefordeling blir i fremtiden, bør man sørge for å trygge de ansatte. Innspill: Programrådene vil ha en sentral rolle her. Programrådene jobber ut fra de innspillene de får fra fagmiljøene. Lærermøter kan/vil være en viktig premissleverandør her. Kanskje bør det på sikt tas høyde for å ha felles lærermøter. Man må sørge for at tiden er riktig før man eventuelt setter i gang en større prosess om dette, slik at det ikke introduseres for mange endringer samtidig. Det bør stimuleres til at diskusjonene først og fremst dreier seg om innholdet i studieprogrammene, i stedet for å diskutere hva som er «mitt og ditt» emne. De ansatte må være forberedt på endringer, men samtidig må man passe på at de ansatte ikke mister sin fagidentitet. Det bør tydeliggjøres at det er behov for en reform.

Innspill: Med noen unntak har det ikke vært en tradisjon for å ha lærermøter på historie. Selv om dette er en uvant metode for mange, bør det likevel introduseres. AKB: Målsettingen må være å skissere en prosess for hvordan lærermiljøene kan bli en viktig bidragsyter, bl.a. overfor programrådene.

Forslag: Bør studieprogrammene (programrådene) på lektorprogrammet og historieprogrammet ha fellesmøter? I tilfelle vil det være viktig med tydelig rolleavklaringer mellom programrådene, lærermøtene, ledelsen mv. For å få en god fremdrift må det skisseres en nærmere prosess for fremgangsmåte. Oppfølging: Instituttlederne utarbeider en skisse til prosessplan.

Det er enighet om at det på enkelte emner er behov for en gjennomgang, f.eks. på masteremner (3105). Innspill: Kanskje er det mer hensiktsmessig å ha en helhetlig og overordnet inngang på dette i stedet for å fokusere på enkeltemner. På den annen side kan det innebære en risiko å anlegge et så bredt perspektiv, slik at man derfor bør starte med delrevisjoner.

LAE: Diskusjonen om hvilke institutt som skal ha hvilke emner er ikke avsluttet. AKB: Det er viktig at disse spørsmålene blir diskutert. Innspill: Det er viktig at man ikke betrakter emneansvar som noe permanent. Samtidig er det viktig at diskusjonen ikke reduseres til et

tema om brøker. Det sentrale er at begge instituttene rigger seg for fremtiden og at dette gjøres i fellesskap. I forlengelsen av dette er det viktig å unngå en sementering av instituttene, jf. at det skal gjøres en evaluering i 2025.

- Andre saker:
  - Det er fortsatt en tendens til at ansatte har fokus på *mine og dine* studenter (i stedet for arbeidsoppgaver). Innspill: Det bør heller være fokus på *våre* studenter
  - Enkelte har etterspurt at ansatte (med behov) kan ha adgangskort som gir tilgang til begge instituttene. Det er hensynet til smittevern og smittesporing som er begrunnelsen for at man ikke har tilgang til begge instituttene. Oppfølging: AKB sjekker opp hva som er praktisk mulig i henhold til gjeldende retningslinjer.

#### Åpne saker (status på sakene vi har diskutert for på tidligere møter)

- Oppdatert møteplan ble diskutert.
- Studieprogram som utviklingsverktøy: Det har vært gode diskusjoner om dette i prosjektgruppen.
- Emneansvar og emnefordeling
  - Innspill: De ansatte bør informeres hva dette arbeidet består i. AKB: Vi vil intensivere dette arbeidet. Ansatte i miljøet må involveres i eller informeres om dette. Det er blant annet viktig å informere om hvordan syklusene rundt emneansvar fungerer og hva det innebærer. Det er behov for å utarbeide noen enkle retningslinjer om dette.
- Strategi på tvers av instituttene
  - Det bør legges opp til et samarbeid mellom instituttene for å unngå konkurranse, for å unngå strategisk motstrid og for å stimulere til god samordning.

#### Oppsummering

- Det som blant annet ligger foran oss er spørsmålet om doble emnekoder, faste møtepunkt mellom administrasjonene, forslag til prosess vedrørende diskusjonen om studieprogram.
- Agenda og referat legges ut.