

---

## Møtereferat – gjenoppretting – prosjektgruppemøte

---

**Til stede:**

Anne Kristine Børresen (AKB), Lars Asle Einarsen (LAE), Karl Erik Haug, Jan Frode Hatlen, Lise Rye (verneombud IHK), Mats Ingulstad (verneombud IMS), Vanessa Necchi (tillitsvalgt NTL), Thomas Brandt (tillitsvalgt Forskerforbundet), Espen Eiken (referent)

---

Møtetidspunkt:  
10.12.2020  
kl. 1430-1530

Møtested:  
Møterom 7

### **Innledning ved Anne K.**

- Det er gjennomført flere oppfølgingssamtaler med ansatte og flere er planlagt fremover.
- På grunn av enkelte uklarheter er det behov for en mindre justering i dekanvedtaket om doble emnekoder. Prosjektgruppen kom med innspill og forslag til presisering i møtet. Justert dekanvedtak legges på wikisiden.

### **Status påbegynte saker på IMS og IHK**

- Oversikt over påbegynte saker ble gjennomgått i møtet.
- Enkelte innspill:
  - «Gjøre kaka større»-prosjekt vurderes igangsatt i januar 2021. Her vil det blant annet være viktig å vurdere utfordringer knyttet til studentfracfall, arbeidslivsrelevans mv. Dette vil også være viktig i programrevisjonsarbeidet.
  - Retningslinjer for emneansvar: Instituttleder ved IMS arbeider videre med dette.
  - Videre programarbeid: Det er planlagt et møte om dette i uke 51.

### **Nye saker som bør diskuteres/tas tak i?**

- Videre prosess med programrådsledere og administrasjon av programrådene

Innspill: Det er viktig at det vurderes en tettere administrativ tilknytning til programrådene. Det er kanskje for tidlig at det administrative ansvaret legges på instituttnivå. Det er en risiko for at det kan skape uro ved å legge dette tilbake instituttene nå. Derimot er det stemning for at programrådssekretær legges ned på instituttnivå (altså i administrasjonen). Kanskje bør fakultetsstyret inntil videre ha det overordnede ansvaret. Når det gjelder programrådsledere,

anses det som en fordel å ha fagnære ledere. På den annen side har det fungert rimelig bra slik det er nå med «nøytrale» ledere.

AKB: Det er en ulempe at programledelsen blir for langt unna fagmessig. LAE: Et viktig spørsmål er om det er mulig å få inn personer på instituttnivå som kan ha tillit i begge institutt (altså programrådsledere som er mer fagnære). Innspill: Det er noen som har sterke synspunkter om dette, mens andre ikke har det. Det er uansett grunnlag for å utforske dette nærmere for å se om det kan presenteres mulige løsninger.

AKB: Dette er en sak som vi ikke må forhaste oss i (en modningssak). LAE: Det er likevel viktig å se nærmere på hvilke muligheter som finnes. Innspill: Det er også en utfordring at det ikke er veldig mange å velge mellom, dvs. aktuelle personkonstellasjoner.

LAE: Det må unngås at man ikke indirekte straffer folk (ved at noen utelates). Det er viktig at instituttlederne samarbeider og har en åpen dialog om dette. Men dette er uansett noe som forsiktig må «lirkes til». Innspill: I forbindelse med den 5-årige evalueringen kan man benytte anledningen til å se hvordan dette samarbeidet fungerer, for deretter å vurdere mulig samarbeid om programråd. Det vil være viktig at man på forhånd har hatt en grundig diskusjon om hvilke konstellasjoner som kan være aktuelle, og at man deretter vurderer å en forsiktig start.

- Det videre gjenopprettingsarbeidet  
Innspill: Det ble gitt uttrykk for et ønske om mer systematikk og forutsigbarhet i det videre prosjektgruppearbeidet. Blant annet bør møteagendaen sendes ut tidligere slik at ansatte gis bedre mulighet for medvirkning. Nytt møte i ledergruppen avholdes 16. desember.
- Risikotema
  - Eksamensform for våren er vedtatt av NTNU-sentralt. Det er viktig å være oppmerksom på mulige konsekvenser for instituttene.
  - 60/40 fordelingen: Det er en noen uavklarte forhold knyttet til kostnadsfordeling mellom instituttene, f.eks. ved innleie av ressurser. Det er ikke gitt at alle kostnader skal fordeles deles 60/40. Det er behov for å klargjøre hvordan enkelte konkrete kostnader skal fordeles mellom instituttene.

### Nye informasjons- og diskusjonssaker

- 5-årig periodisk evaluering:  
AKB: Dette er noe som må gjennomføres, trolig i løpet av første halvår 2021. Et spørsmål er hvordan dette skal gjennomføres. Det vil være viktig å forankre dette, særlig i programråd.  
Innspill: Det er viktig at premissene og rammene for dette blir klargjort. Seksjonsleder (studieseksjonen) Anne Marit Skancke inviteres til første møte etter nyttår for å orientere om dette.