

---

## Møtereferat – gjenoppretting – prosjektgruppemøte

---

**Til stede:**

Anne Kristine Børresen (AKB), Lars Asle Einarsen (LAE), Karl Erik Haug, Jan Frode Hatlen, Mats Ingulstad (verneombud IMS), Lise Rye (verneombud IHK), Vanessa Necchi (tillitsvalgt NTL), Thomas Brandt (tillitsvalgt Forskerforbundet), Espen Eiken (referent)

---

Møtetidspunkt:  
03.09.2020  
kl. 1000-1230

Møtested:  
Møterom 7

### Innledning ved dekanen – oppfølging av saker etter forrige møte

- Saken om 2 koder på bachelor/master følges opp ved at seksjonsleder studieseksjonen innkaller instituttlederne til møte.
- Arbeid i forbindelse med veilederpresentasjoner og informasjonssider på Innsida er igangsatt.
- Vedrørende økonomimodellen: Det sentrale er å informere om hvordan økonomimodellen fungerer og innholdet i den. Det skal vurderes hvordan informasjon om modellen skal formidles ut i miljøene. Instituttlederne og seksjonssjef økonomi utarbeider en presentasjon for dette formålet.  
Innspill: Det ble stilt spørsmål om hvor stabil den økonomiske 40-60 fordelingen vil være. Er det slik at denne fordelingen stadig vil være et tema for diskusjon ved instituttene? Det er viktig at det ikke sendes ut blandende signaler om dette, blant annet for å unngå tilspissede diskusjoner mellom instituttene. Kommentar fra AKB: Det legges ikke opp til to parallelle diskusjoner om dette. Delingen av «boet» omhandlet fordeling av basis. Resultatkomponenten vil imidlertid ikke være stabil fordi den påvirkes av instituttens produksjon av studiepoeng, kandidater, eksternfinansiering oa. Derfor er det et skille mellom basis og resultat. Resultatkomponenten vil kunne variere noe, men ikke radikalt.
- Det ble stilt spørsmål om det pågår en diskusjon om emneierskap som ikke tas opp i prosjektgruppen. Kommentar fra AKB: Det ble informert om at det ikke pågår en egen intern diskusjon mellom lederne om dette. Det som er diskutert er spørsmålet om to koder. Dersom emneierskap tas opp som et tema må dette tas i en prosess hvor prosjektgruppa blir involvert. Innspill: En stor del av utfordringen knytter seg til praktiske tilganger og

instituttidentitet, og omhandler i liten grad om økonomi. Det er enighet om at det skal være et samarbeid om emner. Det er behov for nærmere avklaringer om hvilke emner som skal høre under IMS. Det ble videre gitt uttrykk for at det er mange detaljer som må avklares, herunder hvilke tilganger som mangler. Det bør utarbeides rutiner om dette og dette utviklingsarbeidet bør skje på programnivå, ikke emnenivå. Kommentar fra AKB: Det må opprettes et prosjekt om administrativt samarbeid.

## Status

- Det er enighet om at prosjektgruppen ikke skal behandle relasjonelle konflikter, men det er kommet tilbakemeldinger om at det er eksempler på «dynamikk» mellom enkelte. Kommentar fra LAE: Når noen mottar slike meldinger, er det viktig at dette tas opp med leder. Det er viktig at slike samtaler ikke gjennomføres under forutsetning av at det ikke skal tas videre. Det er viktig at verneombudene og de tillitsvalgte er bevisst sine ulike roller når slike tema kommer opp.
- Det ble stilt spørsmål om hva beløpet avsatt fra nivå 1 skal brukes til og hvordan det er fordelt mellom instituttene. Kommentar fra AKB: Dette blir et eget tema i et møte med instituttlederne.
- Det ble pekt på at det er behov for løsninger knyttet til arbeidsregnskap, siden det er flere som ikke har fått sitt arbeidsregnskap. Det ble gitt uttrykk for at dette vil bli tatt tak i.
- Kommentar fra LAE: Det er viktig at diskusjonene i prosjektgruppen skjer på en slik måte at instituttlederne gis mulighet til å håndtere de konkrete utfordringene. Det skal ikke være slik at alle saker kan og skal løses i prosjektgruppen. Det er derfor lange møter mellom instituttlederne før og etter prosjektgruppemøtene. Der får instituttlederne, som har både sammenfallende og ulike syn på en rekke saker, mulighet til sammen å analysere, kommunisere og lete etter gode løsninger.
- Hva gjør man hvis et av instituttene mangler ressurser, og det er aktuelt å innhente ressurser fra det andre instituttet? Dette er et tema som ikke har vært diskutert, og som instituttlederne må få anledning til å drøfte seg imellom. Kommentar fra AKB: Det er viktig at sakene tas opp til diskusjon når de er modne for det, og ikke før. Aktuelle saker skal diskuteres i gruppen før beslutninger tas. Innspill: Det ble gitt uttrykk for at det bør utarbeides en tidsplan/tidsperspektiv for når ulike saker skal avklares/besluttes.
- Instituttlederne vil bli orientert om hovedkonklusjoner fra kartleggingsrapporten, hva er det avsatte beløp fra NTNU sentralt brukt til og innholdet i rektorvedtaket og på følgende dekanvedtak.

## Diskusjon av en overordnet plan for gjenopprettingsarbeidet + møtedatoer

- Hvilke tema og saker jobber skal prosjektgruppen arbeide med det neste 1- 1 ½ året  
LAE la frem en skisse for overordnet plan for gjenopprettingsarbeidet (tidsplan). Denne skissen vil bli diskutert videre i prosjektgruppen. I første fase vil trolig følgende tema bli viktige: Arbeid

med forståelse begrepet studieprogram, spørsmål knyttet til administrativ tilrettelegging, identitetsbygging, etablere en felles forståelse av avtaler og vedtak som ligger til grunn for etableringen av to institutt. LAE fremhevet viktigheten av at prosjektgruppen skaper klarhet om de formelle rammene og prinsippene for samarbeidet mellom de to instituttene. Dersom det skulle oppstå uenighet om dette mellom de to instituttene som over tid ikke finner sin løsning gjennom diskusjon i prosjektgruppen og der dekan ikke har tilstrekkelig beslutningsmyndighet, må uenigheten legges frem i styringsgruppen som kan anbefale en avgjørelse for rektor. Det må videre etableres en forutsigbarhet for hvilke saker som skal og ikke skal diskuteres i prosjektgruppen, og når i tid sakene skal diskuteres.

Innspill: Det er enighet om at arbeidet med å finne balansen mellom samarbeid og selvstendighet for de to instituttene er komplekst. Instituttlederne er selvsagt heller ikke enig i alt og de trenger derfor å få tilstrekkelig tid seg mellom til å sette seg inn i de ulike sakene som må løses. Det ble gitt positive tilbakemeldinger på skisse til tidsplan og hvilke temaer som bør diskuteres. Det er viktig at ansatte får informasjon om tidsplanen når denne er klar. Det ble påpekt at enkelte spørsmål haster: Skal de to instituttene fremstå som to selvstendige institutt relatert til de studieprogrammene hvor det skal være et samarbeid. Det er behov for en nærmere avklaring rundt dette. Det bør avklares i hvilken grad ressursene må fordeles etter instituttens interne ressursituasjon. Kommentar fra LAE: Både instituttens selvstendighet og avhengighet ligger der som klare premisser, og det må være mulighet for utvikling. Om vi ikke jobber grundig med kommunikasjon mellom instituttene er det en risiko for at det skapes en så stor avstand mellom instituttene at samarbeid mellom dem blir vanskelig og konfliktfyllt. Det er derfor behov for en strategiprosess for hvordan fremtiden for de to instituttene skal være, hvor blant annet instituttens mulighetsrom må diskuteres. En slik prosess må imidlertid både diskuteres og planlegges grundig før den kan starte. I høst må vi først og fremst ta tak i de praktiske utfordringene ved de to instituttene som sikrer at studentene får den undervisningen de har behov for.

Innspill: Det er behov for transparens og avklaring rundt spørsmål om tekniske system og undervisningsplanlegging. Diskusjonene kan ikke avgrenses bare til de studieprogrammene hvor instituttene samarbeider, man må også vurdere områder som går ut over disse to programmene med tanke på å utvide samarbeidet mellom instituttene. Det må tas sikte på et strukturert samarbeid mellom instituttene både når det gjelder administrativ tilrettelegging og faglig koordinering. Det er også viktig at studieprogramrådene er tilstrekkelig involvert i disse spørsmålene.