



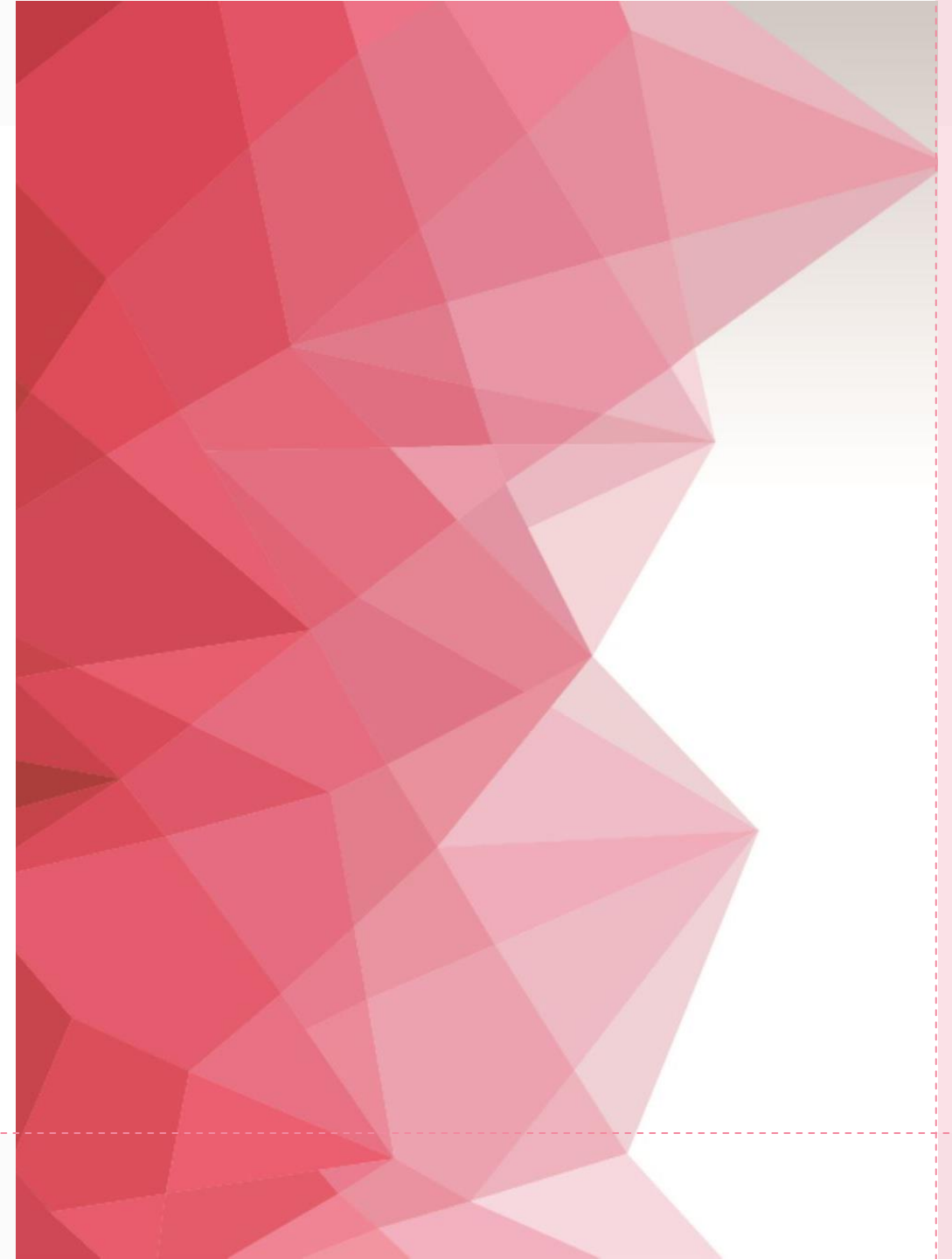
# Muntlig (digital) eksamen

“Hva er god praksis?”

**Mål: Legge til rette for felles forståelse av hva som er god praksis, og dermed forebygge usikre situasjoner under eksamensavvikling og vurderingspraksis ved muntlig eksamen.**

# Fremgangsmåte

- NVs studenttillitsvalgte har blitt bedt om å ta stilling til forberedelse, gjennomføring og vurderingspraksis ved muntlig (digital) eksamen. Her fikk vi inn gode svar fra mange tillitsvalgte.
- HF sine FTVer ble spurt om retningslinjer. Vi fikk tilsendt eksempel på praksis ved muntlig eksamen fra emnet PPU4100 (Pedagogikk).



# Utdrag fra innspill

Skisse for gjennomføring:

1. Eksaminator og sensor hilser på studenten og ber om identifikasjon
2. Oppgave presenteres/trekkes osv. Gjerne presenteres muntlig av eksaminator heller enn at studenten leser. Men positivt med tilgang på begge.
3. Det er helt lov å bruke litt tenketid før man svarer på spørsmål – evt si at man kan komme tilbake til det senere (dersom ikke de følgende oppgaver bygger på dette). Dette bør presiseres tydelig i forkant av eksamen.
4. Eksaminator bør presentere spørsmål/oppgaver så tydelig og objektivt som mulig.
5. Eksaminators hovedoppgave er å «finne ut av hva studenten kan». Så hvis studenter sliter, er det bedre at eksaminator kommer med litt hjelp/tips/leder studenten i riktig retning, heller enn at den sitter igjen med 0 poeng. Kan heller trekke litt avhengig av hvor mye hjelp en får.
6. Eksaminator er den ansvarlige for tidsbruken. Dersom studenten brukes lang tid på enkelte oppgaver, bør den foreslå at man går videre for å rekke alle oppgavene. Evt si at dersom det blir tid kan man gå tilbake. Veldig kjipt om studenten ikke rekker å få presentert alle oppgavene.
7. Mot slutten: Kanskje stille et åpent spørsmål om studenten har noe annet den vil fylle inn, forklare/vise. Slik kan studenten få en mulighet til å vise andre deler av dens kompetanse. Dette kan kanskje være med å vippe opp eller ned en karakter, men ellers kanskje ikke tillegges for mye.
8. Avslutning: Takke studenten for dens bidrag/innsats

## Tekniske problemer og gjentak.

Tenker at studenten ikke kan forutse alt som kan oppstå ved en muntlig eksamen og det bør derfor være tydeligere at eksamen kan gjentas ved tekniske problemer.

## Vurderingsskjema

For å vurdere best mulig og likest mulig, bør det vurderes å lage et vurderingsskjema. Her oppgavene deles i mindre deler og eksaminator/sensor kan krysse av på hver del som gjennomføres, og hver del utgjør en viss poengsum.



**Hva er god praksis da?**

# FØR EKSAMEN

## **Tydelige rammer**

Dato, plattform og format (lengde/bruk av hjelpemidler/fremføringform/osv.) for eksamen informeres om i god tid, helst samme frist som ved skriftlig eksamen. Studentens endelige tidspunkt bør være kjent minst 1 uke før eksamensdato.

## **Generell og digital tilrettelegging**

Det bør informeres om mulighet for individuell tilrettelegging i god tid før eksamen avholdes, helst så tidlig som mulig. Dette inkluderer spesielt utfordringer ifbm nettverksforbindelse, mulighet for låne-PC og hjelp til å booke lokaler til gjennomføring av digital eksamen. Studenten må selv ta kontakt dersom de har behov for tilrettelegging.

## **Kunngjøring av vurderingskriterier**

Vurderingskriterier må ha tydelig tilknytning til læringsutbyttebeskrivelsen i emnet, og disse bør være kunngjort av faglærer i god tid før eksamensavvikling.

# UNDER EKSAMEN

## Gjennomføring

Eksamen bør åpnes med muntlig presentasjon av eksamensoppgaven ved eksaminator. Målet med eksamen er å finne ut hva studenten kan, og spørsmål underveis bør derfor være pensumrelevante og formuleres presist slik at meningen fremkommer tydelig. Begynn gjerne enkelt/grunnleggende før man går dypere i fagstoffet. Viktig at det etterstrebes å ikke avbryte studenter underveis når de svarer.

## Profesjonalitet og faglig bakgrunn

Eksaminator og sensor bør opptre nøytralt og profesjonelt (ingen fordommer, tydelig dårlig humør eller utpreget vitsing). Eksaminator trenger ikke å være faglærer/emneansvarlig, men da forventes det at eksaminator har fått innføring i pensum. Sensor bør undervise/ha undervist i tilsvarende/lignende emne, samt være godt kjent med pensum.

## Generelt

Eksaminator bør etterstrebe at eksamen foregår innenfor gitt tidsramme og at gjennomføringen ellers ikke avviker fra informasjonen som er gitt i forkant.

## **ETTER EKSAMEN**

### **Sikkerhet i vurdering**

Vurdering bør ta utgangspunkt i vurderingskriterier og pensum.

### **Generell forståelse og utøvelse av faglig skjønn**

Alle studenter bør vurderes på likt grunnlag, men med rom for at generell forståelse kan veie opp for manglende detaljkunnskaper. Eksaminator og sensor kan gjerne utøve faglig skjønn i sin vurdering.

### **Karakter og begrunnelse**

Dersom det er mulig bør karakter utleveres ganske raskt etter fremføring. Da er det enklere for eksaminator å gi en god begrunnelse basert på fremføringen, dersom studenten ønsker dette.



# Hovedbudskap

“Hva er det aller viktigste for studentene?”

1. Klare vurderingskriterier og tydelig informasjon i forkant av eksamen fører til at studenten får frem sine fagkunnskaper på best mulig vis.
2. Digital gjennomføring krever tilbud om tilrettelegging og forståelse for utfordringer på lik linje med skriftlig eksamen.





# Ønsker fra studentene

Ikke en del av det som forventes under “god praksis”, men ønskene kan fungere som tips/ekstra innsikt for de som er interesserte.

- Eksempeleksamen deles med studenter
- Spørretime i forkant
- Kan studieveileder være behjelpelig med rombooking?
- Studenten kan gjerne få noen minutter på begynnelsen til å forberede fremføring
- Ha forståelse for at muntlig eksamen ofte oppleves som mer skummelt enn skriftlig eksamen
- Et skjema for måloppnåelse som eksaminator bruker underveis i eksamen kan være nyttig for å sikre likt vurderingsgrunnlag