**Møteinnkalling**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tilstede: | Øyvind W.Gregersen, Anita Storsve, Gerd Inger Sætnom, Henriette Vaagland, Lise Skorstad, Lisbeth Aune, Veerle Jaspers, Ronny Kjeldsberg, Pei Na Kui, Marit Martinsen | | |
| Forfall: |  | | |
| Om: | Losam-møte 09-20 | | |
| Møtetid: | 19.10.20 kl 13.00-14.30 | Møtested: | Skype |
| Signatur: | ØWG/MFM | | |

Godkjenning av referat fra forrige møte.

Ingen kommentarer

**Sak 20/40 Arealallokering Gløshaugen**

Hensikt: Orientering om vedtatt mandat

Det ble orientert muntlig om denne saken i forrige møte. Dette er arbeid NTNU har satt i gang for arealallokering på Gløshaugen. Behovet for mer plass er kritisk ved flere fakulteter.

Ser på hva som finnes av ledig areal på Gløs, og kartlegge behovene for å finne en helhetlig løsning for å kunne matche behov med muligheter. Kartlegging av vekst, og hvilke arealer som er tilgjengelig og mulig å bruke. For vår del er det særlig areal i Kjemiblokk 1 som er viktig.

Spørsmål: Kontorarbeidsplasser – tilstrekkelig med areal for kontorarbeidsplasser, hvilke arbeidsplasser er lagt til grunn i dette arbeidet? Hvilke kontorfasiliteter er det snakk om. Dekan: Det hender en gjør ombygging av eksisterende arealer. I den grad arealer skal bygges om vil nok NTNU prøve å møte arealnormen på 23 kvadrat. Men dette gjelder særlig i nye bygg. Dekan tror det blir en blanding av enekontor og flere på samme kontor, alt etter roller og behov.

Hvilke faktagrunnlag er det som spilles inn? Hvordan avdekkes overskudd av lokaler:

Dekan: dels sett på hva som per i dag er ledig eller blir det – en del av arealene i hovedbygget til NTNU, arealer i gamle fysikk, leieavtale til TTO, og mulig noe mer. Sett på hvor trangbodd er de ulike fakultetene i dag – hvor stort areal bruker vi per ansatt. På institutt er det noen som skiller seg ut. Hvert fakultet har angitt anslag på vekst.

Innspill: En bekymring er at det er en situasjon der en begynner å etablere kontorlandskap i NTNU-regi. Håper at det ligger til grunn å ivareta vitenskapelig ansatte i dette. Dekan ønsker ikke å sette vit ansatte i kontorlandskap mot deres vilje, og dette skal vi prøve på.

Innspill: Krever omrokkeringer som berører flere miljø – både der det skal ekspandere og der det allerede er folk. Viktig at det ikke blir spredd for mye overalt – står ikke skrevet noe om dette i mandatet, det bør stå. Ikke bare ledig plass og kapasitet, men også at hvert institutt bør sitte samlet. Dekan tar med dette til styringsgruppen.

Hvem styrer dette? Endelig beslutningstaker er rektor.

**Sak 20/41** **Velferdstiltak**

Hensikt: Diskutere videre fra forrige LOSAM-møte rundt alternative sosiale sammenkomster og velferdstiltak

Oppfølging fra sist. Nå pga korona ikke like lett å gjennomføre velferdstiltak. Hva skal vi gjøre, og hva kan vi gjøre?

Se på velferdstiltak vi hadde bestemt oss for å gjøre:

* Skidag (gjennomført)
* Sommerfest – utgikk
* Turdag høst 2020 – ikke gjennomført, mål om gjennomføring vår 21
* Julegrøt 2020 – ingen god følelse rundt å samle så mye folk – utvide plassen i kantina – gjøre en annen ordning ift servering – dele det inn i seksjoner. **Tekna** undersøker hva som er mulig i realfagkantina.
* Julebord - Går det an å gjennomføre dette? Er det godt nok å arrangere dette i mindre miljø? Fordelt noen midler ned på faggruppenivå? Synd hvis alt sammen utsettes.

**Øyvind og Marit** ser på økonomien på hva som lar seg gjennomføre.

Fakultetsdagen blir et digitalt arrangement på nyåret.

Vi skal også i LOSAM legge en plan for sosiale tiltak neste år.

**Sak 20/42** **Årsbudsjett 2021 NV-fakultetet**

Hensikt: Orientere om budsjettfordeling for 2021

Lå ikke på mappen – saken ble ikke klar før i går, skal opp i ledermøtet i morgen. Øyvind viser en presentasjon.

Ved utgangen av året skylder IMA 30 mill, IKP 17/18 mill i avsetninger, IBA 14 mill i avsetninger. Sorte streker i grafen: avsetningskorridoren instituttene bør ligge inenfor. Det er det få som gjør. Dekan ønsker å foreslå at de som skylder penger må ila 3 år bygge seg opp, mens de som har store avsetninger kan gå med underskudd slik at de bygger seg ned ila 4 årsperiode.

Spm – dekan foreslår ikke å trekke inn midler å gi ekstra overføringer? Dekanen mener at hver enhet er ansvarlig for sitt forbruk.

IMA – hvorfor har det utviklet seg slik? Er det noen strukturelle forhold her? Dekan: to ting: For en del år tilbake hadde NTNU for høye avsetninger, fikk beskjed om å bruke mer penger – IMA lyste ut en del stipendiatstillinger og utstyrsbestillinger, også fikk de inn et storskala utstyrsprosjekt, der de også hadde forpliktet seg til stor egeninnsats. Dekanen er ikke bekymret over IMA, så fort stipendiater og post dok slutter vil de nok komme i balanse, det er ikke forpliktelser om varig høye utgifter.

Spm til grunnlaget: NTNU la inn 0,7% i ABE-kutt, men nå ligger det på 0,5% i forslaget til statsbudsjett, er det 0,7 som ligger i årsbudsjettildeling til hvert fakultet – ja, det stemmer.

Lønn: ligger det anslag inne her? Den kompensasjon for lønns og prisstigning er lavere enn 3,2% i statsbudsjettet. Lønns og priskompensasjonen som er gitt til hvert fakultet er lavere enn dette og i tråd med ventet lønns og prisstigning i 2021. Dette gir NTNU noe ekstra handlingsrom.

Dekan ber om synspunkt på avsetning for instituttene: så lenge det forholder seg slik det ble skissert (ikke langsiktige forpliktelser) fremstår det som en grei løsning. De som har store avsetninger får bruke noe mer penger, men fakultetet har en krevende situasjon, nedbyggingen kan derfor ikke gå for raskt. Avveining – bruke penger på fornuftige tiltak, samtidig som vi ikke kan bruke pengene for fort.

Saken kommer opp i neste LOSAM med mer saksgrunnlag.

**Sak 20/43 Korona: Bruk av hjemmekontor og registrering med QR-kode**

Hensikt: Oppfølging fra forrige LOSAM-møte, diskutert i ledergruppen

Er det ensartet bruk av hjemmekontor, og er det tilfeldig hvilke rom som har bruk av QR-koder.

Ble tatt opp i ledermøtet:

Dekan informerte her om felles politikk – alle som er i risikogruppe bør holde seg hjemme, lav terskel for bruk av hjemmekontor ved symptomer/forkjølelse. De som har arbeidsoppgaver som lett lar seg gjennomføre hjemme og er avhengig av kollektivtransport kan sitte hjemme. IL bekrefter at dette er praksis.

Etter dette har dekan sagt at kanskje flere også skal på hjemmekontor pga høyere smitte i Trondheim.

Hvilke typer møterom og lunsjrom skal QR-kodemerkes – ble enige om noen små justeringer, men også her var det noenlunde ensartet praksis. Registrering med QR-kode bidrar til mindre bedre smittesporing. Oppfordret til dette både i ledermøte og på Innsida.

Hva er praksis dersom noen har vært i nærheten av smitte? Når noen får påvist smitte blir de intervjuet av kommunen, så varsles nærkontakter om å gå i karantene. Lokaler vaskes ned. De som har vært i dirkete nærkontakt som skal i karantene – alle slike påbud gis av smittevernkontoret, vi forholder oss lojalt til det arbeidet som gjøres der. Av personvernhensyn skal det ikke spres navn på de som er syke. Bare de som trenger å vite av smittesporingsårsaker skal få vite hvem som er smittet.

Økt bruk av hjemmekontor – hva tenker man rundt arbeidsforhold i økt bruk. Rett rundt hjørnet at NTNU sentralt har utarbeidet en rutine for dette. Når vi får denne retningslinjen, vil det nok stå noe om arbeidsgivers plikt for tilrettelegging på hjemmekontor. Det som er gjort til nå er at alle tar med utstyr hjem.

Når retningslinjen kommer fra sentralt tar vi denne i LOSAM for orientering.

Litt oppblomstring av smitte – hvordan tenker dekan rundt gjennomføring av eksamen ol? Skal diskuteres i ledermøte i morgen – forslag er at minst halvparten av eksamener ved NV må gjøres til digitale eksamener hjemmefra. Frist for å melde inn til eksamenskontoret er 1.november.

Vi vil ikke at studenter skal gå på eksamen om de er syke for å få gjennomført eksamen. Ekstremvarianten er at alle eksamener må være digitale hjemmeeksamener. Hvordan vektes disse?   
Hvordan var erfaringen på NV under eksamensavviklingen i vår? Mange juksesaker, ikke mye stryk. Karakterfordelingen viste litt flere middelmådige resultat, mindre A og B.

**Sak 20/44 Digitale møter**

Hensikt: Orientering om retningslinjer for digitale møter på NV

Oppfølging fra tidligere runde i LOSAM. Dekan har laget et utkast til retningslinje for digitale møter. Bygd på en retningslinje fra DFØ, og tilpasset noe.

Kommentarer: Den var bra, men kan det spesifiseres å planlegge pauser underveis med møter som har lengre varighet? Dekan skriver at dersom møtet er planlagt lengre enn en time bør det planlegges med pauser.

Unngå hybridmøter – årsak til dette? Ofte dårlig lydkvalitet for de som er med digitalt, strevsomt for de få som er tilstede. Passe på at ikke noen faller utenfor. Bør presisere at en ikke bør planlegge for hybridmøter, men hybridmøter kan være en løsning dersom flere ikke kan møte fysisk.

Også en feil: feedback med to e-er.

Annet tips: Røre litt på seg mellom møter, kontorstrekk.

Anbefaler dekan digitale møter fremfor fysiske? Dekan anbefaler digitale møter der man vil unngå at mange mennesker samles på tvers av enheter, og for å unngå reising. Der det ikke anbefales digitale møter – der det er vanskelig – kontroversielle saker og faglige vanskelige problemstillinger. Møter som er mer avsjekk og ikke vanskelige saker fungerer godt digitalt.

Dekan lager en melding på Innsida og sender notatet i lederlinjen med oppfordring til å benytte seg av denne.

**Sak 20/45 Likestilling- og mangfoldsombud**

Hensikt: Orientere om nye ombud

Får nytt ombud, har vært Rudi Schmid, nå er det Kristoffer Paso (IKP) bli nytt hovedombud, og Sigurd Madsen blir vara i de tre neste årene. Sigurd vil ikke behandle likstilling- og mangfoldssaker for teknisk-administrative stillinger fordi han også sitter i ansettelsesrådet.

**Eventuelt**

Tilbakevendende tema rundt utlysningstekster. Når skal vi ta denne praten om vi skal ha utlysningstekster i LOSAM? Dekan mener at dette ikke er en eventuelt sak, men at vi setter det på dagsorden i et LOSAM-møte. Marit ser på gjeldende avtaleverk og hvordan andre fakulteter gjør dette til neste møte i LOSAM:

Disputaser – disputasrom – utfordring rundt dette, og med IT-støtte her. Dekan ønsker å ta dette med forskningsseksjonen.

**Neste møte: 23.november**