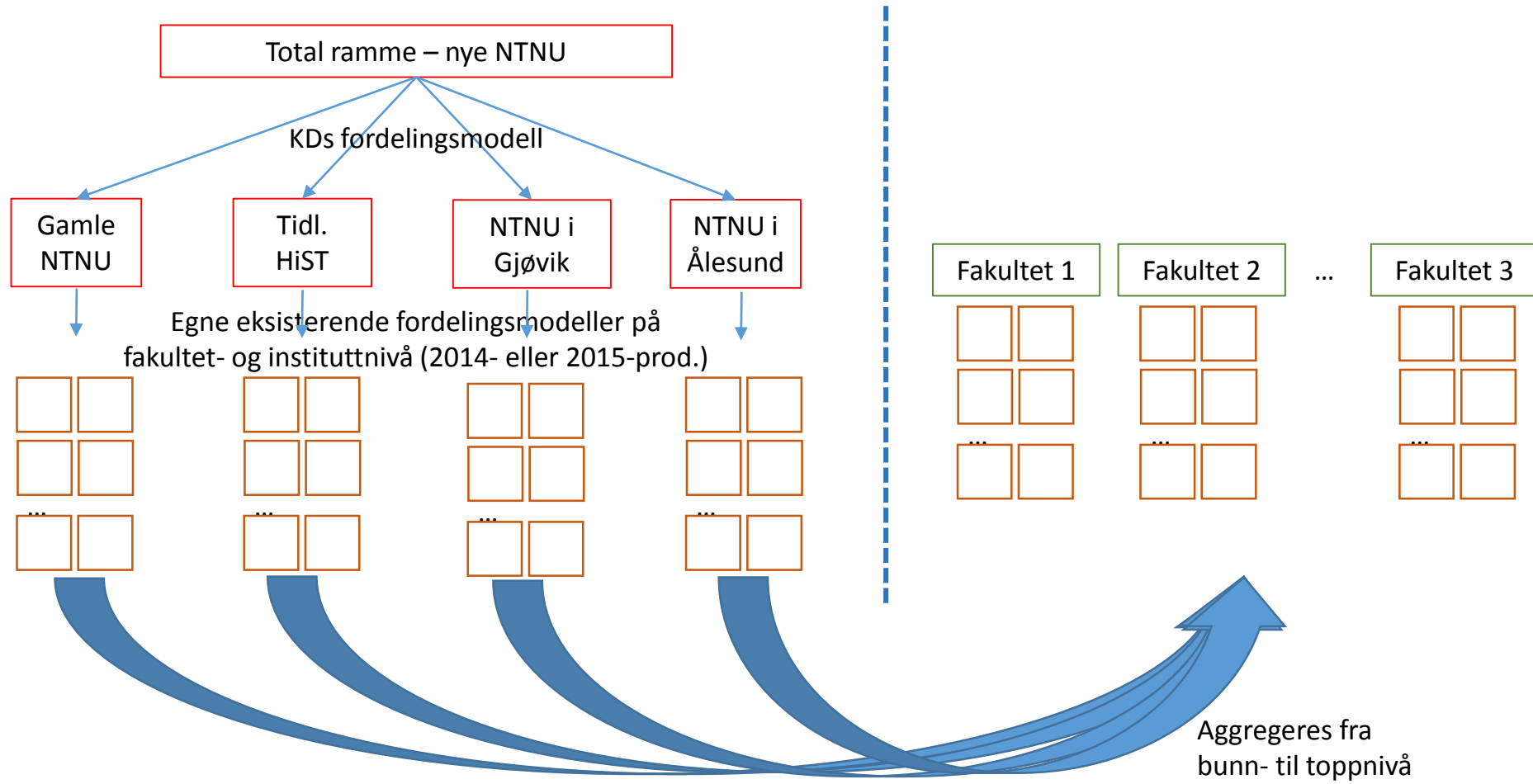


# MH økonomi

- Økonomi- IFM bevilgningsrammer 2017
- RSO rammen 2017
- RFM høring 2

# Økonomisaker – rammer 2017 prosess lagt frem 29.08 i ledermøte



- Fordeling fra DMFs «gamle» fordelingsmodell
- Fordeling til de nye miljøene fra HIST sin gamle fordelingsmodell.
- Framover må vi ta stilling til hvordan instituttene ønsker dette implementert i eget budsjett.

## Økonomisaker – prosess budsjett 2017 lagt frem 29.08 i ledermøte

- Kvalitetssikre budsjett fra tidligere HIST
  - Fordeling til institutter/fakultet
  - Fastlønn til fakultet
  - Adm. kutt ?
- Lage et forslag/utkast DMFs fordelingsmodell
  - Hensyntatt adm. Kutt
- Løypemelding til fakultetsstyret (08. sept)
- Økonomimøte alle institutt (16.-21. sept)
  - Regnskap pr. 2. tertial
  - Spesielt fokus på tiltak 2016
  - Budsjett 2017 (nye miljøer inn)
- Diskusjon/behandling i fakultetsledermøte
  - Fortløpende (adm.kutt – budsjett)
- Budsjettseminar

# Økonomisaker – MH økonomimodell

## Bevilgninger fra rektor foreløpig

IFM prod	317 748
EU forskudd	(4 058)
Avbyr 2015	(3 818)
Avbyr 2016	(4 441)
Discovery	(864)
Basis IT	(8 983)
Dok. Senter	(1 300)
Var lønn	(1 560)
<b>Sum bev</b>	<b>292 724</b>

Arealrammen 16	57 070
Prisjustert 3%	1 742
<b>Arealrammen 17</b>	<b>58 812</b>

FHS rammen vedtatt 2.12	157 455
ISH rammen vedtas 5.12	8 534
Gjøvik	65 510
Flytting mellom FA og fak Gjøvik	650
<b>Sum Gjøvik MH</b>	<b>66 160</b>

Ålesund	37 571
Flytting mellom FA og fak Ålesund	975
<b>Sum Ålesund MH</b>	<b>38 546</b>

Avbyråkratisering 2017	(10 075)
Korrigeringer som følge av innplassering	(674)
<b>Sum MH</b>	<b>611 482</b>

## Økonomisaker – MH økonomimodell og IFM

Rammer DMF IFM						
		IFM				292 724
		Areal				58 812
<b>DMF Fastlønn samlet</b>		<b>DMF Dekans strategiske ramme</b>			<b><u>3.0 %</u></b>	
196 000					8 782	
<b>DMF Arealramme fak felles</b>		<b>DMF strategiske investeringsramme</b>			<b><u>3.5 %</u></b>	
27 245		U <u>1 500</u> F			8 745	
<b>DMF avsatt over/underskudd</b>		<b>DMF felles tjenester</b>				
<b><u>-3 049</u></b>					49 157	
DMF IFM modell (RBO)						
63 156						
Utdanning	Forskning	<u>Infrastruktur</u>		<u>Internhusleie</u>	<u>Særfinansiering</u>	
14 %	<u>24 %</u>	<u>2 %</u>		50 %	10 %	
8 978	15 307	1 263		31 567	6 041	
	RBO	RBO		Åpen	Åpen	
Lukkingselement	Basis					
	<u>15 %</u>					
	2 296					
	Resultat					
	85 %					
	13 011					



## Økonomisaker – MH rammene

MH rammene		Fastlønn/felles	LBK	IKM	ISM	ISB	INB	IPH	KIN	Gjøvik	Ålesund	Sum MH
DMF	Bevilgning IFM	261 135	10 224	10 874	11 779	8 930	8 513	2 545	10 291			324 291
	Arealrammen	27 245										27 245
FHS	Bevilgning	5 190			5 450	831	3 025	900				15 396
	Fastlønn	117 001			56 965	10 261	33 854	15 921				117 001
	Fellestjenester	21 979										21 979
	Ufordelt phd	3 079										3 079
ISH	Bevilgning											
	Fastlønn	6 950			1 584							8 534
	SFHF											
Gjøvik	Bevilgning									66 160		66 160
Ålesund	Bevilgning										38 546	38 546
Sum rammer før korr		442 578	10 224	10 874	18 814	9 761	11 537	3 446	10 291	66 160	38 546	622 231



Økonomisaker – MH rammene

Rammer MH

IFM 552 670

Areal 58 812

MH Fastlønn samlet

FHS DMF ISH

323 029 120 079 196 000 6 950

MH Dekans strategiske ramme

8 782

MH Arealramme fak felles

27 245

MH strategiske investeringsramme

U 1 500 F 8 745

MH avsatt over/underskudd

-3 254

MH felles tjenester

65 782

MH fordelt enheter

179 653

LBK	IKM	ISM	ISB	INB	IPH	KIN	Gjøvik	Ålesund
10 224	10 874	18 814	9 761	11 537	3 446	10 291	66 160	38 546

## Økonomisaker – RSO rammen

Tildeling nye: 3 postdoktor og 17 phd.

Beregnet årsverksramme 74 løpende prosjekt

Pt 31,4 årverk løpende på rammen, hvor 1,6 slutter i år og 6,0 slutter 1. halvår 2017. Dvs 25 årverk løpende pr juli 2017

Tildeler 48 nye prosjekter i år og ca 10 tidligere tildelte som er under oppstart eller utsatt oppstart

## Økonomisaker – RSO rammen

<b>Beregnet årsverksramme</b>	<b>74</b>	<b>74</b>
<b>Beregnet aktiv årsverksramme</b>	<b>53</b>	<b>94</b>

				2017		2018
		Utsatt				
Hva	Type	Nye	oppstart	Mnd	Årsverk	Årsverk 2
Forskerlinje	Phd	8		4	2,7	5,3
Internajonal Yale	Phd	5		4	1,7	5,0
Internajonal Yale (3 års)	Postdoc	1		7	0,6	1,0
Startpakker onsager MH	Phd	1		6	0,5	1,0
TSO Helse MH	Phd	2		6	1,0	2,0
TSO Helse MH	Postdoc	1		6	0,5	1,0
Forskerskoler MH	Phd	0		6	-	-
Forskerskoler MH	Postdoc	0		6	-	-
Innovasjon	Phd	2		6	1,0	2,0
SFI/SFF MH	Phd	2		6	1,0	2,0
SFI/SFF MH	Postdoc	1		6	0,5	1,0
Jebsen MH	Phd	1		6	0,5	1,0
EU-prosjekt MH	Phd	3		6	1,5	3,0
Avslutningsstipend	Phd	4		6	2,0	2,0
Fusjons satsning	Phd	10		6	5,0	10,0
Rekruttering startpakke MH	Phd	4		6	2,0	4,0
Rekruttering startpakke MH	Postdoc	1		6	0,5	1,0
Kommunalt forskningssamarbeid	Phd	2		6	1,0	2,0
			10	9	7,5	10,0
			48	10	29	53

## Økonomisaker – RFM høring nr 2

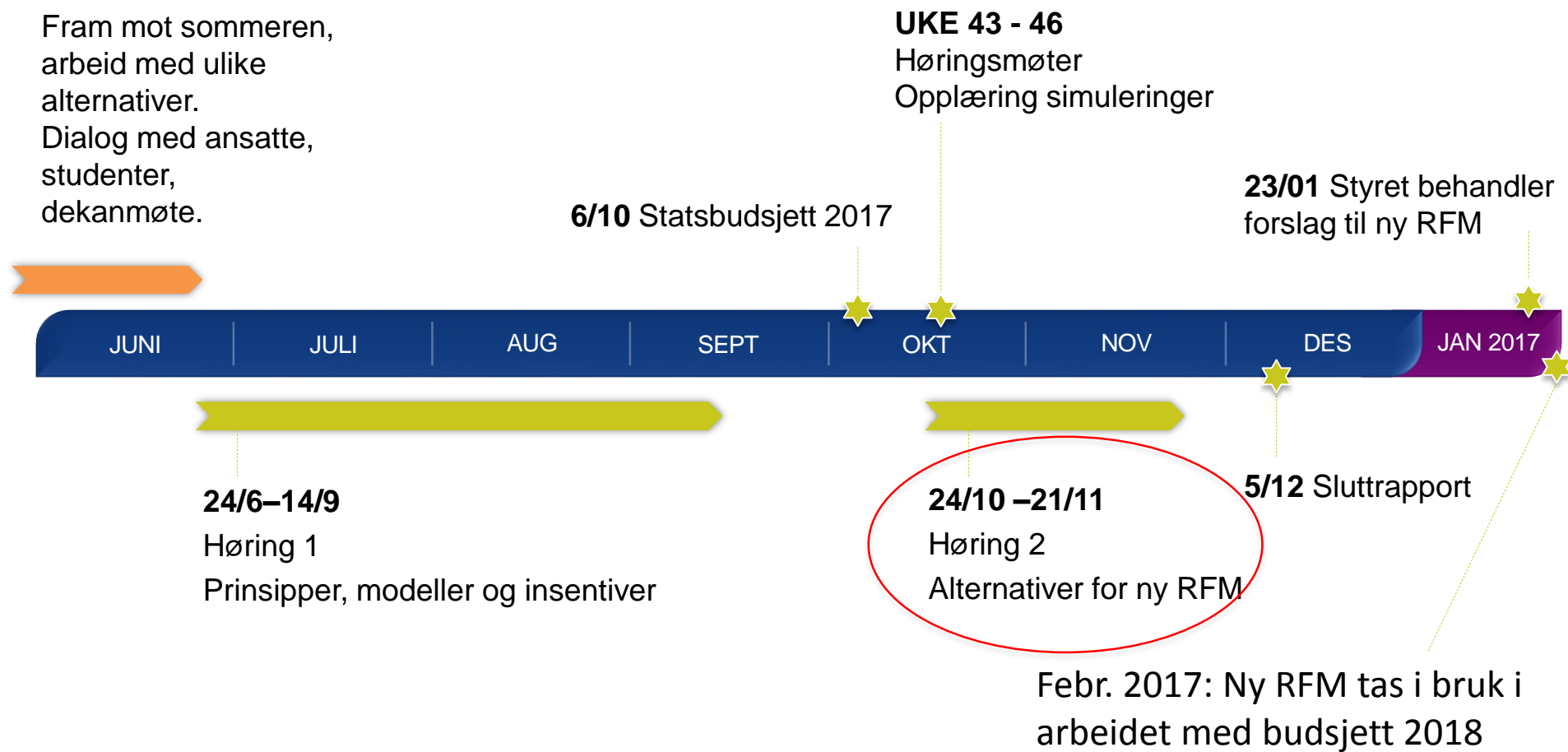
Vi har frem mot høringssvar behandlet saken i fakultetets ledergruppe, dekanat og på institutter, i seksjonssjefsmøte og i kontorsjefsforum hvor det er bedt om innspill til høringssvaret fra fakultetet

I ledergruppen har vi hatt:

- 1) Gjennomgang fra arbeidsgruppen for ny RFM og høringsnotat nr 2 (kortversjon her i dag)
- 2) Diskusjon rundt hva fakultetet bør prioritere ift RFM

# Framdriftsplan

Fram mot sommeren,  
arbeid med ulike  
alternativer.  
Dialog med ansatte,  
studenter,  
dekanmøte.



# De viktigste spørsmålene i høring 2

1. Hvordan bør en framtidig **SO-komponent** utformes og forvaltes?
2. Hvilke tilpasninger bør gjøres i **de enkelte insentivene** og indikatorene i en RFM som er basert på KDs modell?
3. Hvordan bør **forholdet mellom basis- og resultatkomponenten** i en framtidig RFM være? Hvordan bør **resultatkomponenten utformes**?

- Hvilke insentiver – og hvilket styrkeforhold?
- Forholdet mellom utdannings- og forskningsinsentivene?
- Åpen eller lukket ramme?



Arbeidsgruppen presenterer fire modellforslag, og det er mulig å lage egne forslag. Modellforslagene skal **rangeres**. Hva er **den beste modellen for NTNU?** Begrunnes.

# 4 Hovedalternativer

- Modell 1 – «KD-modellen»
  - Samme indikatorer, åpen/lukket ramme og relative styrkeforhold mellom insentiver
  - Dempet resultateksponering (70%) for å opprettholde høy basisbevilgning
- Modell 2 – «Åpen resultatmodell»
  - Samme indikatorer og relativ styrkeforhold ml insentiver
  - Åpne rammer for både utdanning/forskning
  - Dempet resultateksponering (70%) for å skjerme basisbevilgningen
- Modell 3 – «Åpen resultatmodell - Felles kjerneinsentiver»
  - Skrur av indikator for Utveksling og BOA
  - Ellers som modell 2
- Modell 4 – «Åpen resultatmodell – skjermet basis»
  - Åpne rammer for både utdanning/forskning
  - Dempet resultatbevilgning (50% studiepoeng, utveksling og kandidat; 60% på resten)
  - Merk at forholdet mellom utdanning og forskning endres

## Økonomisaker – RFM høring nr 2

Innspillene bør forankres i et eller flere strategisk valg fakultetet styrer på ift økonomien

1) Bevilgning fra rektor mest mulig forutsigbar eller resultatavhengig

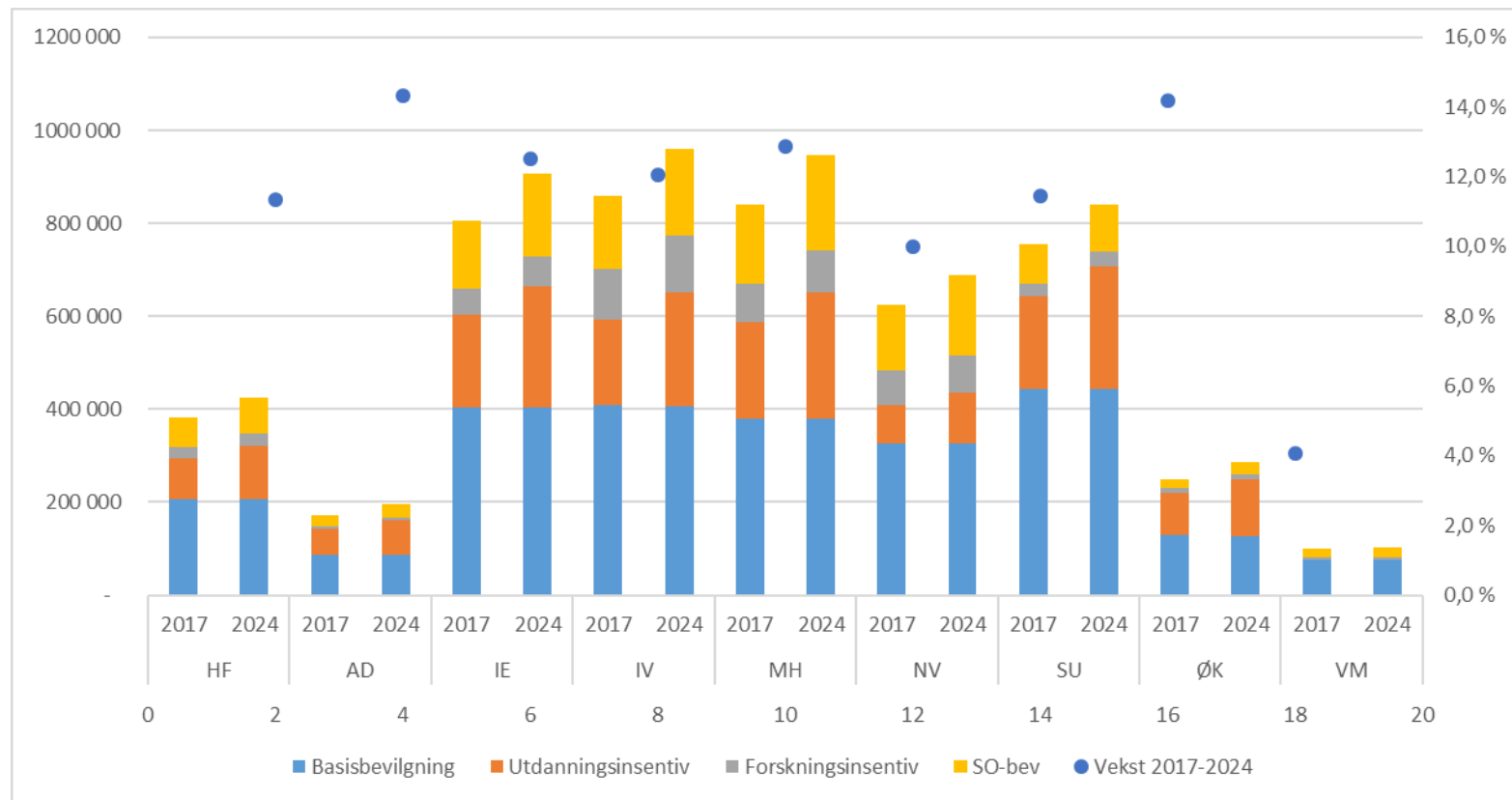
2) Øke resultatindikator der vi ønsker å bli bedre

- Hvilke indikatorer er i RFM forslaget?
  - Studiepoengproduksjon
  - Studentutveksling
  - Kandidatproduksjon
  - Avlagte doktorgrader
  - Inntekter fra EU
  - Vitenskapelig publiseringspoeng
  - Inntekter fra NFR og RFF
  - Inntekter fra annen BOA



# Økonomisaker – RFM høring nr 2

Bør vi ha høy basisstatandel eller ...



## Økonomisaker – RFM høring nr 2

Hvilke av resultatindikatorerne kan vi ha positiv utvikling på og hvilke kan vi satse på i et økonomisk perspektiv

Fakultet kortnavn	Stpoeng	Kandidater	Erasmus+	Øvrige inn/ut
AD	2,49 %	3,61 %	9,51 %	6,20 %
HF	9,85 %	7,63 %	15,21 %	4,97 %
IE	19,00 %	15,06 %	27,00 %	28,02 %
IV	16,49 %	16,91 %	16,35 %	34,93 %
MH	15,82 %	16,00 %	8,37 %	5,46 %
NV	7,48 %	7,63 %	3,80 %	1,41 %
SU	19,01 %	22,81 %	10,27 %	10,56 %
ØK	9,86 %	10,35 %	9,51 %	8,45 %
<b>Totalsum</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>

Fakultet kortnavn	Phd	Publisering	EU	NFR/RFF	BOA øvrig
AD	1,13 %	1,15 %	0,91 %	3,17 %	0,86 %
HF	7,08 %	6,88 %	7,38 %	2,96 %	3,37 %
IE	17,56 %	19,24 %	13,16 %	7,94 %	10,33 %
IV	26,63 %	24,80 %	27,88 %	45,49 %	19,12 %
MH	18,13 %	16,61 %	18,88 %	20,93 %	35,99 %
NV	14,45 %	15,96 %	26,89 %	8,33 %	24,20 %
SU	11,33 %	10,09 %	4,90 %	3,11 %	3,02 %
VM	0,00 %	1,27 %	0,00 %	5,87 %	0,68 %
ØK	3,68 %	3,99 %	0,00 %	2,19 %	2,43 %
<b>Totalsum</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>

## Økonomisaker – RFM høring nr 2

Eksempel på hvordan vi gjør det på antall phd og BOA finansiering

Vi får ca 18% uttelling i bevilgning og vi har ca 18% av nye inngåtte avtaler på phd indikatoren

Fakultet kortnavn	Phd	Publisering EU	NFR/RFF	BOA	Øvrig
AD	1,13 %	1,15 %	0,91 %	3,17 %	0,86 %
HF	7,08 %	6,88 %	7,38 %	2,96 %	3,37 %
IE	17,56 %	19,24 %	13,16 %	7,94 %	10,33 %
IV	26,63 %	24,80 %	27,88 %	45,49 %	19,12 %
MH	18,13 %	16,61 %	18,88 %	20,93 %	35,99 %
NV	14,45 %	15,96 %	26,89 %	8,33 %	24,20 %
SU	11,33 %	10,09 %	4,90 %	3,11 %	3,02 %
VM	0,00 %	1,27 %	0,00 %	5,87 %	0,68 %
ØK	3,68 %	3,99 %	0,00 %	2,19 %	2,43 %
<b>Totalsum</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>

Antall kandidater	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Totalt
Fakultet for arkitektur og billedkunst	3	7	8	7	10	3	8	10	2	58
Det humanistiske fakultet	18	38	34	30	27	19	26	16	20	228
Fakultet for informasjonsteknologi, matematikk og elektroteknikk	64	96	73	67	64	60	46	62	54	586
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	112	98	108	122	72	79	99	155	147	992
Det medisinske fakultet	54	83	95	67	99	106	86	78	89	757
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	81	108	97	80	66	51	73	68	84	708
Fakultet for samfunnsvitenskap og teknologiledelse	79	64	59	67	51	61	41	32	63	517
NTNU HIST						4	2	1	6	13
NTNU i Gjøvik		3	3	5	5	12	14	7	19	68
<b>Total</b>	<b>411</b>	<b>497</b>	<b>477</b>	<b>445</b>	<b>394</b>	<b>395</b>	<b>395</b>	<b>429</b>	<b>484</b>	<b>3 927</b>

På BOA bør en vurdere hvor vi kan ha reel økning

- Har vi et relativt stort potensiale på NFR?
- Eller er det EU vi skal fokusere videre på?

Fak	2015		
	NFR	EU	Rest
AB	1,1 %	0,9 %	2,4 %
HF	4,5 %	7,5 %	2,2 %
IME	13,6 %	13,5 %	5,9 %
IVT	23,9 %	27,7 %	33,3 %
DMF	16,9 %	19,3 %	41,7 %
NT	32,0 %	27,5 %	6,0 %
SVT	7,0 %	3,5 %	4,0 %
VM	0,9 %	0,0 %	4,5 %
<b>Sum</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>

Kilde: NTNUs regnskap

## Økonomisaker – RFM høring nr 2

Hvor bør vi ha fokus?

Driftsrammen gir oss forutsigbarhet og sikkerhet

Strategi og omstillingsmidler gir oss strategisk handlingsrom

BOA gir oss strategisk handlingsrom, men også forpliktelser og utfordringer

Vi bør spille inn en høy grad av basisandel i modellen, fordi

- Basis internhusleie, som justeres ved tilføres av større arealer som nybygg

- Basis historisk beregnet som fremtidig andel

- Basis endres som følge av endrede studieplasser og særfinansieringer

Gitt det handlingsrom vår RSO og BOA gir vil jeg sette sterkest fokus på basisfinansieringen da resultatkomponenten ikke gir oss vesentlig bedre økonomiske rammer, kun økt usikkerhet

## Økonomisaker – RFM høring nr 2

Hva ble høringssvaret vårt i runde 2

### 1) Hvordan bør en framtidig SO-komponent utformes og forvaltes?

RSO rammen deles i 2 programområder. MH fakultetets «faste» RSO bevilgninger inngår i Basis RFM

### 2) Hvordan bør forholdet mellom basis- og resultatkomponenten i en framtidig RFM være?

RFM bevilgning bør være forutsigbar og stabil over tid

Basiskomponenten skjermes

Forhold basis vs resultat – 70/30

### 3) Incentivene i resultatkomponenten

Oppretthold antall incentiver og den utforming som foreslått

Eksternfinansierte studiepoeng (EVU) bør gi uttelling i RFM

Tverrfaglig veiledning Ph.d gis uttelling 70/30 for hoved/biveileder

### 4) Alternative forslag til modeller

Forslag å nedskalere resultatinentivene ytterligere for å skjerme basiskomponenten over tid