
Møtereferat

Til stede: Kjetil Rasmussen, Kjell Morten Vårum, Torunn Forberg, Marianne Ø. Dalheim, Finn L. Aachmann, Sergey Zotchev, Thilde Nygård (stud.), Berit Strand, Ingrid Bakke, Per Bruheim, Bjørn E. Christensen, Kurt I. Draget, Trond Ellingsen, Olav Vadstein Alex Dykky, Ragnhild Inderberg Vestrum (ref.)

Forfall: Eivind Almaas, Gudmund Skjåk-Bræk, Turid Rustad, Aage Haugen, Marit Aursand, Svein Valla, Martin Gimmestad, Maya Hjørnevik (stud.), Martin Hohmann-Marriott

Kopi til:

Gjelder:

Møtetid: 30. januar kl 09:00

Møtested: K3-039

Signatur:

Referat fra faglærermøte 30. januar 2014

O-saker:

- Administratorhabilitet: Tidligere kunne administrator ikke ha sampublisert med hovedveileder de siste 5 år. Nå er det generelle regler i forvaltningsloven som gjelder. Den som blir foreslått må selv gjøre en vurdering av sin habilitet i forhold til kandidat og veileder og instituttleder gjør siste og avgjørende vurdering. Det å få en situasjon hvor det kan stilles spørsmålstegn ved om en grad har blitt tildelt på en tvilsom måte er veldig lite ønskelig. Den som er i tvil om sin habilitet bør overlate oppgaven til noen andre.
- Ny sensurordning for masteroppgaver: fom mars 2014
- Retningslinjer for sidegjøremål: Cecilie har sendt ut e-post angående dette – minner om at alle må se på Innsida. Dette gjelder sidegjøremål som kan være i konflikt med det en gjør på NTNU. Hvis man ikke har noen, skal man likevel svare på e-posten.
- Biofagevaluering: Kjetil sender ut oppfølgingsrapport og bibliometrisk analyse.

Postadresse

Sem Sælands vei 6/8
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880

E-post:
postmottak@biotech.ntnu.no
<http://www.biotech.ntnu.no>

Besøksadresse

Kjemiblokk III/IV
Sem Sælands vei 6/8
7034 Trondheim

Telefon

+47 73 59 33 20

Telefaks

+47 73 59 12 83

Tlf: +47

- Oppsummering fra årlig møte med IBTs ph.d.-stipendiater: Dette blir gjort som en oppfølging av arbeidsmiljøundersøkelsen og er et supplement til medarbeidersamtalen med veileder. Stipendiatene skal ha en arena hvor de kan lære av hverandre, og ta opp forskjellige saker. Viktigste saker denne gang: 1) Publisering og forfatterliste – noen har opplevd å bli flyttet på lista uten god kommunikasjon om dette. 2) Økonomi – for lite innblikk i prosjektøkonomien, vet lite om midler som kan brukes, konferanser etc. – kommunikasjon er nøkkelen. 3) Det skal opprettes et eget PhD-forum som møtes en gang i måneden, gjerne med en faglig presentasjon. 4) Instituttseminardeltagelse – generelt lav deltagelse. De som presenterer bør tenke på publikum og stipendiatene må oppfordres til å møte på seminarer og disputaser, og masterstudenter bør også oppfordres til dette. Faste vitenskapelig ansatte bør også stille opp, og slik gjøre det til en tradisjon for resten av gruppa. Marianne mente at det er litt delte meninger om lunsjseminarene. Mange ser ikke nytten av å gå på noe som er langt utenfor området – spesielt gjelder dette interne foredrag. Mange har i tillegg gruppemøter med faglige presentasjoner. En bør fokusere på hvordan få de som aldri kommer til å komme. Kjell Morten foreslo at vi bør ha en litt strammere regi på seminaret – fra 12-12:30? Det må være lystbetont å komme på seminar – ikke plikt. Trond Ellingsen påpekte at det er vanskelig å få til god formidling, men at det er viktig. Sintef bør også stille på disse seminarene for å få et bedre fellesskap på plass.
- Kaffepauser i K4: Her sitter vi på utstilling. Det skal være ett kvarter på morgenen og ett på ettermiddagen: 09:15-09:30, 15:00-15:15. Møter tett opp mot disse tidspunktene kan avholdes på kontor eller møterom. Ingrid spilte inn at det er viktig med uformelle møteplasser, og hun håper det tas med i betraktningen når K3 pusses opp.
- HMS: Handlingsplan – Torunn sender denne ut på mail.
- PhD-stillinger er utlyst på fakultetet: En av disse er øremerket IBT. Gode kandidater fra IBT bør søke. Frist 16. februar. Annonsene ligger på jobbnorge og NTNU sine sider.
- Studenter i forskning: Ingrid har søkt, men ingen andre. Instituttet bidrar med noe, og prosjektet bidrar med noe. Det er opp til den som ansetter om det er mulig å gjennomføre dette på sommeren. De kan brukes som avlastning for gravide og ammende. Det skal være studenter på lavere grad – prosjektet er ment som trening før de starter på masteroppgaven.
- Resultat av valg på utvidet ledergruppe: Faste vitenskapelig ansatte: Kurt og Turid, Ingrid og Evind som vara. Midlertidig ansatte: Marianne og Finn, Gunvor og Cathrine som vara. Teknisk og administrativt ansatte: Ann Sissel, og Wenche vara.

1. Evaluering av høstens emner

Ragnhild presenterer karakterstatistikk og faglærerne kommenterte resultatet. Tilbakemeldinger som gjelder laboratoriekurs vil bli diskutert i eget møte med vit.ass. og lab.ingeniører. Mange positive tilbakemeldinger! Vi har gjort det bra 😊

- TBT4102 Biokjemi 1: Studentene var ikke fornøyd med multiple choice-delen av eksamen. De synes faget er for stort for 7,5 stp. Men de fleste er fornøyd med faget og eksamen, selv om pensum er

stort. Det jobbes nå med å få inn labkurs i biokjemi 1. Begge biokjemiemner må vurderes og følges med på. Kjell Morten spilte inn at han savner opplæring i hvordan lage gode multiple choice-oppgaver. Bjørn mente at DMF kanskje har noe om dette. Sergey understrekte at formidling også er viktig for studentne, og at man ikke lærer det ved bruk av slike oppgaver. Olav og Per har tradisjon på at halve eksamen i mikrobiologi er multiple choice oppgaver, og det fungerer bra. Studentene får vist kunnskap både i bredden og på detaljnivå. Men det er krevende å lage gode oppgaver. Kjetil understrekte at ulike emner har ulike behov, og at vi ikke bør lage en felles mal.

- TBT4135 Biopolymerkjemi: Litt vanskeligere eksamen i fjor og litt lett i år. Kompendiet er ferdig til neste år. Det er gjort store oppdateringer på lab fra i fjor, men det har ikke gitt noen effekt. Eksamen: Bruker en oppgave for å fortelle hva de har gjort på lab og hvorfor. Marianne spilte inn at det er veldig viktig at laben også skal komme på eksamen. Labkurset skal tjene pensum og læringsmål.
- TBT4140 Biokjemiteknikk: Regneoppgaver tar halve eksamen. Studentene er fornøyd. Realfagstudenter skal også kunne klare dette.
- TBT4145 Molekylærgenetikk: Snitt opp til B, og det skyldes multiple choice oppgaver. Det er liten sammenheng mellom hvor mange poeng studentene får på de to ulike delene av eksamen. Sergey skal snakke med Martin om dette. Kanskje skal det endres. Gode tilbakemeldinger men blandet gruppe av studenter.
- TBT4505 Fordypningsemne: Ligger nært til masteroppgaven og undervisningen bør gis forskningsbasert. Mange stud synes det er vanskelig å ikke ha lærebok.
- TBT4500 Prosjektoppgaver: Bjørn mener at emnet burde hatt bestått/ikke bestått. Tidligere hadde vi intern sensor og sensormøte, det er borte nå. Olav synes at det bør være bokstavkarakterer slik at det kan vises for de som yter ekstra. Men det er FUS som bestemmer vurderingsform. Kjetil mener at vi kan ha sensurmøte internt selv om vi har ekstern sensor, gjerne før oppgavene sendes til sensor, slik at veileder har et ekstra innspill å komme med. Til våren kjører vi en prøveordning med kun internt sensurpanel. NTNU er strengest i landet og det skal vi fortsette med.

2. Forskningsetikk – medforfatterskap

Forfatterlisten er et tema som kan skape grobunn for konflikt i forbindelse med publisering. Vi tar opp temaet i faglærermøte for å diskutere praksis og hvordan denne praksisen er diskutert og formidlet i faggruppene: Kjetil har fått tilbakemeldinger fra ansatte som føler seg oversett og dårlig behandlet mht medforfatterskap. Det er viktig å ha en åpen dialog med de involverte. Diskuter gjerne forfatterrekkefølgen så tidlig som mulig. Det er også viktig å ta denne diskusjonen dersom man publiserer sammen med forskere i utlandet. IBT bør kanskje ha en politikk hvor post doc's kan få bedre uttelling, men da bør de være med på planlegging etc slik at de også er intellektuelle bidragsytere. Masterstudenter skal også inkluderes dersom de har gjort mye av arbeidet. Berit mente at det er vanlig at PhD er førsteforfatter mens masterstudenter er andreforfatter dersom han/hun har gjort mye av arbeidet. Dette må diskuteres i faggruppene, og strategiske forfatterskap på kommuniseres til alle det gjelder.

3. Handlingsplaner for forskning

Disse skal oppdateres. Turid, Eivind, Olav og Bjørn får ansvaret. Kjetil sender ut e-post med frist.

Eventuelt

1) Kjetill: Masterskolen 2: Vi jobber med både forskning og undervisning, og kanskje bør veiledning av masterstudenter koordineres. Berit og Catherine holdt foredrag om veiledning o.l. første gang i høst. Masterskolen 2 er en fortsettelse av dette. Vi må prøve å finne en dag som passer for alle/flest mulig! Post doc's og forskere må også være med. Kjetil sender ut informasjon og innkalling.

Olav spilte inn at introduksjon til skriving kan rasjonaliseres – nå må hver enkelt veileder bruke tid på dette. Vi må bli enige om hva som er viktig, og så kan det formidles til mastergruppa en eller to ganger i året. Kompendiet til Yrr kan også kanskje revideres.

2) Trond: Kort orientering om framtida og samarbeid mellom Sintef og NTNU. Samarbeid – 48 prosjekt fra 2002. 440 mill kr likt fordelt på Sintef og NTNU. Mange av aktivitetene har ført til rekruttering på NTNU i viktige stillinger.

I løpet av neste måned vil det bli tatt en avgjørelse på om Sintef og NTNU fortsatt blir samlokalisert eller ikke. I løpet av kort tid må Sintef svare på om de godtar betingelsene fra NTNU. Avgjørelsen ligger på ledelse. Det IBT mener om betydningen av samlokalisering kan ha stor betydning for avgjørelsen som til slutt blir tatt. Alle som har meninger om dette bør gi sine synspunkter til Kjetil, og hans stemme vil bli hørt i forhold til rektor via fakultetet. Kjetil har allerede gitt beskjed om at IBT mener samlokalisering er viktig. Diskusjonen går mellom NTNU eiendom og Sintef eiendom, men vi kan komme med ekstra innspill og argumenter før avgjørelsen tas.