
Møtereferat

Til stede: Per Bruheim, Trygve Brautaset, Martin Hohmann-Marriott, Olav Vadstein, Gudmund Skjåk-Bræk, Kjetill Østgaard, Kjetil Rasmussen, Eivind Almaas, Sergey Zotchev, Jo Esten Hafsmo (ref)

Forfall: Ingrid Bakke, Alex Dykyy, Trond Ellingsen, Turid Rustad, Berit L. Strand, Bjørn E. Christensen, Kjell Morten Vårum, Emil Karlsen (student), Oskar Speilberg (student)

Kopi til:

Gjelder: Faglærermøte

Møtetid: 11.06.15

Møtested:

Signatur:

1. Høringsutkast for NTNUs nye visjon og samfunnsoppdrag (se vedlegg).

Momenter fra diskusjonen;

- Prinsipp for fusjonering fagmiljø: skal det organiseres på grunnlag av studier eller fagområder/disipliner? Ved høyskolene er undervisning det sentrale, mens forskningsaktivitet og publisering ligger lavt. HiST og HiÅ har mange ansatte på undervisningsstillinger.
- I plattformen står det at «all undervisning skal være forskningsbasert» - dette får føringer på organisering.
- Sett i forhold til SAK (samarbeid, arbeidsdeling, konsentrasjon) er K'en fraværende; konsentrasjon. I avsnitt 2.7 er K'en erstattes av «faglig integrasjon» - noe som langt på vei er en «freding» av høyskolene/gir særfordeler. Forslag: «faglig integrasjon» bør strykes
- Plattformen er formulert slik at det ikke går an å være uenig. Plattform berører ikke problematiske områder – forskning vs undervisning.
- Berører heller ikke organisatoriske problemstillinger.
- Bekymring for lærerutdanning, viktig i denne situasjonen å holde fast på at masterutdanning skal være forskningsbasert.
- Sømløs er et ord som brukes ofte; det fungerer bra på noen områder dag ift utdanning. Men for eksempel i forhold til HiAls kvalifiserer ikke søkere herfra til andre studier enn MSAQFOOD, og det hele fremstår som langt fra sømløst. Det er viktig å legge til grunn at det skal være en økning i kvalitet, dermed er det ikke aktuelt å renonsere på kvalitetskrav.

Postadresse
7491 Trondheim

Org.nr. 974 767 880
E-post:
postmottak@biotech.ntnu.no
<http://www.biotech.ntnu.no>

Besøksadresse
Kjemiblokk III/IV
Sem Sælands vei 6/8
Gløshaugen

Telefon
+ 47 73 59 33 20
Telefaks
+ 47 73 59 12 83

Tlf: + 47

- Dersom studietilbud på tvers innebærer at man må være på flere campuser i løpet av et studium, vil dette tvinge frem uønsket studiemobilitet for NTNU ved at kandidater flytter til Oslo.
- Fusjon = NTH + AVH på nytt.
- Viktig å være proaktiv ift fusjonsprosessen – særlig i forhold til hvordan vi ser instituttet i fremtiden? Er det greit at institutt for bioteknologi blir borte? Skal instituttet styrkes? Det er veldig viktig å være klar over et denne prosessen begynner med fakultetsstrukturen. Og denne prosessen handler om hvordan man forholder seg til faglig/disiplinær integrasjon; skal dette lykkes innebærer det at man må være likeverdige på flere akser.
- Trenger mer info om hvem som er mulige eksterne fusjonspartnere:
 - o MATTeknologi HiST (16 ansatte)
 - o Biologisk avdeling Ålesund (9-10 ansatte)
 - o Bioingeniørutdanningene; avhenger av fakultetsstruktur – kan bli en joker
- Mulige interne fusjonspartnere; DMF, IBI, IFY, IKJ?
- Det er ikke opplagt at vi blir splittet opp, men det er viktig å være proaktive ift bioteknologi.
- «Det er viktig at vi begynner å tenke, selv om vi ikke vet hva vi vil».

2. Undervisning 2015/16

- a. TBT4145 Molekylærgenetikk ifm avgang:
Bør optimeres i forhold til hva som er gir best pay-off på undervisning (45 %)
- b. TBT4505 Fordypningsemne, bioteknologi.
 - i. Syntetisk biologi emne-modul. En så stor gruppe bør ha en modul, men:
 - o EA ønsker i utgangspunktet ikke å undervis til høsten
 - o Høy generell undervisningsbelastning ved IBT, skal ikke være redd for å kutte noe
 - o Konklusjon: undervises ikke i 2015/2016 – Jo melder inn til Studieavdelingen. Det legges inn at moduler avlyses ved færre enn 5 studenter.
 - ii. Bioinformatikk kjøres som emne-modul av Trygve Brautaset (komm: dette er i ettertid endret til Rahmi Lale)
 - iii. Per Bruheim mener vi ideelt bør tilby 4 moduler, også Metabolic Engineering/Syntetisk biologi, og instituttet bør egentlig prøve å få en prof. 2-stilling for å støtte under dette på sikt.
- c. PhD emne Prokaryot biologi – videreføres som samarbeidsprosjekt inne for Mikrobiell bioteknologi. Gruppen finner relevante artikler som studentene legger frem – Emner i mikrobiell bioteknologi.

3. Utlysningstekst for to nye stillinger ved instituttet

Momenter fra diskusjonen:

Biopolymer materials (stilling 2):

- Utlysning bør være slik at kommiteen ikke krever instruksjon
- SZ: anbefaler en mer spisset/tydelig utlysning (nå er utlysning brei)
- EA: slik det er formulert nå, er det ganske smalt (mange felt med lite overlapp)
- Forslag: sett inn «broad experience in one or more of the following fields»
- Forslag: sett inn “Key elements in the evaluation of applicants will be a broad experience in fields such as biosynthesis.....”
- Sett inn “carbohydrate-based” i andre og andre siste linje foran «biopolymers»): snevre inn
- OV: det er bedre at det er litt løsere formulert, slik at kommiteen(e) kan se dette i relasjon
- Presisere ønsket/krevd undervisningskompetanse i utlysning? Er dekket i første avsnitt biochemistry/biotechnology
- Ordet new tatt ut siste avsnitt

En eller to komiteer? En komité ønskelig: administrator fra instituttet, et NTNU-internt medlem, to eksterne medlemmer. Alle oppfordres til å foreslå kandidater.

Stillinger er utlyst som professorat. Begrunnelse for utlysning av professor og ikke 1. am? Hvor mye avgrenser dette? Diskusjon.

Konklusjon: lyses ut som førsteamanuensis/professor, men legg inn i teksten at personer med professorkompetanse vil bli prioritert.

EA foreslår endring i rutine for ansettelse: ut over prøveforelesning bør alle vitenskapelige ved instituttet gis anledning til å møte kandidatene på en strukturert måte, slik at man kan gjøre seg opp en mening og få anledning til å gi innspill. Drøftes på fellesmøte etterpå. Dersom ikke alle møter kan feedback innhentes av administrator.