

Møtereferat

Til stede: Alex Dikiy, Ann-Sissel Teialeret Ulset, Catherine Taylor Nordgård, Kjetill Østgaard, Per Bruheim, Ingrid Bakke, Martin Gimmestad, Trygve Brautaset, Kjetil Rasmussen, Olav Vadstein, Jo Esten Hafsmo (referent), Arne Grislingås (sak 1), Marianne Sjøholtstrand (sak 1)

Forfall: Turid Rustad, Gudmund Skjåk-Bræk, Kjell Morten Vårum, Marit Sletmoen, Simen Liberg Tronsaune, Madeleine Gundersen, Gaston Courtade, Finn Lillelund Aachmann, Martin Hohmann-Marriott, Bjørn Christensen, Eivind Almaas, Kurt I Draget, Rahmi Lale, Trond Ellingsen

Kopi til:

Gjelder: Faglærermøte IBT

Møtetid: 21.06.16 kl 13:00 – 15:00 Møtested: E1-118

Signatur:

O-saker:

- Immatrikulering, ny ordning på fakultetet med separate seremonier for realfag og siv.ing.
- Fusjon – status, ref vedlagte ppt
- Referert møte med tidl HiST
- Status investering infrastruktur
- Alternativ vurdering av masteroppgaver fra sivilingeniør-studieprogrammene i vårsemesteret 2015, se vedlagte rapport.

Momenter til diskusjon:

- Problemet er knyttet til at det gis for mange A'er
- Fakultetet mener at Bestått/Ikke-bestått er ønskelig

- Kollegabasert veiledning: kun fire søkere ved fakultetet, oppfordrer til å melde seg på

Postadresse

NTNU
N-7491 Trondheim
Norway

Org.nr. 974 767 880

postmottak@biotech.ntnu.no
www.ntnu.edu/biotech

Besøksadresse

Sem Sælands vei 6/8

Telefon

+47 73593320

Saksbehandler

Jo Esten Hafsmo
jo.e.hafsmo@ntnu.no
Tlf: 73593313

Saksliste:**Sak 1. Presentasjon av samarbeidsforum v/Arne Grislingås, se <http://www.ntnu.no/nt/sf>**

Momenter fra diskusjonen:

- SF: (1) rekruttering og (2) kontakt med industri
- Eksterne medlemmer til programråd kan forespørres blant Samarbeidsforum sine medlemmer - rekrutteringskanal
- SF ønsker sterkere representasjon fra offentlig sektor, oppfordrer programmene til å spille inn som kan være relevante for SF
- Hele Marin sektor er relevant for Bioteknologi

Sak 2. Nytt instituttnavn

Institutt for Bioteknologi og Institutt for Matteknologi er bedt om å komme med forslag på navn til det nye instituttet. Vi har som kjent gitt klart uttrykk for at vi ikke synes at "Institutt for Mat og Bioteknologi" er tilfredsstillende for oss. Etter møte mellom Matteknologi og Bioteknologi er det kommet opp nye forslag som vi vil diskutere i møtet. Temaet tas også opp i allmøte fredag 17. juni.

Bioteknologi må fremgå fra navnet, det er sannsynlig at mat på en eller annen måte kommer med. I møtet med Matteknologi ble det lagt frem fire forslag, hvorav Institutt for bioteknologi og matvitenskap var det foretrukne i SOS-møtet.

EVT

Alternativ vurdering av masteroppgaver fra sivilingeniør-studieprogrammene i vårsemesteret 2015

Roger Midtstraum, 20. mai 2016

Bakgrunn

Ved teknologistudiene ved NTNU er det vanlig at veileder for en masteroppgave også er med som sensor av oppgaven. Den nasjonale trenden går imidlertid i retning av at veileder ikke skal være med på å sette karakter. Tanken er at dette gir en mer objektiv og dermed riktigere vurdering av studentens prestasjon.

Forvaltningsutvalget for sivilingeniørstudiene ved NTNU (FUS) ønsket derfor å gjennomføre et prosjekt for å kunne sammenligne resultater fra dagens NTNU-ordning med resultater fra en sensurprosess der veileder ikke er med i vurderingskomiteen.

Prosjekt

Høsten 2015 ble det trukket ut 90 masteroppgaver levert i vårsemesteret 2015, fordelt på 9 studieprogrammer innen sivilingeniørstudiene og med omtrent like mange A-er, B-er og C-er fra ordinær sensur innen hvert studieprogram. Den nye vurderingen av oppgavene vil ikke ha noen konsekvenser for de aktuelle studentene.

For hver oppgave ble det oppnevnt en ny vurderingskomité, med ett internt medlem fra NTNU og en ekstern sensor. Til forskjell fra den ordinære sensuren var ikke veileder medlem i vurderingskomiteen, men leverte derimot en skriftlig vurdering av arbeidet som inngikk i vurderingsgrunnlaget til den nye komitéen. Dette ble gjort etter mal fra det matematisk-naturvitenskapelige fakultetet ved Universitetet i Oslo og er representativt for vurderingsprosessen ved institusjoner der veileder ikke er med i vurderingskomiteen for masteroppgaver.

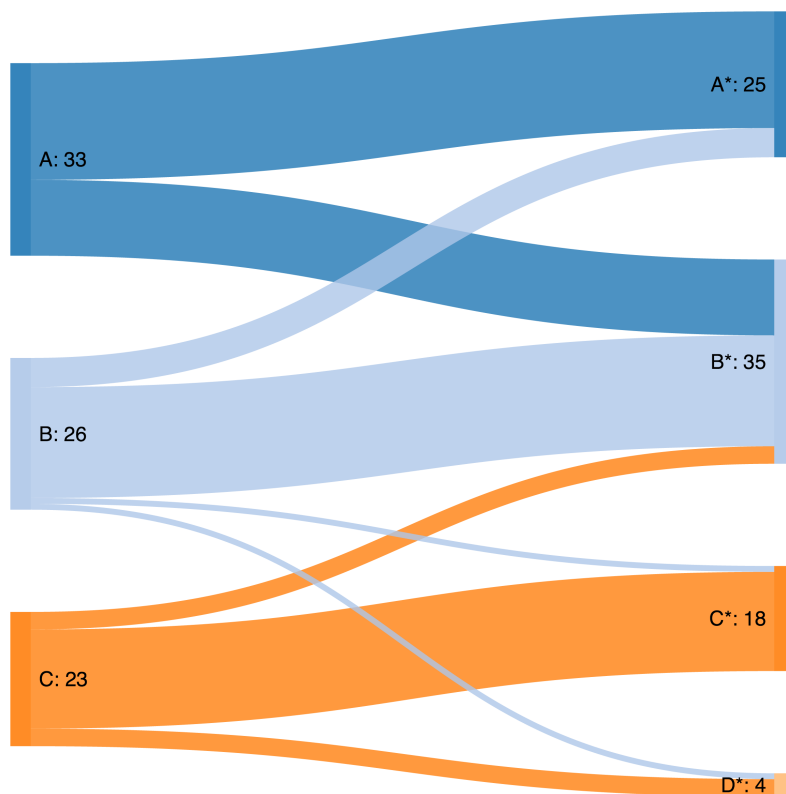
Resultater

Ved utgangen av april 2016 har komiteene fullført ny vurdering av 82 masteroppgaver, 4 oppgaver er fortsatt ikke ferdig vurdert og for de siste 4 oppgavene vil vi av ulike grunner ikke få gjennomført ny sensur.

Av de 82 masteroppgavene som har fått ny vurdering, har 56 oppgaver (68 %) fått samme karakter som i opprinnelig sensur, 8 oppgaver (10 %) har fått bedre karakter og 18 oppgaver (22 %) har fått dårligere karakter. Figuren på neste side viser sammenhengene mellom opprinnelig (til venstre) og ny vurdering (til høyre).

Sett under ett fikk altså omtrent hver tredje oppgave endret karakter. Det er kun ett eksempel på en endring over to karaktertrinn (fra B til D). Dersom vi ser bort fra de som fikk A i opprinnelig sensur, er det omtrent en av fire oppgaver (27 %) som får endret karakter i ny sensur.

Det mest påfallende resultatet gjelder de oppgavene som fikk A i opprinnelig sensur. Så mange som 13 (39 %) av de 33 oppgavene med A, fikk karakteren B i ny vurdering.



Det er foretatt en statistisk vurdering av resultatene og det er lite sannsynlig at forskjellene i vurdering mellom de to vurderingsprosessene skyldes bare tilfeldigheter.

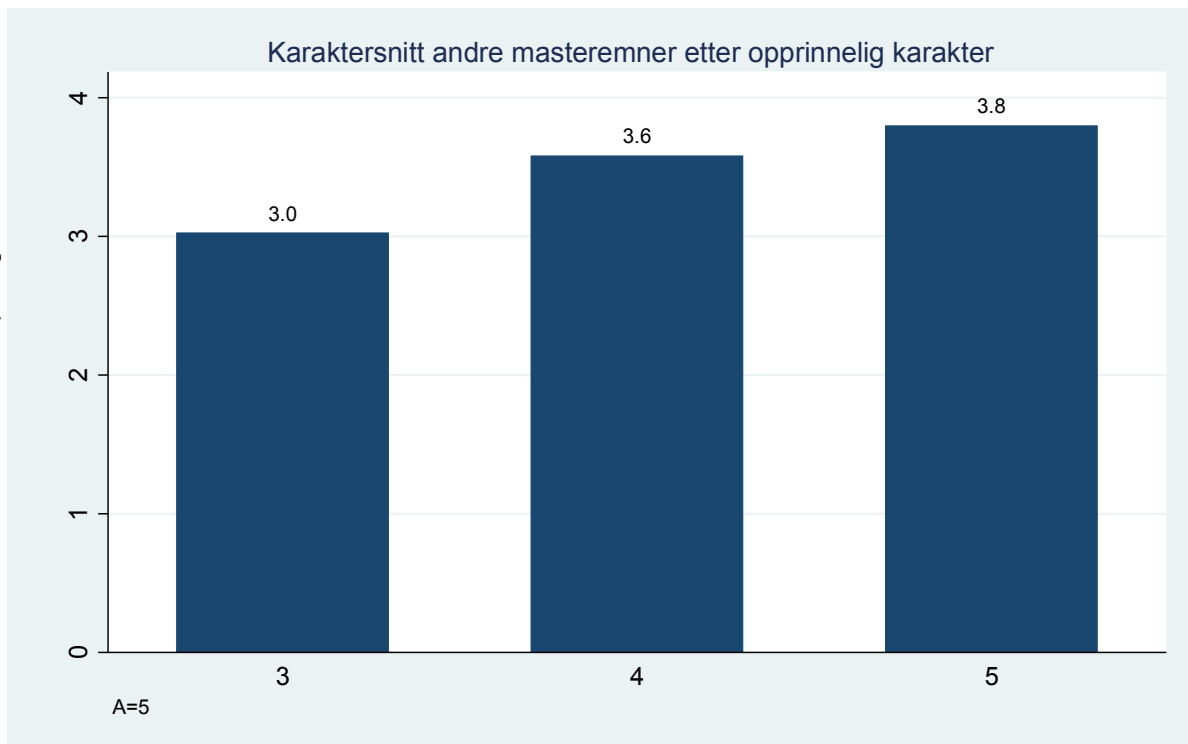
Fakultetsvise resultater

I tabellen under viser vi resultatene for alle studenter og fordelt på fakultet. Det er størst usikkerhet knyttet til tallene for SVT-fakultetet siden disse baserer seg på kun 9 studenter.

	Alle	IME	IVT	NT	SVT
Sensurert	82	26	18	29	9
Samme karakter	56	16	11	21	8
Bedre karakter	8	3	2	2	1
Dårligere karakter	18	7	5	6	0
Endringsandel [%]	32 %	38 %	39 %	28 %	11 %

Kjennetegn ved studenter som fikk endret karakter

Vi har undersøkt mulige sammenhenger mellom opptaksgrunnlag og karakterer tidligere i studiet. Det viser seg at den nye sensuren er sterkere korrelert med karaktersnittet i andre emner på masternivå, enn den opprinnelige sensuren. Dette er vist i de to følgende figurene som har karaktersnitt i andre masteremner på vertikalaksen.



Tilsvarende finner vi at de som gikk fra A til B har signifikant lavere opptaksgrunnlag enn de som fikk A i begge sensurene.

Vurdering

Forvaltningsutvalget for sivilingeniørstudiene (FUS) er klar over at det er en del svakheter ved denne undersøkelsen. Det er ikke ideelt at den ble gjennomført etter at ordinær sensur var avsluttet. Det var også klart for alle involverte at dette var en "kontrollsensur" som ikke ville ha noen konsekvenser for studentene.

FUS vil likevel trekke frem følgende forhold:

1. **Overordnet kvalitet:** Valg mellom to nabokarakterer må forstås som utøvelse av faglig skjønn, der det alltid vil være en viss variasjon mellom ulike sensorer. Uenighet over flere karaktertrinn viser derimot en variasjon i krav og vurdering som er klart uakseptabel. Det er en *kvalitet* ved både opprinnelig og ny vurdering at alle vurderinger, med ett enkelt unntak, var innenfor en-trinns endring.
2. **Usikkerhet i vurdering:** Det er litt urovekkende at så mange som hver tredje masteroppgave ville fått en annen karakter dersom den nye sensuren hadde fått konsekvenser for studentene. Usikkerheten i vurdering synes å være størst i skillet mellom "fremragende" og "meget gode" oppgaver, altså mellom karakterene A og B.
3. **Veileders påvirkning:** Undersøkelsen tyder på at veileders deltakelse eller ikke i vurderingskomiteen har en betydelig effekt på bruken av karakteren A. Når det gjelder enkeltoppgaver har vi ikke noe ikke grunnlag for å mene at den ene sensuren er riktigere enn den andre. Vi noterer imidlertid med interesse at den nye sensuren som helhet samsvarer bedre med andre kvalitetsparametere som karakterer i andre masteremner og opptaksgrunnlaget.

Med utgangspunkt i denne undersøkelsen og annen kjennskap til vurderingssystemet trekker FUS følgende konklusjoner:

1. **Krav og vurdering må kalibreres.** Med utgangspunkt i variasjonen i vurdering som undersøkelsen har avdekket, forutsetter FUS at de involverte fakultetene går gjennom sine rutiner for kvalitetssikring av masteroppgavesensur og forbedrer disse hvis det er nødvendig.
2. **Veileders plass i vurderingskomiteen må vurderes.** Undersøkelsen viser at det er grunn til å vurdere veileders rolle i vurdering av masteroppgaver. Ved NT-fakultetet innfører man i år et nytt sensurregime der veileder ikke deltar i vurderingskomiteen og der det også innføres andre kalibreringstiltak. De øvrige fakultetene kan avvente erfaringene med NTs nye sensurordning før de vurderer om en slik ordning skal gjøres gjeldende for alle teknologistudenter fra og med vårsemesteret 2017.