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**Referat fra møte i IAK instituttstyre 04.05.17, kl. 11.00 – 13.00 på møterommet Hugin, Schøninghuset.**

Velkommen til det første møtet i IAK instituttstyre.

Dagsorden er godkjent og ingen saker er meldt til eventuelt.

**Is-sak 1/17 Medvirknings- og medbestemmelsesordninger ved fakultet og institutt.**

Styret ved NTNU har bestemt at det skal innføres nye medvirknings- og bestemmelsesorgan ved alle fakultet og institutt. De nye ordningene skal gjelde fra 01.08.17. Rektor har fullmakt til å godkjenne overgangsordninger der det er behov. Museumsdirektør skal melde Rektor hvilke ordninger som gjelder for museet etter tilrådning fra instituttene. På museumsnivå følger man normalordningen for fakultetene og har besluttet å videreføre styre som orga. Instituttene kan velge mellom styre, råd eller utvidet ledergruppe. Instituttenes tilbakemelding til direktøren skal basere seg på nåværende medvirkningsorgans holdning, innspill fra de ansatte, studenter og drøftinger i LOSAM. Instituttene på museet må ikke ha like organ på lik måte, men direktøren ser det som en fordel at enhetene har like medvirknings- og medbestemmelsesorgan. Museumsdirektøren tar den endelige beslutningen.

Saken ble lagt frem for IAKs mandagsmøte (felles informasjonsmøte for alle ansatte) mandag 24. april. Instituttleder inviterte nåværende ansattrep i instituttstyret til å fortelle de øvrig tilsatte om arbeidet i styret og hvordan det fungerer.

Styrerep (fra de ansatte) og de ansatte er enige om at de ønsker et styre. Diskusjonen på mandagsmøtet dreide seg i stor grad om det prinsipielle ved å ha et styre, og i noe mindre grad om hvordan det har fungert i praksis. De ansatte ønsker et vedtaksorgan og ønsker ikke kun å rådgi en leder. Det er i stor de grad demokratiske prinsipper og en følelse av at NTNU avdemokratiseres som kommer til frem. Alle på IAKs mandagsmøte er enig i prinsippene, men i realiteten erfarer vi at det er svært vanskelig å få et styre på instituttnivå til å fungere etter styrereglementet. Styret skal ta beslutninger om økonomi og tilsette/avsette leder – dette er ikke mulig å gjøre på vårt instituttnivå. Også på museumsnivå har styremedlemmene meldt at de fungerer som et råd, ikke som et styre.

Institutt for naturhistorie har ennå ikke hatt saken til behandling i sitt styre, men har diskutert den blant de ansatte. I møtet kom de frem til at de ønsker seg et råd da de ser at det er den eksterne representasjonen som er sentral og verdifull. INH ønsker å kunne bruke rådet mer faglig og hyppigere inn i de arbeidsprosessene som gjennomføres gjennom året.

Et råd vil ha bestemt sammensetning og slik være likt et styre, men rådet vil ikke ha vedtaksmyndighet. Altså et medvirkningsorgan, men ikke et vedtaksorgan. Det vil bli en endring fra i dag ved valg av styre - velger man styre skal ekstern styreleder overta for dagens ordning med instituttleder som leder av styret.

IAKs instituttleder er prinsipielt enig med de tilsatte når det gjelder spørsmålet om valg av organ, men mener det er et råd som svarer til det vi kan ha i praksis og som vi trenger gitt rammene omkring. For instituttleder er det innspillene fra de eksterne som er vesentlige. Alle ansatte på IAK deltar i tilnærmet alle prosesser gjennom at alle faggrupper er involvert i høringer og arbeidsprosesser med planer og uttalelser. På den måten er de ansattes medvirkning stor på IAK. Det gis i tillegg månedlig informasjon i allmøter om prosesser som kommer og om beslutninger som skjer over vårt nivå, som vi ikke kan påvirke.

I tråd med bestillingen fra Rektor spør nå IAK sitt styre om deres holdning til saken.

IAKs styre engasjeres av saken og valg av organ følger viktige prinsipper i arbeidslivet. Man skal favne ledelsesbehovet, de ansattes behov og for universitetene også studentens behov. For eksterne representanter er det viktig å vite hvilken rolle de har, det er viktig å være ønsket. Samtidig er de eksterne klare på at det å oppnevnes til et styre er mer tungtveiende enn å bli spurt om å delta i et råd. Dagens eksterne medlemmer i IAKs styre må legitimere overfor sine styrer hvorfor de bruker arbeidstid på å delta i organ for en annen institusjon. I den sammenhengen gir det en annen klang å melde at man skal delta i et styre enn i et råd. Også studentenes mulighet for å delta i beslutningsorgan og prosesser trekkes frem som en praksis det er viktig at universitetet gir. Oppslutningen fra studentene i styreorganene er ikke overveldende, men studentdemokratiet er en viktig erfaring og kunnskap for å forstå hvordan ting henger sammen.

Styret stiller spørsmålet om det fusjonerte NTNU nå er blitt så stort at styre som organ er enda viktigere enn før. Blir det lang vei til toppen? Medvirkningen må ikke forsvinne.

På IAK kan man ane at ønsket om styre også kan være knyttet til en uro om at medvirkningen ellers vil forsvinne. Det faktum at det tilnærmet er ingen reell vedtaksmulighet i dagens styre er kjent, men for å fortsette med styre må det følgelig ligge en forventning om endring, uten det i dag er kjent hvilke muligheter vi har for det. Alle vedtak gjort av instituttstyret kan overses eller endres av Museumsstyret – dersom de i det hele tatt trekker inn synspunkter fra instituttnivået. Vår erfaring er dessverre at de to vedtakssakene IAK har sendt til Museumsstyret er begge blitt orientert om for så å bli lagt til side.

IAKs styre er tydelige på at det som er interessant for styret er ikke gjennomgang av økonomi etc som det har vært brukt mye tid på. Økonomi er kun et virkemiddel. Det styret ønsker, ikke minst de eksterne representantene, er faglige diskusjoner som skal forankre retning. Strategiplanen trekkes frem og i denne er mange moment som ville gitt spennende faglige problemstillinger å sette på styrets dagsorden. Det som er felles mellom oss og for institusjonene som de eksterne representerer er essensielt. De eksterne vil ha med seg noe tilbake.

Ansatte i IAKs styre synes hele NTNU blir mer og mer toppstyrt. Som ansatt er det vanskeligere å bli hørt. Det er en viktig årsak til å velge styre. Samtidig erkjennes det at styreformen ikke har fungert på instituttnivå. Styremedlemmene poengterer at valg av saker må endres. De må blir mer faglige og gi flere faglige diskusjoner. Ansattrep. spør også om vi kan gjøre grep som vil endre hvordan styret fungerer? Kan vi ha styret som organ, men bruke det som råd? På IAKs mandagsmøtet ble det også poengtert at et viktig grep kan være å få gjennomgående representasjon fra IAKs styre og inn i Museumsstyret. Dette for å følge sakene helt «til topps». De ansatte har behov for å føle at de får sagt ifra.

Styret tar inn over seg at dersom mandatet ikke samsvarer med realiteten, så er det et spørsmål om man kan få organet som styre til å fungere som man ønsker. Hvor tas beslutningene – er det i Museumsstyret? Hvordan kan man styrke relasjonen mellom Museumsstyret og et instituttstyre eller instituttråd?

For de eksterne representantene er det også vesentlig hva instituttleder har behov for. Instituttleder opprettholder tidligere innspill og poengterer at de eksterne representantenes synspunkter gir mye og er en god rettesnor. På bakgrunn av at faggruppene jobber aktivt med mange av sakene som kommer til IAKs styre, vet instituttleder at de ansatte er involvert og gjennom prosessene kjenner han godt deres holdninger og meninger. Det vises også tydelig at nettopp fordi de ansatte er tett involvert i prosessene gjennom faggruppene, er det faggruppearbeidet som ofte tas med inn i styremøtene og ikke representant-hatten for en gruppe tilsatte. Instituttleder kjenner på et behov for en ekstern styreleder. Det er ikke alltid like enkelt å stokke rollene. Samtidig ser han ikke hvordan en ekstern styreleder skal kunne lede de sakene som er aktuelle dersom styret skal fungere som et råd og det er de faglige diskusjonene som skal stå på agendaen. Da er det behov for inngående kjennskap og det er tvilsomt at vi kan oppnå det med ekstern leder.

Styret er enig i at ekstern styreleder ikke er ønsket til et styre som skal ha faglige diskusjoner som hovedagenda og ikke saker som ligger i styrereglementet (økonomi og tilsetting av ledere).

Styret konkluderer med at vi har medvirkning på flere nivå, både i faggrupper, på instituttnivå, gjennom allmøter og i LOSAM. Medbestemmelsen sitter i LOSAM og Museumsstyret. Instituttstyret kan bli flinkere til å omgjøre orienteringssaker til vedtakssaker. Hyppigere møter og mer inspirerende saker vil styrke styret.

Det fremstår som et ønske fra høyere hold at instituttnivået skal ha råd. Ansatte i styret føler at man gir etter dersom man går inn for råd som organ. Vil man være interessant nok for eksterne dersom man inviterer til å delta i et råd?

Konklusjon:

Styrets medlemmer ønsker et styre, men med instituttleder som styreleder og hovedvekt på faglige saker til diskusjon. Man vil opprettholde vedtaksmuligheten. Blir det besluttet at instituttnivået skal ha råd skal det garanteres at alle enheter er representert i museets styre. Det er et krav.

Styreleder ønsker et råd basert på vurderingene som er gjort over.

**Styret ble orientert om følgende saker:**

1. Dialogmøte med Rektor, 3 april 2017.

Hovedtemaet var forskning og forskningsledelse. Museet mottok i år positive tilbakemeldinger fra Rektor. Museet har oppnådd mye knyttet til forskning gjennom tilslag på NFR prosjekt, en markant økning i PhD- og Post doc-stipendiater, museets fotograf har fått pris i institusjonsfotografenes forening og vi har en god oppdragsvirksomhet som bærer hele museet, gir publisering og verdiskapning. Undervisningen ble ikke trukket frem denne gangen, men den har vært oppe i en rekke andre fora og høstet gode tilbakemeldinger. Campus var en annen sak Rektor tok opp. Museets tidligere planer om en Kunnskapssenter Kalvskinnet har i beste fall kun fått navnet begravet. Museets planer på Kalvskinnet skal inngå som en del av NTNUs campusutvikling og skal ikke være et prosjekt på sidelinja. Derimot har vi fått beskjed om at denne delen av campus på Kalvskinnet må skaleres ned økonomisk, og vi har fått som utgangspunkt i en sum på 0,5 milliarder i jobbe med. Hva kan vi få til for det? Det er uklart hva som skal løses for 500 000 millioner – er det kun nytt bygg, skal gamle bygg bygges om innenfor samme økonomiske ramme osv? Det er ukjent hva som blir resultatet. Et forbedringspunkt som Rektor tok opp var at museet formidler for dårlig innad i NTNU. Universitetet vet ikke hva vi gjør. Vi er synlig utad og har mange flotte formidlingsprosjekt gående (Collections Online o.l.), men disse er ukjente i egen organisasjon. Vi skal reklamere mye mer internt.

2. TDI-modellen, finansiering av forvaltningsvirksomheten og prosessen ved IAK/VM.

Universitetene har implementert en ny økonomisk modell (TDI – Total kost – direkte og indirekte), men dette er modell som møter en betongvegg hos Riksantikvaren og MD. Krasjet mellom Riksantikvarens budsjettregime og TDI medførte et tall-underskudd på 4 millioner i 2016. Det er også blitt kjent at universitetene i Oslo, Bergen og Stavanger har gitt offentlig myndighetsutøvelse fritak fra å benytte modellen, men Trondheim og Tromsø sliter med det samme – svære regnskapsmessige underskudd som egentlig ikke er reelle. Underskuddet er modellstyrt. Det er startet et arbeid på museet hvor NTNUs økonomisk ledelse er koblet på for å finne en løsning på denne situasjonen. Det er flere muligheter – inntil at Riksantikvaren godkjenner KDs modell, ønsker museet å bli unntatt ved NTNU på samme linje om Oslo, Bergen og Stavanger er blitt på sine universitetet. Om vi vil klare det er vi mer usikker på da TDI-modellen er utviklet ved NTNU. Vi skal også kartlegge om dagens overheadssats på 60% er dekkende for kostnadene vi har. Er den ikke det vil vi sammen med de andre museene søke Riksantikvaren om å få benytte høyere sats. Det kan vi midlertidig oppnå i 2 år. I tillegg er det grep vi kan ta som å endre stillingskode når vi ansetter feltpersonale. I dag ansettes disse i en vitenskapelig kode som øker gapet mellom modellene voldsomt. Ved endring til en teknisk kode minskes gapet, men fortsatt må mye manuelt arbeid gjøres inntil at Riksantikvaren faktisk godtar universitetets modell.

3. Endringer i forvaltningssystemet.

Kartet som viser de nye folkevalgte regionene er lagt frem. I forbindelse med endringene på regionnivå vil det også skje store endringer i kulturminnevernet. Riksantikvaren vil endre rolle og skal dramatisk nedbemanne. Mye skal overføres til regionene. Riksantikvaren skal ikke lenger saksbehandle enkeltsaker og dispensasjonsmyndigheten skal legges til fylkeskommunene. Dette er svært komplekst. Å flytte dispensasjonsmyndigheten fører mye annet med seg – hvem skal sette omfang og vilkår? Bestemme kostnadene? Museene har argumentert for at både vedtak om kostnader og omfang skal forbli hos Riksantikvaren. For mye er politisk styrt til at fylkene kan ha hele posen – «bukken og havresekken». Det er også under utredning hva som skal skje med utgravingsvirksomheten. Hovedspørsmålene er:

* Skal museene ta alt, NIKU legges ned og marin kompetanse legges til to områder – Oslo og Trondheim?
* Skal NIKU opprettholdes? Hva med registreringen – skal fylkene både registrere og dispensere?

Det som blir svaret skal tre i kraft fra 2020. Det sies så langt lite om det samiske. Samene føler selv at de ikke har rett til å forvalte sin egen kulturarv, det er staten Norge som bestemmer. Samene kan registrere, men ikke selv grave ut, beholde gjenstandsmateriale o.l. Sametingets synlighet etterspørres hos samene selv.

Det stilles også spørsmål til museets rolle. Hva skal universitetsmuseet være i regionen? Det lurer de øvrige museene på. Museet oppleves i dag som perifert. Ønsker Rektor at museet skal styrke sin rolle i museumsverdenen? På instituttnivå har vi kun hørt Rektor uttale seg om museet som universitetets museum, ikke om hans syn på museet i museumsdistriktet.

4. Planer og rapporter – ny strategiplan 2017 – 2021 og årsrapport 2016.

Årsrapporten følger vanlig mal og noen ansatte har meldt at de synes det er for lite tekst til å fortelle om virksomheten vi driver. De eksterne melder tilbake at museet har fine trykksaker og de er god reklame. Det var også et godt grep å revidere strategiplanen og ikke lage en helt ny da forhenværende strategiplan hadde mange punkter som fortsatt var gjeldende.

5. Tilsettinger og utlysninger.

Vi jobber for tiden med å tilsette 3 nye PhD-kandidater og skal starte behandlingen av søknader til utlyst stilling som førsteamanuensis.

Til utlyst PhD knyttet til MedHeal var det 6 søkere. Instituttets behandling av utlysningen er i sluttfasen.

Til utlyst PhD knyttet til jernalder/vikingtid var det 10 søkere. Intervju holdes i kommende uke.

Til utlyst PhD knyttet til landskapsanalyse og metallsøker funn var det 9 søkere. Til denne stillingen synes instituttleder at søkertallet var lavt og søkerne var svært lokale. Er skuffet over dette. Ikke fordi «våre egne» er dårlige søkere, men det ønskes høyere konkurranse.

Det er en reell bekymring over søkertall og stor regionalt tilhørende søkermasse på utlyste PhD-stillinger. Hva skyldes det? Er det kun et ønske om ikke å flytte fra Østlandet? Det kan også være en fallende interesse for å ta en PhD-grad. Svært mye arbeid og stor usikkerhet på om investeringen vil lønne seg i andre enden. Det er signaler i miljøet som forteller at et slikt motsvar utvikler seg. Er universitetet en attraktiv arbeidsplass? Hvilken endring skjer i arbeidslivet?

Til sist skal vi behandle utlyst stilling som førsteamanuensis som har søknadsfrist søndag 7. mai.

Med det avsluttes IAKs styremøte med den sammensetningen som vi kjenner i dag. Om vi vil ha et styre i august blir avklart før sommeren. De eksterne representantene takkes og de takker for godt samarbeid. Styrearbeidet på IAK har vært givende og interessant.

Referent: Marianne Utne Nilsen