

UTFYLLENDE REGLER TIL STUDIEFORSKRIFTEN FOR 5-ÅRIGE OG 2-ÅRIGE MASTERPROGRAM I TEKNOLOGI, HERUNDER SIVILINGENIØRUTDANNINGEN

Fastsatt av Rektor 25.10.2016 med hjemmel i Forskrift om studier ved NTNU av 08.12.2015 § 8-1. Trer i kraft fra studieåret 2017/2018.

Det vises til hvilke §-er i studieforskriften bestemmelsen er utfyllende til ved at det står «Til §...», men avsnittene nummereres fortløpende i de utfyllende reglene.

Kapittel 1. Generelle bestemmelser

Til § 1-2

Definisjoner

I disse utfyllende reglene brukes disse begrepene på følgende måte:

arbeider	Samlebegrep som omfatter prosjektarbeid, laboratoriearbeid, feltarbeid, hjemmeoppgaver, øvinger og lignende. Vekting av arbeider skal fremgå av emnebeskrivelsen. Bare hvis arbeidet teller 100% i sluttkarakteren angis det med egen karakter.
avsluttende eksamen	Felles begrep som omfatter skriftlig eksamen under tilsyn eller muntlig eksamen. Normalt er denne lagt til slutten av semesteret. Når avsluttende eksamen blir holdt, er det som regel den siste vurderingen av studenten i et emne.
Mappe	Ett eller flere arbeider og eventuelt avsluttende eksamen, hvor bare den samlede vurderingen – sluttkarakteren i emnet – angis med karakter (bokstavkarakter eller bestått/ikke-bestått).

Kapittel 3. Studierett og permisjoner

Til § 3-4

1. Frist for å søke om permisjon

Søknad om permisjon for det aktuelle studieår skal normalt være sendt innen 1. september for høstsemesteret og 1. februar for vårsemesteret. Fakultetet kan sette andre frister.

Kapittel 4. Studier

Til § 4-2

1. Studieprogresjon

I studieprogram som er inndelt i årskurs kan en student ikke stå igjen med mer enn 22,5 studiepoeng fra de to foregående årskurs for å gå videre til neste årskurs. Studenter som skal gå videre til 4.

årskurs kan ikke gjenstå med emner fra 1. årskurs. Studenter som skal gå videre til 5. årskurs kan ikke gjenstå med emner fra 1. og/eller 2 årskurs.

2. Studieprogresjon for studenter som har fått overgang eller opptak til nytt studieprogram

Studenter som ved overgang eller opptak til nytt studieprogram blir pålagt obligatoriske emner fra 1. og/eller 2. årskurs vil bli innpasset i årskurs basert på en individuell vurdering.

3. Masteroppgave

a) Masteroppgavens omfang

I masterprogrammene i teknologi inngår en masteroppgave på 30 studiepoeng.

b) Tildeling av masteroppgave

For å bli tildelt masteroppgave

- må studenten ha opparbeidet og fått godkjent praksis i henhold til gjeldende praksisforskrift
- må normalt studenten ha bestått samtlige emner i sin utdanningsplan. Fakultetet kan gjøre unntak og skal da ta hensyn til:
 - omfanget av de emner som gjenstår. Fordypningsprosjektet må være fullført og ikke mer enn to emner kan gjenstå.
 - hvorvidt de emner som gjenstår er vesentlige for gjennomføring av masteroppgaven.

c) Individuell eller gruppevis vurdering

Masteroppgaven kan utføres:

1. Individuelt
2. I gruppe med individuell bedømmelse
3. I gruppe med felles bedømmelse.

Alle studenter har krav på å få utføre masteroppgaven individuelt. Alternativ 2 og 3 kan velges hvis veileder godtar det og studentene selv setter sammen gruppen. Ved alternativ 2 skal den enkelte students bidrag kunne skilles ut. Ved utførelse i gruppe skal studentene på forhånd inngå skriftlig avtale om forholdet. Avtalepartene er studentene i gruppen og veileder.

d) Masteroppgave i samarbeid med bedrift/institusjon utenfor NTNU

Fakultetet kan gi tillatelse til at masteroppgaven utføres ved en bedrift/institusjon utenfor NTNU. Kandidaten skal da, i tillegg til veileder ved NTNU, også ha en veileder ved vedkommende bedrift/institusjon. Ved oppstart av masteroppgaven kan det inngås en avtale mellom student, studentens fakultet, veileder ved NTNU og bedrift/institusjon om bruk og utnyttelse av resultater i besvarelsen. I slike tilfeller benyttes NTNUs standardavtale.

e) Tidsramme for masteroppgaven

Masteroppgaven skal være tidsbegrenset. Fakultetet fastsetter starttidspunkt og tidsramme for masteroppgaven. Varigheten skal som hovedregel være 20 uker. Varigheten kan kun utvides etter søknad til fakultetet hvis:

- studenten har undervisningsarbeid ved NTNU (vit.ass./und.ass, ikke stud.ass.)
- studenten på grunn av sykdom eller andre tvingende grunner blir forsinket i arbeidet
- studenten utfører masteroppgave i utlandet.

f) Utnyttelse av masteroppgaven

Den innleverte masteroppgaven med bilag kan av NTNU fritt benyttes til undervisnings- og forskningsformål. Ved bruk ut over dette, som utgivelse og annen økonomisk utnyttelse, må det inngås særskilt avtale mellom NTNU og kandidaten.

Til § 4-4

Søknad om deltidstudier

Søknad om deltidstudier gjelder normalt for ett årskurs av gangen. Dersom studenten ønsker å ta mer enn ett årskurs som deltidstudium, må det leveres ny søknad for hvert årskurs.

Studieprogresjon og emnevalg skal spesifiseres i studentens utdanningsplan. Studenter som ønsker å gjennomføre et årskurs som deltidstudium, skal sende skriftlig søknad om dette til fakultetet innen 1. september. Masteroppgaven kan ikke tas som deltidstudium.

Til § 4-5

Frist for søknader om godskriving av tidligere utdanning og realkompetanse

Studentens fakultet avgjør søknader om godskriving. Søknad med nødvendig dokumentasjon leveres innen:

- september for emner i høstsemesteret
- 15. januar for emner i vårsemesteret

Kapittel 5. Vurdering

Til § 5-1

1. Spesifikk beskrivelse av karaktertrinnene ved vurdering av emner i masterprogrammene i teknologi

Symbol	Betegnelse	Utdypende beskrivelse av vurderingskriterier
A	Fremragende	<ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten viser særdeles god kunnskap i og oversikt over emnets faglige grunnlag og innhold. Kandidaten viser meget stor grad av selvstendighet og solid analytisk forståelse. - Kandidaten viser svært gode ferdigheter i anvendelsen av denne kunnskapen.

B	Meget god	<ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten viser meget god kunnskap i og oversikt over emnets faglige grunnlag og innhold. Kandidaten viser betydelig grad av selvstendighet og god analytisk forståelse. Kandidatens ferdigheter i anvendelsen av denne kunnskapen er meget god.
C	God	<ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten viser god oversikt over de viktigste kunnskapselementene og sammenhengene i emnets faglige grunnlag og innhold. Kandidaten viser selvstendighet. - Kandidaten viser analytisk evne og forståelse. Kandidaten viser god evne til å anvende sin kunnskap.
D	Nokså god	<ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten viser i noen grad analytisk evne og forståelse. Kandidaten viser selvstendighet i noen grad. Kandidaten viser oversikt over de viktigste kunnskapselementene og sammenhengene i emnets faglige innhold, men denne oversikten er preget av noen vesentlige mangler. Kandidaten viser i noen grad evne til å bruke kunnskapen aktivt.
E	Tilstrekkelig	<ul style="list-style-type: none"> - Kandidaten viser mangelfull analytisk evne og forståelse. Kandidaten viser gjennomgående noe, men sporadisk preget, oversikt over de viktigste kunnskapselementene og sammenhengene i emnets faglige innhold. Kandidatens prestasjon oppfyller minimumskravet som stilles i emnet når det gjelder kunnskap, analytisk evne og ferdighet i å anvende emnets kunnskapsinnhold.
F	Ikke bestått	<ul style="list-style-type: none"> - Kandidatens prestasjon faller under minimumskravet som stilles i emnet når det gjelder kunnskap, analytisk evne og ferdighet i å anvende emnets kunnskapsinnhold.

2. Spesifikk beskrivelse av karaktertrinnene ved vurdering av masteroppgaver i teknologi

Symbol	Betegnelse	Utdypende beskrivelse av vurderingskriterier
A	Fremragende	<ul style="list-style-type: none">- Fremragende prestasjon som klart utmerker seg.- Kandidaten har særdeles god innsikt i fagområdets teori og metoder og viser fagkunnskap på svært høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå.- Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en overbevisende måte, innehar alle tekniske ferdigheter for oppgaven, utnytter forsknings- /fagmiljøets kompetanse på en særdeles god måte, kan planlegge og gjennomføre forsøk, beregninger el.l. på en særdeles god måte, og arbeider særdeles selvstendig i samråd med veileder.- Arbeidet fremstår som faglig særdeles godt gjennomarbeidet og bidrar til ny erkjennelse/nyskaping. Analyse og diskusjon er faglig særdeles godt fundert og begrunnet, og er tydelig koblet til problemstillingen.- Kandidaten viser særdeles god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres tidligere bidrag.- Oppgavens form, struktur og språk ligger på et særdeles høyt nivå.

<p>B</p>	<p>Meget god</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Meget god prestasjon som klart skiller seg ut. - Kandidaten har meget god fagkunnskap og innsikt i fagområdets teori og metoder. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå. - Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en solid måte, innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven, utnytter forsknings-/fagmiljøets kompetanse på en meget godt måte, kan planlegge og gjennomføre forsøk, beregninger el.l på en meget god måte og arbeider meget selvstendig i samråd med veileder - Arbeidet fremstår som faglig meget godt gjennomarbeidet og kan bidra noe til ny erkjennelse/nyskaping. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet, og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres tidligere bidrag. - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.
<p>C</p>	<p>God</p>	<ul style="list-style-type: none"> - God prestasjon. - Kandidaten har god fagkunnskap og innsikt i fagområdets teori og metoder. Målene med oppgaven er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer. - Kandidaten benytter relevante faglige metoder på en god måte, innehar de fleste relevante tekniske ferdigheter for oppgaven, utnytter forsknings-/fagmiljøets kompetanse på en god måte, kan planlegge og gjennomføre forsøk, beregninger el.l. på en god måte - Arbeidet fremstår som faglig godt gjennomarbeidet og med innslag av kreativ tenkning. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og begrunnet og er koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til kritisk refleksjon og skiller vanligvis tydelig mellom eget og andres tidligere bidrag. - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et godt nivå.

D	Nokså god	<ul style="list-style-type: none"> - Klart akseptabel prestasjon - Kandidaten har nokså god fagkunnskap og innsikt i fagområdet teori og metoder. Målene med oppgaven kan være noe uklart definert. - Kandidaten kan stort sett benytte relevante faglige metoder, innehar de viktigste tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre forsøk, beregninger el.l. på egen hånd. Kandidaten arbeider nokså selvstendig, men er avhengig av relativt tett oppfølging for å ha god faglig progresjon. - Arbeidet fremstår som nokså godt. Analyse og diskusjon er faglig fundert og begrunnet og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring. Kandidaten viser evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres tidligere bidrag - Oppgavens form, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå.
E	Tilstrekkelig	<ul style="list-style-type: none"> - Prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstiller minimumskravene. - Kandidaten har tilstrekkelig fagkunnskap og innsikt i fagområdets teori og metoder. Målene med oppgaven er beskrevet, men kan være uklare. - Kandidaten kan benytte noen relevante faglige metoder, innehar et minimum av tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre forsøk, beregninger el.l., men viser, uten tett oppfølging, begrenset faglig progresjon. - Arbeidet fremstår som relativt beskjedent og noe fragmentarisk. Analyse og diskusjon er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen. Kandidaten viser nødvendig evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille mellom eget og andres tidligere bidrag. - Fremstillingen er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler mht. form, struktur og språk.

F	Ikke bestått	<ul style="list-style-type: none"> - Prestasjon som ikke tilfredsstillir minimumskravene. - Kandidaten har ikke nødvendig fagkunnskap og innsikt i fagområdet teori og metoder. Målene med oppgaven er uklart definert eller er ikke beskrevet. - Kandidaten viser manglende kompetanse mht. bruk av fagområdets metoder, innehar ikke de ønskede tekniske ferdigheter og viser sterkt begrenset faglig progresjon, selv med tett oppfølging. - Arbeidet fremstår som beskjedent og fragmentarisk. Analyse og diskusjon er ikke i tilstrekkelig grad faglig fundert og er løst koblet til problemstillingen. Kandidaten viser ikke nødvendig evne til kritisk refleksjon og skiller lite mellom eget og andres bidrag. - Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, struktur og språk.
---	--------------	--

Til § 5-4

1. Rett til vurdering i teknologiemner for studenter uten studierett (privatister)

Rett til å melde seg til vurdering i et teknologiemne for den som ikke er tatt opp som student, gjelder bare emner der det ikke stilles krav om obligatoriske aktiviteter.

Til § 5-6

Vurdering

1. Grunnlag for vurdering

Vurdering kan være basert på de til enhver tid gyldige vurderingsformer ved NTNU. Delvurdering (jfr definisjon i studieforskriften §1-2) brukes normalt ikke.

2. Tidspunkt for vurdering

Vurdering i et emne skjer normalt en gang årlig umiddelbart etter at undervisningen i emnet er avsluttet. Dersom undervisning i et emne flytter semester fra et studieår til et annet, må studenten ved gjentak følge gjeldende studieplan.

3. Vurdering i emner som bygger på arbeider og evt avsluttende eksamen

Dersom en student ikke gjennomfører ett eller flere arbeider eller avsluttende eksamen, teller den eller de i slutt karakteren som F/ikke-bestått.

4. Arbeider som bare skal telle positivt

Dersom emnebeskrivelsen sier at arbeider bare skal telle i positiv retning, og studenten ikke gjennomfører arbeidet, skal prosentandelen for arbeidet overføres til den avsluttende eksamen.

5. Vurdering på grunnlag av arbeid i grupper

I emner der sluttvurderingen er helt eller delvis basert på arbeider utført av studenter i gruppe, bør det inngås arbeidskontrakt mellom studentene som regulerer oppmøte og deltagelse i gruppearbeidet. Kontrakten bør inneholde bestemmelser om konsekvensene når kontrakten brytes. Faglærer i det aktuelle emnet har ansvaret for bruk av arbeidskontrakter.

6. Tidsramme for skriftlig avsluttende eksamen

Skriftlig avsluttende eksamen skal ikke være av lengre varighet enn 4 timer for emner på 7,5 studiepoeng.

Gjentak av vurdering

7. Gjentak av ikke-bestått emne der vurderingen i sin helhet bygger på arbeider

I emner der sluttkarakteren kun bygger på arbeider gis det ingen eksamen og følgelig ingen utsatt eksamen. Ved gjentak av slike emner må hele emnet gjentas neste studieår.

8. Vilkår for adgang til utsatt eksamen

Studenter som ikke fyller betingelsene for adgang til avsluttende eksamen, har heller ikke adgang til utsatt eksamen.

9. Tidspunkt for utsatt eksamen

Utsatt eksamen i masterprogrammene i teknologi etter hvert studieår avholdes normalt i første semesteruke i høstsemesteret (kalenderuke 33) og eventuelt uka før semesterstart (kalenderuke 32). Studentene melder seg til utsatt eksamen innen den fristen som fastsettes av rektor. Fristen kunngjøres på NTNUs nettsider.

10. Gjentak av ikke-bestått emne

Dersom studenten også etter utsatt eksamen har sluttkarakteren F/ikke-bestått, må studenten gjenta hele emnet neste studieår. Arbeider som teller med i sluttkarakteren må gjentas. Studenten slipper å gjenta obligatoriske øvinger med mindre øvingsopplegget er vesentlig endret. Slike vesentlige endringer av øvingsopplegget skal fremgå av emnebeskrivelsen.

Kapittel 7. Vitnemål og karakterutskrift

Til § 7-3

Gjennomsnittskarakter i masterprogrammene i teknologi

I masterprogrammene i teknologi beregnes en gjennomsnittskarakter, jf. § 7-3 i studieforskriften. Karakter for masteroppgaven inngår også i beregningen. Gjennomsnittskarakteren angis på vitnemålet.