

## Referansegrupperapport ved Det humanistiske fakultet

**Dato:** 30.07.2016

**Emnekode og -tittel:** XXXX1111, Et eller annet analysefag

**Datoer for gjennomførte referansegruppemøter**

**Midtveisevaluering:** 15.03.2016

**Sluttevaluering:** 30.05.2016 (pluss Facebook-diskusjon om eksamen)

**Studenter som har deltatt i referansegruppen. Navn og studieprogram:**

Student 1, studieprogram 1

Student 2, studieprogram 1

Student 3, studieprogram 2

**Referansegruppens rapport om kvaliteten i emnet:**

**Forelesninger og kontakt:**

Studentene likte godt at foreleser varierte mellom Powerpoint, tavle og diskusjon med studentgruppen. Noen av studentene syntes det ble litt for mye fellesdiskusjon som skled ut i irrelevante tema, mens andre syntes det var det beste med emnet.

Forelesningene virket godt planlagt og kom i en god rekkefølge som gjorde det lett å forstå innholdet i faget. Læringsmålene rapporteres som oppnådd av de fleste studentene, selv om noen synes det kunne vært mer trening på å analysere andre typer medietekster. Læringsmiljøet er godt og det virker som alle tør å delta i diskusjoner og stille "dumme" spørsmål. Foreleser er også lett å få kontakt med på utsiden av forelesninger, og svarer raskt på itslearning. Itslearning brukes veldig aktivt, med oversiktlig mappesystem som fungerer godt, noen synes likevel at mer burde leveres ut i papir på forelesning.

**Øvinger og tilbakemelding:**

Det har vært to øvinger i dette emnet, en muntlig fremføring og en skriftlig innlevering.

Studentene har ikke opplevd en slik kombinasjon før, men syntes det var veldig givende å få prøve seg på begge deler. Det var spesielt fint at disse to øvingene hadde noe av det samme innholdet, så man fikk fordype seg litt i et tema man valgte selv.

Tilbakemeldingene på muntlig fremføring var godkjent/ikke godkjent og i tillegg studentgruppas tilbakemeldinger gjennom et skriftlig skjema de fylte ut mens studenten fremførte og forelesers noterte tilbakemeldinger – det var veldig lærerikt og spennende. Tilbakemeldingene på skriftlig innlevering var godkjent/ikke godkjent.

**Pensum:**

To bøker og et kompendie. Bøkene var veldig gode og relevante, mens flere av

tekstene i kompendiet ikke ble brukt eller var veldig gamle.

Eksamen:

Skriftlig skoleeksamen på 6 timer. Kortsvarspørsmålene var gode og etter våre forventninger, men langsvar ble ganske overraskende for mange. I emnet har vi trent på å analysere portrettintervju, mens vi på eksamen ble avkrevd å analysere reklamelignende reportasjer. Det hadde vært fint om også langsvar speilet det vi har trent på og lært litt bedre, selv om dette også går innenfor pensumet vårt. Kanskje kunne det hjulpet med en forelesning til eller to med denne tematikken. For øvrig anbefaler vi studenter at det forsøkes hjemmeeksamen i dette emnet da det er langt mer i tråd med emnets innhold som ikke er pugging av fakta, men å trene opp en lese- og analyseegenskap.

**Referansegruppens forslag til tiltak:**

- Studentene kunne ønske seg at støttearkene til powerpointene ble lagt ut rett etter forelesning slik at man kunne bruke de til å repetere, nå ble de lagt ut på slutten av kurset.
- I tillegg ønsker studentene seg mer diskusjoner to og to, og deretter i plenum, nå ble diskusjonene gjennomført bare i plenum, da kan det være vanskelig å vite hva man skal si.
- Analyse av flere typer medietekster bør trekkes mer inn i forelesninger.
- Studentene ønsker seg litt mer tilbakemelding på skriftlig innlevering, for eksempel foreleser sin skriftlige kommentar på slutten av oppgaven. Det hadde vært veldig nyttig med litt tilbakemeldinger på hvordan vi skrev og hva som kunne bli bedre, da må kanskje innleveringsoppgaven legges til litt tidligere i semesteret så det blir tid for foreleser å gi tilbakemelding, men det tror vi hadde gått fint.
- Kompendiet på pensumlista bør oppdateres, endres eller eventuelt kuttes ut.
- Se over om eksamen, vi anbefaler hjemmeeksamen i dette emnet.